

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/107/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202734  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320202734.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. K., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - W. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XXXX/XX F., Š., G. Č. O. W. XXXX, zastúpená: PARA advokáti, s.r.o., so sídlom Gagarinova 10A, Bratislava a otca - W. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XXXX/XX, Š., zastúpený: JUDr. Ivana Starzyková, advokátka, so sídlom M. R. Štefánika 14, Šurany, o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každoročne dňa 6.1. a 1.5. od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný kalendárny rok dňa 01.11. od 09:00 hod. do 18:00 hod.

Počas obdobia od 23.12. do 26.12., veľkonočných sviatkov a obdobia od 01.07. do 07.07. a od 01.08. do 07.08. platí osobitná úprava styku otca s maloletým dieťaťom a otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne:

- počas obdobia od 23.12. do 26.12., každý párný kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15:00 hod. a každý párný kalendárny rok od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod.
- počas obdobia od 01.07. do 07.07. a od 01.08. do 07.08., každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 07.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 07.08. do 18:00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať otcovi zdravotný preukaz a počas letných prázdnin aj cestovný pas maloletého dieťaťa.

Matka je povinná maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdať otcovi a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa prevziať od otca späť.

Otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska maloletého dieťaťa prevziať od matky maloletého dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdať matke späť.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

III. Matka je povinná zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Galanta sumu 393,41,- Eur titulom náhrady trov štátu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je povinný zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Galanta sumu 393,42,- Eur titulom náhrady trov štátu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2019 v znení jeho doplnenia domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 22P/195/2018-96 v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny víkend od soboty 9:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každoročne dňa 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11., 08.12., 25.12., od 9:00 hod. do 18:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou od 15.07. kalendárneho roka od 9:00 hod. do 31.07. kalendárneho roka do 18:00 hod. a od 15.08. kalendárneho roka od 9:00 hod. do 01.09. kalendárneho roka do 18:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas veľkonočných sviatkov v párnom roku vo veľkonočný piatok od 9:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. a v nepárnom roku vo veľkonočnú nedeľu od 9:00 hod. do nasledujúceho veľkonočného pondelka do 18:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný rok od 25.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepárny rok od 23.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 9:00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Matka je povinná maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky osobne odovzdať otcovi bez prítomnosti svojich rodinných príslušníkov a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky prevziať od otca osobne bez prítomnosti svojich rodinných príslušníkov. Otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať od matky a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky odovzdať matke späť. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Otec sa predmetným návrhom domáhal aj toho, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť. Vo veci návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/144/2019-636 zo dňa 13.07.2020, ktorým znížil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 250,- Eur, počnúc od 01.12.2019 do 31.12.2019 na sumu 120,- Eur mesačne, a počnúc od 01.01.2020 na sumu 100,- Eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/59/2020-734 zo dňa 08.12.2020. Návrh otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/144/2019-625 zo dňa 13.07.2020 vylúčil na samostatné konanie, keďže dovtedy vykonané dokazovanie v časti návrhu otca na zmenu úpravy styku neumožňovalo rozhodnúť aj o tomto návrhu.

3. Otec odôvodnil svoj návrh tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/195/2018 zo dňa 12.02.2019 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11., 08.12., 25.12., od 9:00 hod. do 18:00 hod. Otec uviedol, že jeho styk s maloletou sa realizuje podľa rozsudku. Otec uviedol, že maloletá je veľmi dobre adaptovaná na styk s otcom a sama vyžaduje zostať s otcom dlhšie ako jeden deň. V prevažnej väčšine stretnutí maloletá nechce od otca odísť, odmieta nastúpiť do auta, keď vie, že ju má otec zobrať k matke. Keďže sa jedná o trojročné dieťa navrhuje rozšírenie styku na prespatie a styk na dva dni za sebou, kedy by mohol s maloletou absolvovať aj nejaký dlhšie trvajúci výlet. Pri preberaní maloletej je väčšinou vyhrotená situácia, komunikácia rodičov je veľmi zlá, matka na otca nezmyslene slovne útočí, a pri preberaní maloletej bývajú často prítomní rodičia matky, ktorí otca urážajú, a to aj pred maloletou. Uvedené konflikty sa odohrávajú aj mimo odovzdávania maloletej a to v súvislosti so spoločnou nehnuteľnosťou, doposiaľ medzi rodičmi ako bývalými manželmi nevysporiadanou, pričom uvedené konflikty už otec riešil podaním trestného oznámenia na matku ako aj jej brata.

4. Matka sa k návrhu vyjadrila písomne. Uviedla, že s návrhom otca na zmenu úpravy styku nesúhlasí. Zmena styku v rozsahu prespatia nie je podľa názoru matky v najlepšom záujme maloletej. Maloletá je v útlom veku, kedy potrebuje prítomnosť matky a nie je navyknutá na prespatie bez matky. Podľa názoru matky je vhodnejšia súčasná úprava, kedy je otec oprávnený na styk s maloletou každý týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Maloletá takto vidí otca každý týždeň, avšak prespáva v prostredí, na ktoré je zvyknutá. Maloletá nie je zvyknutá u otca ani na poobedný spánok, preto si matka nedokáže

dobre predstaviť, ako by si maloletá ihneď zvykla na prespatie u otca počas noci. Matka nemá problém s možnosťou prespatia u otca v čase, kedy bude maloletá staršia. T.č. však zastáva názor, že styk upravený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 12.02.2019 je v najlepšom záujme maloletej a navrhovaná zmena by po psychickej stránke nevyplývala dobre na maloletú. Otcom navrhovaný styk počas letných školských prázdnin v rozsahu dva týždne počas každého prázdninového mesiaca takisto nie je podľa názoru matky v najlepšom záujme maloletej. Pri deťoch v tak útlom veku sa neodporúča styk počas letných prázdnin v rozsahu dva týždne. Doposiaľ trávil otec s maloletou vždy iba jeden deň. Podľa názoru matky ide o náhlu zmenu, pričom otca nenapadlo, ako by mohla takáto zásadná zmena na maloletú vplývať. Pokiaľ sa týka veľkonočných sviatkov, matka uplatňuje rovnakú argumentáciu pokiaľ sa týka prespatia maloletej v domácnosti otca. Matka nemá problém s odovzdaním maloletej otcovi každý rok počas Veľkonočného piatku od 09.00 hod. do 18.00 hod., následne v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a potom cez veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 15.00 hod., kedy miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko matky. Matka je toho názoru, že počas Veľkonočného pondelka by mali obaja rodičia tráviť čas s maloletou a deň si tzv. „rozdeliť“. Rovnako tak, vo vzťahu k vianočným sviatkom nemá matka problém odovzdať maloletú otcovi každý rok dňa 24.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., kedy si maloletú prevezme aj odovzdá v mieste bydliska matky, t.j. dňa 24.12. budú môcť obaja rodičia tráviť s maloletou. Podľa súčasnej úpravy je otec oprávnený na styk s maloletou dňa 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. matka by predmetnú úpravu ponechala v platnosti. Matka navrhovala návrh otca na zmenu úpravy styku zamietnuť a keďže otec už nie je zamestnaný v Rakúskej republike a neriadi sa rakúskymi sviatkami, navrhla matka zrušiť rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 12.02.2019, sp.zn. 22P/195/2018 v časti upravujúcej styk otca s maloletou počas rakúskych sviatkov a dní pracovného pokoja, dňa 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11, 08.12. Matka ďalej uviedla, že maloletá od času posledného rozhodovania začala navštevovať štátnu materskú školu. Maloletá sa t.č. zdržuje s matkou v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo vlastníctve brata matky. Ide o 5 izbový rodinný dom.

5. Otec na pojednávaniach uviedol, že trvá na podanom návrhu. Styk bez prítomnosti matky prebieha asi od mája 2018, viac ako rok. Počas styku s maloletou nebol problém. Boli aj také veci, že keď šiel malú vrátiť, tak nebolo možné ju ani dostať do auta, že ona nejde mame. Dohoda s matkou nie je možná. Čo sa týka preberania malej, je to extrémne, aby ho tam niekto napádal a udieral pästou, keď drží na rukách malú. Hádky pri preberaní sú pravidelné, je to intenzívne, je to horor, je to extrémne. Pri preberaní maloletej matka maloletej vždy nejaký konflikt vyprovokuje. K preberaniu dochádza pred domom matky. Niekedy to prebehne za 10 minút, niekedy tam boli aj hodinu s maloletou. Už prebiehalo aj preberanie alebo odovzdávanie za prítomnosti polície, bolo to asi dvakrát. Vždy má malú na rukách starý otec maloletej. Matka volala políciu z dôvodu, že maloletá pri preberaní plakala.

Na ďalšom pojednávaní dňa 15.01.2020 otec uviedol, že posledné dve stretnutia prebehli relatívne v pohode, ale predtým to bola katastrofa, samé hádky, keď tam príde, tak otec matky na neho striehne za ohradou, postaví sa s autom za ohradu, a osvetľuje ich, všetci na nich striehnu, to znamená matkina matka, otec a brat, to sú stále také schválnosti. Bojí sa chodiť sám na preberanie a preto chodí s manželkou. Maloletá keď bola chorá, v decembri, resp. koncom novembra, tak mu matka len napísala sms, že maloletá je chorá a že ju uvidí, keď vyzdravie, na čo sa bol pýtať u lekárky maloletej, ktorá mu povedala, že nevidí žiaden problém v tom, aby sa o ňu postaral, keď maloletá nemá teplotu, keďže matka sa stále pýta, čo maloletá je, kedy chodí spať, ale sama mu nepovie, čo maloletá jedáva, tak sa pýtal lekárky, čo by mala jesť a uvádzal jej, čo jej dávajú jesť a povedala, že v tom nie je žiaden problém. Keď chcel od matky, aby mu dala zoznam, čo má maloletá jesť, teda akú stravu jej dáva ona, tak z toho vznikol ten problém s preberaním dcéry, to bolo v decembri 2019. Keď si pýtal ten papier čo má maloletá jesť, tak k nemu prišla stará matka maloletej, začala do neho sácať, a hovorila, že jej sa nemôže nič stať, nakoľko je dôchodkyňa, jeho manželka to natáčala telefónom, na čo sa jej snažili tomuto zabrániť matka a stará matka maloletej. Matka a stará matka manželku pritlačili dverami o auto a otec uviedol, že sa jej snažil pomôcť, potom vyšiel starý otec maloletej a zozadu ho napadol a chytil pod krk.

Na pojednávaní konanom dňa 13.07.2020 otec uviedol, že naposledy sa s maloletou stretol dňa 04.07.2020 predtým sa videli na konci februára, nestretávali sa s maloletou, lebo bol chorý a maloletá bola na konci februára chorá a potom ochorel on a do toho prišla pandémia. S maloletou si telefonovali, keď bol na tom lepšie, mal problémy aj s hlasom a hlasivkami.

Na pojednávaní konanom dňa 29.03.2021 otec uviedol, že od 13.07.2020 maloletú v roku 2020 videl asi 3x a to 05.12., 08.12. a v novembri, to bola maloletá u neho na styku v sobotu od 9:00 do 18:00. Po júli sa dožadoval stretávania s maloletou, niekedy sa to riešilo sms-kami, keď mu matka napísala, že maloletá nie je schopná ísť na styk, lebo je chorá. Niekedy aj prišiel do O. W., môže to byť 8 - 10

x. Keď mu matka napísala, že je maloletá chorá, tak tam ani nešiel a keď mu nenapísala a išiel tam, tak mu matka povedala, nech sa ide dožadovať styku na políciu. Raz osobne bol aj u MUDr. Nagyovej pýtať sa, aký je zdravotný stav maloletej, na čo mu povedala, že máva častejšie laryngitídu a keď sa jej pýtal, či to bráni tomu, aby si ju zobral, povedala, že vlastne ani nie. Po každý krát, keď bol pre maloletú, tak matka na neho podala trestné oznámenie, že malej niečo urobil, že ju priväzoval, že ju zbil. Toto nie je normálne, aby sa toto dialo. Keď bola maloletá u nich, nebol žiaden problém, iba sa nechcela prezliecť, lebo povedala, že jej maminka zakázala prezliecť sa. Otec uviedol, že je prekvapený, že po tom čo do nej doma hustia, že je maloletá taká, aká je. Ani pri prebratí nebol žiaden problém, maloletá vždy išla. S maloletou sa bavili aj o prespatí, pripravili jej postieľku, maloletá povedala, že by chcela macka a patrolové pyžamo, tak jej zaobstarali aj periny, aby sa cítila dobre. Dňa 19.03.2021 sa stretli na okresom úrade v Galante, to sa prejednával priestupok z roku 2019. Otec uviedol, že bol s manželkou na chodbe a na to prišla matka s maloletou. Maloletá ostala šokovaná, maloletej sa prihovorili, pozdravili ju, ale maloletá bola úplne zarazená, nevie, prečo bola taká, čo všetko jej narozprávali. Maloletá potom ani nechcela zostať na tej chodbe, keď išla matka dovnútra vypovedať, tak maloletá nechcela zostať ani zo starými rodičmi zo strany matky. Odmietala aj ich. Potom maloletú zobrali do nejakej miestnosti, odvieďla ju nejaká pracovníčka z úradu Otec uviedol, že maloletá u nich hovorí to, že napr. matka povedala, že ich chce zavrieť, jeho aj Y. F. N. do basy, a že aby tam umreli. Maloletá hovorí, že má od mami zakázané u nich jesť, že koláče nemôže s manželkou piecť a takéto veci.

Na pojednávaní konanom dňa 09.04.2021 otec uviedol, že dňa 24.12. zvyknú byť doma s manželkou a jej dcérou. Potom počas sviatkov zvyknú navštevovať jeho matku, ktorá žije v N. M.. Oslavujú Veľkonočnú nedeľu, keď majú slávnostný obed a tiež slávia Veľkonočný pondelok, keď k nim príde jeho mamina a krstní s dvoma chlapcami. Na sviatkoch všetkých svätých chodia po hroboch. Otec uviedol, že má prichystanú postieľku v ich spálni. Prichystali aj pyžamo a obliečky, ktoré si maloletá sama vybrala.

6. Právna zástupkyňa otca v záverečnej reči uviedla, že v čase prvej úpravy styku vo 02/2018 mala maloletá 1,5 roka, v súčasnej dobe má maloletá 4 aj 3 roka a od 09/2019 navštevuje predškolské zariadenie. Otec sa navrhovanou úpravou domáha predovšetkým zmeny v podobe prespatia dieťaťa dve noci v mesiaci počas víkendov, kedy bude mať maloletú v starostlivosti. V kalendárnom mesiaci to bude stále ten istý počet dní styku s maloletou ako to bolo doposiaľ. Prespatie maloletej u otca, otec odôvodňuje predovšetkým tým, že miesto bydliska otca a matky je vzdialené cca 1 hod. cesty autom, čo znamená, že maloletá trávi v deň styku s otcom dve hodiny v aute presunom. Ďalším dôvodom je kompatibilita spoločne tráveného času otca a dieťaťa a možnosti realizácie výletov alebo návštevy rodiny bez nutnosti náhlenia sa domov, bez nutnosti stresu. Ďalším dôvodom je aj skutočnosť, že otec s matkou budú menej prichádzať do osobného kontaktu a teda dieťa nebude tak často vystavované konfliktom medzi rodičmi. Nie je dôvod na to, aby nemohlo maloleté dieťa v tomto veku prespať u otca dve noci v mesiaci, u matky by takto prespávalo 27 nocí a u otca dve noci v rámci bežnej úpravy styku. V súvislosti s prespávaním dieťaťa u otca poukázala na správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 17.10.2019, kde je uvedené, že v záujme zdravého vývinu dieťaťa odporúčajú prechádzať k prespatiu dieťaťa u otca. Výpoveď matky na pojednávaní dňa 15.01.2020, kde uviedla, že teraz maloletá nie je pripravená na prespávanie, teraz má bujnú fantáziu, keď bude mať 5 rokov, nech si ju potom zoberie. Vyjadrenie kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 20.04.2020, kde uviedol, že nevidí dôvod, aby dieťa u otca nemohlo prespávať. Znalecký posudok, kde znalkyňa uvádza, že by bolo vhodnejším riešením, aby maloletá trávila s otcom každý druhý víkend aj s prespatím. Výpoveď mal. Y. pred znalkyňou, keď maloletá uviedla, že by maloletá chcela u otca prespávať, ale maminka jej to nedovolí. Maloletá má u otca vlastnú posteľ, umiestnenú v spálni otca ale v prípade, ak bude dieťa chcieť, môže byť posteľ v detskej izbe dcéry otcovej manželky, s ktorou má maloletá dobrý vzťah. Otec tiež nevie, čo sa deje s dieťaťom v domácnosti matky počas 26 dní v mesiaci. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že dieťa si bubáka vymyslelo ako aj iné formy trestania zo strany otca. Právna zástupkyňa poukázala na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorého obaja rodičia sú spôsobilí vychovávať mal. Y.. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci bežnej úpravy styku má otec tráviť čas s maloletou iba 4 dni v kalendárnom mesiaci, otec navrhuje ponechať naďalej styk s maloletou aj počas presne označených 10 dní v roku, počas ktorých sa mal možnosť doposiaľ stretávať s maloletou a to dni 06.01., 22.04, 01.05, 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10, 01.11, 08.12, otec upúšťa odo dňa 25.12., nakoľko vo svojom návrhu navrhuje riešiť osobitne aj styk počas vianočných sviatkov. Na základe uvedeného právna zástupkyňa otca navrhla, aby súd upravil styk s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend od soboty 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., v rámci bežnej úpravy styku, ďalej je otec oprávnený stretávať sa s mal. počas presne označených 10 dní v kal. roku a to 06.01., 22.04, 01.05, 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10, 01.11, 08.12 od 09:00 hod. do 18:00 hod. Otec je oprávnený

stretávať sa s maloletou počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod. a každý páry rok od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. Počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. a v nepárnom roku vo Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hod. do nasledujúceho Veľkonočného pondelka do 15:00 hod. Otec vychádzal aj z vyjadrenia matky cestou jej právnej zástupkyne, ktorá nemala problém, aby dieťa počas veľkonočných sviatkov trávilo u otca čas aj v piatok aj v sobotu, otec však navrhuje prespatie dieťaťa z piatka na sobotu. Matka nemala problém ani s Veľkonočným pondelkom, a navrhovala aby si tento deň rodičia rozdelili a navrhla, aby bola mal. u otca od 09:00 hod do 15:00 hod. Otec však navrhuje úpravu vyššie uvedenú a striedanie tejto úpravy v párnom a nepárnom roku, ktoré považuje za spravodlivé riešenie, ktoré bude v prospech maloletej. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 09:00 hod. do 07.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 07.08. do 18:00 hod. Preberanie dieťaťa bude prebiehať v mieste bydliska matky s tým, že v čase letných prázdnin je matka povinná odovzdať otcovi pas maloletej.

7. Matka na pojednávaniach uviedla, že styk bez jej prítomnosti prebieha od mája 2018. Nikdy maloletú otec nepriniesol s tým, že by sa maloletá dožadovala ísť matke. Ale otec by to tak neurobil, aj keby sa dožadovala. Hrdosť by mu to nedovolila. Malol. je na ňu veľmi naviazaná. Aj teraz, keď odchádzala, plakala a búchala sa o zem, aby nešla preč. Malú na styk chystá tak, že jej povie, že ide k tatovi na výlet. Čo jej má povedať, že ide k tatovi domov? Keď to nie je jej domov? A čo jej má povedať? Že ide k nim domov? Pri preberaní dochádza k hádkam. Keď sa niečo pýta otca, nereaguje. Keď sa ho pýtala, či Y. papala, povedal jej, že je všetko dobre. V McDonalde malá dostáva stravu, ktorú nemala dostať. Pri preberaní je tam väčšinou otec maloletej, jeho priateľka a jeho nová dcéra. Z jej strany je tam ona a jej rodičia. Matka uviedla, že by dcéru neodovzdávala sama, lebo nevie, čoho by bol otec schopný. Keď mali od súdu povolené, že môže byť pri styku, tak ju v ich dome napadol. Riešila to polícia. Pri preberaní bola polícia 12.07.2019, pretože o 18:00 hod. otcovi volala, nereagoval na SMS, volala políciu, lebo on sa jej aj tak vyhráza, že jej ju zoberie.

Na pojednávaní dňa 15.01.2020 matka uviedla, že v decembri 2019 otec od nej žiadal, aby mu dala papier od lekárky ohľadne stravy maloletej, žiaden papier nemala, doktorka jej dala iba taký leták ohľadne hystamínovej intolerancie, nakoniec, keď sa otec toho dožadoval, tak mu dala tento leták, už vtedy ju otec chytil za ruku, nadával jej, povedal jej že je prijebaná jeblina, na to vystúpila z auta manželka otca, začala všetko natáčať, vykrikovala na jej mamu, že je kurva, nie je takisto pravda, že by jej otec otca maloletej chytil alebo napadol, potom len prišiel brániť svoju manželku.

Na otázku, či skúsili s otcom to, aby maloletá u otca prespala? Matka uviedla: "a kde by maloletá u otca spala, maloletá tam nemá svoju izbu, keď sa pýtala maloletej, povedala, že nemá izbičku, a keď by aj spala v izbe, kde spáva dcéra manželky otca, tak to je cez celú chodbu a nevie, či by otec, maloletú počul, keďže maloletá spáva keď je doma s ňou v izbe a niekedy je potrebné k maloletej vstať. Matka ďalej uviedla, že teraz na to maloletá ešte nie je pripravená, teraz má ešte bujnú fantáziu, keď bude mať 5 rokov nech si ju potom zoberie, otec napríklad ani nevie, že maloletá chodí o druhú v noci na záchod, že ju zobudí, otec sa o ňu nevie postarať, aj minule keď spadla, tak otec bol vnútri a maloletá bola vonku, to jej povedala maloletá. Matka uviedla, že nemá problém dať maloletú otcovi, ale keď má byť maloletá s otcom nech je pri nej.

Na pojednávaní konanom dňa 20.04.2020 matka uviedla, že prebieha spolupráca s Tenenetom, matka uviedla, že navrhla, že by bolo lepšie v čase korony, aby maloletá necestovala cez okres. Telefonicke bolo otcovi umožnené, aby kontaktoval maloletú. Od 02.03.2020 neprebehol styk otca s maloletou. Matka uviedla, že podávala na otca podnet na prešetrenie dodržiavania liečebného procesu, pretože naposledy keď bola na súde ani nevedel kedy má vychádzku a chodí po výletoch. Matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby maloletá prespávala u otca, pretože nevie čo sa tam deje, nemá tam posteľ, vidí bubáka, nebude dieťa vystavovať niečomu takému. Maloletá s ňou spí preto, že sa bojí. Keď bude mať taký vek, že jej bude môcť povedať čo sa u otca deje, tak môže prespať. Matka uviedla, že ak by sa otec venoval tých 8 hodín maloletej, čo je maloletá u neho a využil by čas kvalitne, tak by to stačilo. Vie, že sa maloletá hráva u otca na tablete, podľa toho, že prvé čo pýta od nej, keď sa vráti od otca je tablet.

Na pojednávaní konanom dňa 13.07.2020 matka uviedla, že preberanie maloletej v júly 2020 bolo bezproblémové. Maloletá sa zvíjala s otcom tak, že otec maloletú pohladkal po hlave to bolo zvíťanie po 4 mesiacoch, maloletá nastúpila do auta a išli preč.

Na pojednávaní konanom dňa 29.03.2021 matka uviedla, že otec mohol mať maloletú, kedy chcel, hovorila mu, že môžu do centra pre deti, kde sú hračky a môže sa tam s maloletou hrať. Nechcela, aby bola maloletá bez nej, lebo sa stále bála toho bubáka. Otec sa dožadoval stretnutia s maloletou, vždy mu odpovedala to isté, že mu nebráni v tom, aby bol s maloletou, nech príde, že môžu byť v

centre pre deti, alebo môžu ísť na koníky a tam môže byť s maloletou. Dôvodom bolo to, že sa maloletá bála toho bubáka. Otec bol na styku s maloletou v novembri a potom 05.12.2020, zaujímavé je, že si maloletú nezobral 01.12.2020 a nedošiel na styk. Trestné oznámenie na otca podala 11.12.2020, a to kvôli tomu, že maloletá mala modrinu na chrbte po styku s otcom dňa 8.12.2020. Maloletá jej povedala, že otec ju buchol po chrbte, lebo zase niečo spravila. Maloletej sa pýtala po kúpaní, prečo má modrinu, či spadla, povedala že nie, že to ju tato buchol, potom jej nepovedala už nič, bola ticho. Na druhý deň stará matka s bratom išli k lekárke, tam sama od seba hovorila lekárke, že ju tato buchol, že tam má modrinu. Ďalšie trestné oznámenie už nepodávala, ale podávala ho suseda, pani B.. Ďalší incident sa stal 19.03.2020 keď boli na okresnom úrade v Galante, bola tam aj s maloletou. Maloletá bola veselá, všetko bolo v poriadku, otec s manželkou sedeli na chodbe, maloletá ich zaregistrovala až keď ju B.. K. ohlásila, maloletá sa v tom začala tlačíť na ňu, obrátila sa tvárou k nej a nekomunikovala s otcom. Potom išla s maloletou pred kanceláriu, kde mala vypovedať, ale maloletá tam nechcela ostať s babkou, s dedkom, tak poprosila pani, ktorá s nimi bola, v klientskom centre, aby ju zobrala so sebou. Maloletá išla s touto pani do kancelárie. Spolu s nimi tam išla aj jej matka s tým, že maloletá potom povedala, že otec je zlý. Pri preberaní nebol žiaden problém, nebol problém pri preberaní ani v marci, neboli žiadne incidenty ani zo strany maloletej. Maloletú odovzdávala, nastúpila si do auta, pretože maloletá jej vždy tvrdila, že keď nepôjde s tatom, tak prídu za mamou policajti. Takisto tvrdí, že musí s otcom spať, lebo s mamou má zakázané spať, mama ju už v posteli nechce.

Na pojednávaní konanom dňa 09.04.2021 matka uviedla, že navrhuje, aby sa maloletá stretávala s otcom od 09:00 hod. do 18:00 hod, ale za jej prítomnosti. Dňa 24.12. matka uviedla, že navrhuje, aby bol otec s maloletou od 09:00 hod. do 16:00 hod. Vtedy si to predstavuje tak, že by bol otec s maloletou sám bez jej prítomnosti. Nesúhlasí s tým, aby bola maloletá u otca na Veľkonočný pondelok, keďže sa jedná o dievča a mala by byť doma. Cez letné prázdniny môže byť u otca každú sobotu. Cez sviatok všetkých svätých zvyknú chodiť na hroby. 24.12 trávia v kruhu rodine a na druhý deň zvyknú chodiť na návštevu.

8. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že navrhuje návrh otca zamietnuť a upraviť stretávanie tak ako to navrhla matka na poslednom pojednávaní. Čo sa týka návrhu otca na ponechanie konkrétnych dní, pôvodne označovaných ako rakúske štátne sviatky, za aktuálnej situácie, kedy už otec nie je zamestnaný v L. a existuje predpoklad, že bude v budúcnosti zamestnaný na M., tento rozsah styku, vzhľadom na zmenu pomerov považujú za neopodstatnený. Právna zástupkyňa uviedla, že ustanovená znalkyňa presiahla svoju znaleckou činnosťou pri vypracovávaní znaleckého posudku v tomto konaní rozsah a obsahové vymedzenie odvetvia, v ktorom je ako znalkyňa zapísaná. Znalec zapísaný pre odvetvie klinická psychológia detí, dospelých je aj podľa viacerých rozhodnutí MS SR oprávnený skúmať výlučne psychický stav maloletého dieťaťa a rodičov, nie je oprávnený vyjadrovať sa k otázkam smerujúcim k posúdeniu vzťahu maloletého dieťaťa s rodičom a už vôbec nie je oprávnený posudzovať navrhovaný rozsah styku tak, ako to urobila znalkyňa PhDr. Piačková. Znalecký posudok bol preto vypracovaný znalkyňou, ktorá je absolútne odborne nespôsobilá na posudzovanie súdom položených otázok, pričom podľa zákona o znalcoch bola sama povinná iniciatívne odmietnuť vykonanie znaleckého úkonu. Znalčka nedostatočne, resp. vôbec neodborným spôsobom tak, ako sa u znalcov predpokladá nevedela vysvetliť, prečo by si maloletá tvrdenia týkajúce sa fyzického násillia zo strany otca vymyslela. Znalčka poukázala na naučený vzorec správania, pričom túto svoju argumentáciu žiadnym spôsobom nerozvinula, takéto konštatovanie nevyplývalo ani z použitých psycho-diagnostických metód. Konštatovanie znalkyne, že všetky deti do veku 5 rokov sú nevierohodné a že maloletá má bujnú fantáziu, sú výlučne teoretickými úvahami znalkyne, pričom tieto tvrdenia nemá absolútne ničím podložené. Ako vyplývalo z výsluchu znalkyne, znalčka nepoužila špeciálne psychodiagnostické metódy, ktoré sú schopné určiť, či zo strany jedného z rodičov dochádza k fyzickému násilliu. Znalčka takisto neskúmala špecifickú vierohodnosť maloletej, pričom všeobecné konštatovanie, že všetky deti do veku 5 rokov nie sú vierohodnými svedkami, v konkrétnom prípade nepostačuje a túto nemožno aplikovať na osobu maloletej. Znalčka uviedla, že počas pozorovania otca a maloletej v trvaní dve- tri hodiny nezistila prítomnosť násillia. Následne uviedla, že pozorovanie v trvaní dve až tri hodiny je nedostatočné, aby mohla s určitosťou uviesť, že rodič sa dopúšťa fyzického násillia na maloletej, potrebovala by byť v domácnosti tohto rodiča približne týždeň. Takisto znalčka uviedla, že bujná fantázia mal., ktorá však nebola zistená zo žiadneho aplikovaného testu, je následkom toho, že mal. si vyžaduje pozornosť. Znalčka si vo viacerých svojich vyjadreniach rozporovala, vôbec nevedela uviesť, na základe výsledkov ktorých testov, resp. použitých metódik zistila, že mal. v konkrétnom prípade má bujnú fantáziu a konfabuluje v súvislosti s otcom. Pri tak závažných tvrdeniach, aké sa v tomto konaní riešia už od roku 2020 sa nie je možné uspokojiť s teoretickými úvahami znalkyne a s jej subjektívnym názorom, ktorý nie je odborne ničím podložený. Ak by mala mal. záujem o získanie pozornosti pred tretími osobami,

ako napr. lekárka, kolízny opatrovník, suseda, pracovníčky úradu s najväčšou pravdepodobnosťou by sa zmienila o prípadnom fyzickom násilí zo strany matky, resp. ostatných členov rodiny. Súd by nemal v konaní privilegovať vypracovaný znalecký posudok. Súd by mal prihliadnúť aj na ostatné listinné dôkazy v konaní ako napr. správy kolízneho opatrovníka, čestné prehlásenie pani B., ako aj lekársku správu z 12/2020. Je nutné pripomenúť, že matka už v roku 2018 navštívila kolízneho opatrovníka, pričom kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že mal. po ukončení styku s otcom uvádza „tato báb, teta báb“ Tvrdenie o fyzickom násilí zo strany otca nie je novým tvrdením matky a nie je následok toho, že súd znížil otcovi vyživovaciu povinnosť. Je všeobecne známe, že osoba, ktorá má vyššie IQ, má vyššiu mieru špecifickej vierohodnosti. Podľa výsledku IQ testu, má mal. IQ 106, čo je podľa viacerých znalcov na dieťa vo veku do 5 rokov vysoké IQ. Možno teda usúdiť, že mal. je dostatočne inteligentná na to, aby bola špecificky vierohodná a aby si všetky tvrdenia, ktoré uvádzala ostatným osobám nevymyslela.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nakoľko tvrdenia oboch rodičov sú veľmi závažné, úrad práce podal podnet na Okresnú prokuratúru v Galante. Závery znaleckého dokazovania nespochybňuje, ale má za to, že je potrebné ďalšie prešetrenie veci. Podali podnet, v ktorom poukázali na tvrdenie otca, tvrdenie matky, a pohovor, ktorý vykonali s maloletou. V podnete uvádzali to, že otec uvádzal, že matka mala zbiť maloletú, takisto tvrdenia matky, ktoré tvrdila aj na pojednávaní, takisto podania ohľadne toho, čo uvádzala suseda a to čo bolo matkou predkladané aj v konaní, všetko doklady, ktoré boli súčasťou tohto konania. To, že matka zbila mal., otec uvádzal v telefonickom rozhovore. To, odkiaľ mal otec túto informáciu, to otec neuvádzal.

10. Na pojednávaní bola vypočutá znalkyňa PhDr. Martina Piačková, ktorá uviedla, že dieťa si vytvára fantazijné predstavy na základe rovnakého modelu. Najskôr to bola rozbitá váza, zavretie v garáži, tma a bubák. Potom to bolo rozbitie vitríny, zavretie v garáži, tma a najnovšie rozbitie okna loptou, zavretie a zalepenie páskou a rozbitie televízora, znova zavretie v garáži, páska. Dieťa v tomto veku nedokáže presne vnímať realitu a oddeliť ju od fantázie, čiže je to v preklade nejaké vynucovanie si pozornosti zo strany maloletého dieťaťa s tým, že vie, ak bude hovoriť niečo proti otcovi, tak zaujme pozornosť. Toto robí aj voči cudzím osobám, napríklad v prípade susedy, kde chce zaujať pozornosť. Znalkyňa uviedla, že podľa nej ide o naučený vzorec správania. Ide o to, že maloletá vie, že keď uvedené povie, tak vzbudí u človeka pozornosť. Maloletá je nastavená tak, že ide o extrovertné dieťa, ktoré je rado stredobodom pozornosti, k tomuto dospela aj na základe pozorovania a vyšetrenia dieťaťa. Znalkyňa uviedla, že si za svojím znaleckým posudkom stojí, vypracovala ho zodpovedne, na námietku matky, že vzťah otca s maloletou nie je v poriadku, uvádza, že skúmala vzťahové väzby maloletej s otcom. Boli u nej asi 3 hodiny. Na základe vzťahovej väzby si stojí za tým, že otec má k maloletej láskyplný vzťah, snaží sa maloletej vo všetkom vyhovieť, aby maloletá nemala nejaký škrabanček, alebo odreninu. Takisto aby sa nestalo, aby maloletá voči nemu začala pociťovať negatívnu emóciu, keď jej niečo nedovolí. V danom prípade, keďže stále existuje obava otca z tohto, nie je tam zastúpená výchovná funkcia otca, otec sa snaží čo najlepšie využiť čas s maloletou. Takisto sa nedá usúdiť z telefonovania maloletej, keď dieťa odbehne od nejakej činnosti, že nemá záujem o otca, že ide o odmietanie otca. Keď dieťa v takomto veku zaujme nejaký iný podnet, je normálne, že sa mu začne venovať aj cez telefonát. Čo sa týka reakcie maloletej dňa 19.03.2020 na okresnom úrade, reakcia maloletej bola prirodzená, nakoľko maloletá má niečo zažitú s rodičmi, resp. s rodinami. Bola svedkom konfliktov medzi rodičmi, takisto má zrejme aj niečo napočúvané a situácia, keď sa rodičia stretnú zoči voči spôsobuje maloletej napätie a strach, ako sa situácia vyhrotí. Je úplne prirodzené, že za tejto situácie maloletá s otcom nekomunikovala. To, že pracovníčkam povedala, že ju otec bije, označila znalkyňa za naučený vzorec správania. Myslí tým najmä to, že to vyvolá spokojnosť u matky, že takto odpovedala. Maloletá u nej povedala, že si vymyslela, že ju otec zavrel v garáži. Keď bola u nej s otcom, sedela mu na kolenách, vzájomne si šuškali do ucha. Vzťah maloletej k otcovi nejavil známky úzkosti, strachu, napätia. Absolútne nepredpokladá, že by zo strany otca dochádzalo k fyzickým atakom, zatváraníu do garáže, lepeniu páskou a to z toho dôvodu, že v tomto prípade ide o klasický konflikt medzi rodičmi maloletej s tým, že medzi rodičmi ide o vzájomnú nenávisť, nedoriešené konflikty, majetkové záležitosti, keď rodičia spolu mali krásny 17 ročný vzťah, kde mali spoločný účet, jednu peňaženku a momentálne medzi nimi dochádza ku konfliktom o spoločný dom, financie, čo vyústilo do nenávisťi, ktorú rodičia riešia cez dieťa. Čo sa týka toho, že uviedla, že vo výpovediach maloletej sa objavuje nápadne častá tematika trestania, že sa vždy jedná o trest po určitom previnení a to konkrétne voči maloletej od matky, od starého otca a taktiež od matky voči otcovi, v danom prípade nemala vôbec na myslí to, že by maloletá bola trestaná v rodine matky, ale že vie, že po určitom previnení nasleduje trest. Znalkyňa uviedla, že použila metódu CATO, čo sú obrázky, ktoré sú dané a maloletá k nim popisovala to, ako vníma situáciu na obrázku,

kde boli 2 osoby, siluety neurčitého pohlavia, kde jedna osoba akoby sa naťahuje s druhou o sveter, kde maloletá uviedla, maminka bije tatinka, lebo to je jej oblečenie a chce ho mať so sebou. Dá sa z toho vyvodiť, že maloletá vníma vzťah rodičov ako napätý. Nemyslí, že by ho vnímala tak, že sa rodičia bijú. U rodičov nebola zistená žiadna patológia. Matku až tak nezaujímam, čo si o nej budú myslieť ostatní, keď je presvedčená o svojej pravde. Matka má veľmi ochránárske tendencie, keď niekoho miluje, tak ho dokáže veľmi ochraňovať, veľmi milovať, urobiť pre neho všetko a v prípade nenávisť, ak niekoho nenávidí, tak nenávidí úplne. Otec prejavuje len minimálne neurotické tendencie, čo môže byť spôsobené aj jeho chorobou. Ani jeden z rodičov nemá takú osobnostnú štruktúru, že by táto mala negatívny vplyv na dieťa, ide iba o to, že rodičia sa navzájom nenávidia. Ako uviedla, matka sa cíti byť podvedená a zneužitá zo strany otca. Nemyslí si, že by za situácie aká je medzi rodičmi došlo k zlepšeniu ich vzťahu, ale bolo by to veľmi dobré pre dieťa. To čo maloletá uvádza, mohla niekde niečo vidieť, mohla opísať niečo čo videla, či už rozprávku alebo príbeh. Maloletá žije v napätom prostredí, od malinka to vníma, pravdepodobne je to jej reakcia na celkovú atmosféru a takto si ventiluje napätie. Maloletá vzbudzuje takto záujem okolia. Maloletá je po psychickej stránke v poriadku. Je úplne v norme. Znalčka uviedla, že sa pri vypracovaní znaleckého posudku zaoberala práve psychopatológiou rodičov, štruktúrou osobnosti, štruktúrou intelektu, intelektom a úrovňou vývinu dieťaťa. Poradenská psychológia má poradný charakter, ale ona ako klinická psychologička konštatuje. Klinická psychológia má širší záber, poradenský psychológ by nevedel a nemohol zodpovedať otázky na štruktúru osobnosti, patológiu rodičov, intelekt. Znalčka uviedla, že sa môže vyjadriť k tomu, či dieťa je neprimerane trestané, či je týrané, či je mu spôsobované príkorie. Toto vie posúdiť a je to predmetom jej skúmania. U maloletej to, že uvádzala u viacerých osôb, že jej má otec ubližovať, berie ako model správania. Vyplýva to aj z toho, že maloletá to stále obmieňala, raz to bolo okno, raz TV, raz vitrína. Je otáznave aj to, že v prípade, ak by maloletá stále uvádzala ten istý príbeh viacerým osobám, že by mohlo ísť o vierohodnosť, lebo deti v tomto veku nerozlišujú ešte medzi fantáziou a realitou. Maloletá je príliš malá na to, aby boli použité metódy napr. začarovanej rodiny a podobne. Nezistila, že by maloletá bola fyzicky atakovaná zo strany rodičov, použila pri maloletej metódu simulácie rodiny s tým, že aj keď bola prítomná matka, aj keď bol prítomný otec, maloletá do domčeku, kde mala umiestniť členov rodiny, s ktorými by chcela žiť, umiestnila vždy tak matku, ako aj otca. A aj pri metóde CATO, maloletá k obrázkom uviedla, maminka, tatinko spinká a ja sa na nich pozerám. Mám zmrzlinu, maminka a tatinko a bábätko sú rodina a ja som tam. Prítomnosť fyzického násillia nezistila, použila metódu CATO a potom pozorovaním zistila, že maloletá vo vzťahu k obom rodičom bola bezprostredná, otvorená, bez známok úzkosti alebo napätia. Ak by tam boli nejaké fyzické ataky, bolo by prítomné odťahovanie sa, cukanie sa pri nečakaných pohyboch rodiča, prípadne odťahnutie sa pokiaľ by malo prísť k nejakému bližšiemu kontaktu. Nič také sa však nedialo a to ani voči jednému z rodičov. Bol tam blízky fyzický kontakt k maloletej voči obom rodičom.

11. S maloletým dieťaťom bol vykonaný pohovor zo strany kolízneho opatrovníka dňa 01.07.2020. Bol vykonaný za prítomnosti psychológa ÚPSVR Galanta, triednej učiteľky maloletej, pani Z. V. J. a zástupkyne materskej školy, pani W. N. V. Maloletá uviedla, že mama ju ráno obliekala a česala jej vlasy. Doma majú sliepky a majú Z. Z. je havo. Na dvore má veľký bazén a šmyklavku, kde sa hrá s mamou a dedkom. Jej najlepšia kamarátka sa volá Y. Hrá sa aj s N. ale v triede sú aj chlapci J. F. J.. Bola na rozprávkovom výlete. Rada papá a veľmi rada vystrihuje. Maloletá dodala, že rada kreslí včielku Maju. Do škôlky ju ráno priviezol dedko autom. Mama bola doma lebo varí. Najlepšie varí babka, dodala. Na otázku kolízneho opatrovníka, či hovorila s otcom, maloletá kývala hlavou napravo a naľavo, čím neverbálne naznačila nie. Na otázku ako sa volá priateľka otca, maloletá odpovedala: „Y.. Na otázku ako varí Y., odpovedala: „zle“. Na otázku s čím sa u otca hrala, maloletá kývala hlavou doprava a doľava, čím neverbálne vyjadrila negatívny postoj k otázke. V správe kolízneho opatrovníka je ďalej uvedené, že tenzia bola stupňovaná pri opakovaní kladených otázkach ohľadom otca, hľadala „útočisko“ u pani učiteľky. Poukazuje na to neverbálna komunikácia (šuchala si prstíky o prstíky, rúčkami po nožičke, opierala sa o pani učiteľku hlboko do náručia). Maloletá mala spontánnejšie odpovede pri pýtaní sa na matku, dedka a babku. Odpovede ohľadom otca boli negatívne (nie, kývanie hlavou) čo naznačovalo tomu, že sa maloletá rýchlo chcela zbaviť napätia, preto odpovedala krátko, stručne. Pri ukončení pohovoru sa maloletej uľavilo. Bolo to vidieť na jej tváričke, nemala ju v takom napätí. Z vykonaného pohovoru vyplýva, že maloletá má pozitívnejší vzťah k matke než k otcovi. Z akého dôvodu sa maloletá negatívne vyjadrovala na otázky týkajúce sa otca, sa nedá určiť z jedného pohovoru. Mohlo by to byť ovplyvnené tým, že sa s ním osobne nestretla od marca 2020.

12. S maloletou bol vykonaný zo strany kolízneho opatrovníka pohovor dňa 26.03.2021, kde na otázku čo sa zvykla u tatinka hrať uviedla, : nič. Na otázku aké hračky jej kupuje uviedla? Táto mi kupuje blbosti

ako toto (ukázala na ružové vajíčko). Uviedla, že otca neľúbi, lebo je zlý. Na otázku prečo je zlý uviedla: „lebo je zlý, ja som mu neublížila a aj tak je zlý, uviedla, že ju zbil po hlavičke potom ju bolela hlavička, zamkol ju s kľúčom v garáži a potom sa jej snívajú bubáky. Rozbila som u neho televízor aj okno s loptou a potom ju zavreli do garáže. Ďalej uviedla, že v garáži sedela na zemi a plakala a povedala mu, že k nemu nechce chodiť.

13. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, a za znalca ustanovil PhDr. Martinu Piačkovú. Zo znaleckého posudku znalkyne č.4/2020 zo dňa 29.01.2021 vyplýva, že osobnosť otca je primerane štruktúrovaná s dostatočnou kognitívnou kapacitou na postihnutie a spracovanie podnetov z prostredia. Vykazuje emocionálnu stabilitu. Disponuje psychickou vyrovnanosťou a sebaovládaním. Uprednostňuje bezpečný, kludný spôsob života v stabilnom známom prostredí. Vykazuje nízke sklony k agresívnemu správaniu, dokáže sa primerane ovládať. Jeho nálada je vyrovnaná, má dobrý emocionálny vzťah k okoliu. Vykazuje len minimálne neurotické tendencie. Neskóruje ani v oblastiach somatizácie, obsesíí a kompulzií, v intrapsychickej senzitivite depresívneho ladenia, anxiety, hostility, fóbii, paranoidnej ideácie a psychocitizmu. Otec netrpí duševnou poruchou ani poruchou osobnosti, ktorá by mu bránila v starostlivosti o maloleté dieťa, ktorá by mohla negatívne vplyvať na zdravý vývin maloletého dieťaťa. Záujem otca o maloletú je skutočný a úprimný. Má záujem aktívne sa podieľať na výchove dcéry a venovať jej svoj čas. Vzťah otca k matke je korektný, rešpektuje ju ako matku, vyzdvihuje jej vzornú starostlivosť, avšak tým, že nemajú doriešené majetkové záležitosti je ich vzťah napätý. Matka je emocionálne stabilná. Neprežíva úzkosť vo vysokej miere, vykazuje skôr emocionálnu chudosť, nezrelosť, nízku emotívnu citlivosť. Disponuje nižšou tendenciou podriaďovať svoje správanie a konanie skupinovými normám a autoritám, napriek tomu, že by mohla byť narušená mienka o nej. Veľmi dobre zvláda záťaž, je sebavedomá, vykazuje nedostatok sebakritiky. Vplyv matky na vývoj maloletej je pozitívny, o dieťa sa príkladne stará. Poskytuje mu pocit bezpečia. Jej zámerom je však eliminovať otca zo života dieťaťa. Matka netrpí duševnou poruchou ani poruchou osobnosti, ktorá by bránila riadnej starostlivosti o maloletú, ktorá by mohla negatívne vplyvať na jej zdravý vývin. Psychologickým vyšetrením bolo zistené, že vývin maloletej prebieha v norme. Fantázia je bohatá s prítomnými konfabuláciami, kedy si nedostatky logického vnímania sveta a dejov nahrádza fantáziou. Maloletá si svoje požiadavky razantne presadzuje a vynucuje si neustálu pozornosť. Má tendencie určovať pravidlá a nemá jasne vymedzené hranice. Vzťah maloletej k otcovi je pozitívny. V interakcii s otcom sa správa uvoľnene, bez prejavov strachu, úzkosti a tenzie. Je komunikatívna, dôveruje mu a zúčastňuje sa na spoločnej hre. Prejavuje voči nemu náklonnosť a túli sa k nemu. Pri komunikácii ho rešpektuje a reaguje spontánne. Otec má k dieťaťu láskyplný vzťah, venuje sa mu, podriaďuje sa jeho príaniam. Maloletá určuje pravidlá pri hre, je vyžadovačná. Otcov spôsob interakcie s maloletou je skôr benevolentný. Maloletá si urputne vyžaduje pozornosť, určuje pravidlá, presadzuje si svoje požiadavky, nerešpektuje požiadavky okolia. Maloletá preferuje matku, rešpektuje ju, má s ňou pozitívny emocionálny vzťah. Záujem oboch rodičov o maloletú je skutočný a trvalý. Rozvoj rodinných vzťahov matka akceptuje len u svojej pôvodnej rodiny. Preto vplyv pôvodnej rodiny je dominantný. Na základe vzájomnej interakcie sa znalkyňa priklonila k názoru, že otec má vytvorené optimálne podmienky na výchovu maloletej. Taktiež jeho osobnostná štruktúra, charakterové vlastnosti a intelekt sú dobrým predpokladom pre zvládnutie role otca. Maloletá v prítomnosti otca uviedla, že má rada manželku otca a aj jej dcéru. Pri vyšetrení opustila bez problémov otca a strávila čas s jeho manželkou, mimo otcovho dohľadu. Rovnako po vzhliadnutí domáceho videa z domáceho prostredia je zrejmé, že maloletá má vytvorený pekný vzťah s dcérou manželky. K oboom rodičom v rámci interakcie sa správanie maloletej prejavuje pozitívne. Dôveruje im, správa sa prirodzene, nenútene, je hravá a spontánna. Znalkyňa konštatovala, že maloletá je dlhodobo priamo aj nepriamo svedkom ostrých konfliktov a hádok medzi rodičmi a širšou rodinou. Rodičia sú silne ovplyvnení svojimi rodinami a preto nedokážu zrelo a pre dieťa optimálne riešiť spolupodieľanie sa na výchove maloletej. Tým, že matka sa cíti otcom podvedená, zneužitá a zároveň nie sú ešte vyporiadané majetkové pomery po rozvoze, má tendenciu využívať všetky možné prostriedky znemožnenia styku otca s maloletou. Tým sa maloletá stáva nástrojom na uspokojovanie rodičovských bojových alebo tiež citových potrieb. Znalkyňa konštatovala, že deti zhruba do päť rokov nie sú príliš vierohodnými svedkami, pretože rozlíšenie fantázie a skutočnosti u nich nie je dosť ostré. Sú ľahko ovplyvniteľné druhými blízkymi osobami. Fantazijné opísanie udalostí blízkym osobám, ktoré majú k potencionálnemu páchatelovi konfliktný vzťah, stavia dieťa do stredobodu záujmu, čo je jeho zámerom a potrebou. Pri konfrontácii dieťaťa ohľadne udalosti dochádza k odlišnej interpretácii zážitku maloletou tak v prítomnosti matky, ako aj otca. Znalkyňa konštatovala, že dlhá odluka dieťaťa od otca ešte vyhrtila

konflikt medzi rodičmi, keďže pri prvom preberaní dieťaťa otcom, matka situáciu ťažko emocionálne zvládala a otca dieťaťa vnímala ako prípadné nebezpečenstvo možnej dezorganizácie psychiky dieťaťa.

14. K znaleckému posudku sa vyjadrila matka, ktorá spochybnila odbornú spôsobilosť znalkyne v otázke posudzovania vzťahu maloletej s otcom, resp. k rodičom. Uviedla, že znalec z odvetvia klinická psychológia detí sa ustanovuje v trestných konaniach, kedy je potrebné u maloletých detí posúdiť faktor psychického vývinu, porúch psychického vývinu, správania a vplyv výchovného prostredia na vyvíjajúcu sa osobnosť dieťaťa. Znalec skúma motiváciu dieťaťa, vierohodnosť jeho výpovedí ako svedka poškodeného ako aj rozsah psychickej ujmy dieťaťa. Matka ďalej uviedla, že znalec z odvetvia Klinická psychológia dospelých sa ustanovuje najmä v trestnoprávných konaniach, kde je potrebné posúdenie intelektovej úrovne, osobnosti, motivácie konania páchatel'a, vyjadruje sa k prípadnej psychopatológii, skúma vierohodnosť svedkov, poškodených páchatel'ov. Matka spochybnila odbornú spôsobilosť znalkyne vyjadriť sa k posúdeniu otázky možného stretávania maloletej s otcom počas otcom navrhovaného rozsahu styku. Toto je úlohou znalca z odvetvia poradenská psychológia. V súvislosti s uvedeným poukázala na stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR.

15. Kolízny opatrovník so záverom znaleckého posudku súhlasil.

16. Tunajší súd vo veci uznesením č.k. 22P/144/2019-159 zo dňa 30.10.2019 uložil rodičom a maloletemu dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v TENENET o.z. a to v trvaní 6 mesiacov.

17. Zo správ TENENET o.z. zo dňa 13.04.2020 a zo dňa 09.07.2020 vyplýva, že ich matka skontaktovala dňa 04.03.2020 a uviedla, že maloletá sa po návrate od otca začala nezvyčajne báť Bubáka. Bojí sa bubáka, ktorého maloletá zazrela podľa slov matky v otcovej garáži, keď odtiaľ vyberala bicykel. Dňa 09.03.2020 sa pri telefonických rozhovoroch s matkou riešil strach maloletej z bubáka, maloletá vyžaduje zamknutie vstupných dverí, pri spaní musí mať rozsvietenú lampu. Dôvodom strachu má byť situácia u otca, keď maloletá uviedla, že u otca rozbila lampu a tak ju nová manželka otca zavrela v garáži, kde maloletá uvidela bubáka. V správe je konštatované, že matka je pri komunikácii otvorená, pričom matka uviedla, že s otcom maloletej nekomunikujú, väčšina ich predchádzajúcich rozhovorov skončila pri hádaní sa, osočovaní, v niektorých prípadoch dokonca fyzickými útokmi. Matka uviedla, že otec bol skôr miernejšej povahy, preto si myslí, že ho niekto ovplyvňuje a hovorí ako sa má správať. Pri komunikácii s matkou dňa 19.03.2020 matka uvádzala opätovne problém s bubákom u maloletej. Pri kúpaní sa jej maloletá priznala, že sa hrala s loptou a rozbila pritom lampu a uviedla, že nová otcova manželka ju zavrela za trest do garáže, kde videla strašidlo. Matka uvádzala, že otec bráva maloletú do barov a reštaurácií a dovoľuje jej jesť stravu pre dcéru nevhodnú. Otec a jeho manželka pri konfrontácii uviedli, že maloletá žiadnu lampu nerozbila a maloletú fyzicky netrestajú. Otec uviedol, že maloletá nemá špeciálnu stravu v MŠ a bol oboznámený s diagnózou maloletej, je vyučený kuchár a má teda predstavu o tom aká strava je pre maloletú prijateľná. Pracovník združenia uviedol, že pri návšteve otca nahliadnutím do špajze zistil, že špajza bola plná ovocia, zeleniny, špeciálnych cestovín a múky pre maloletú. V správe je ďalej konštatované, že sa nedá objektívne posúdiť, či je maloletá traumatizovaná zapríčinením otca. Ďalej je v správe uvedené že maloletá je dieťa, ktoré je rozmaznávané, riadi celú rodinu, každý sa jej prispôsobuje. Zo strany matky je v rodine veľmi výrazná kohéznna sila-rodinní príslušníci sa podporujú v nenávisti voči otcovi, resp. jeho rodinných príslušníkom. V správe je opísané preberanie maloletej po 3 mesiacoch. Keď otec prišiel po maloletú do O. W. a problém vznikol, keď mu volala dcéra jeho manželky, že sa matka maloletej dobíja do ich domu v Š.. Matka sa po odovzdaní maloletej rozhodla, že sa s otcom a bratom vyberú do Š., aby si pobrala z domu svoje veci, ktoré tam zostali. To, že sa vybrala práve v tú sobotu bolo veľmi nešťastné, lenže matka mala takú predstavu, že sa maloletá bude hrať na dvore, kým ona si s otcom sadne za stôl a medzi štyrmi očami sa porozprávajú. Celé sa to nakoniec vyhrotilo do nežiaducej situácie, keď matka s otcom a bratom čakali otca pred bránou domu v Š. a otec s rodinou sa bál vystúpiť z auta a čakali na príchod polície. Zo psychologickkej správy, vypracovanej psychologičkou TENENET-u vyplýva, že maloletá je živá, aktívna. Je rada stredobodom pozornosti, dožaduje sa, aby si ju dospeli v jej okolí všimli. Dieťa skáče do reči, zapája sa do rozhovoru dospelých, snaží sa určovať pravidlá. Matka má neustále tendenciu vracat' sa do minulosti a hovoriť o konfliktoch. Matke bola položená otázka, ako si predstavuje ďalší priebeh výmeny dieťaťa, na otázku však odpovedala vracaním sa do minulých konfliktov. Medzi rodičmi je mnoho nedoriešených konfliktov z minulosti, ktoré sú zdrojom negatívneho ladenia a bránia rodičom dospieť ku kompromisu v súčasnosti. Rodičia sú silne ovplyvňovaní svojou širšou rodinou.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 22.10.2019 vyplýva, že na úrad sa dňa 14.10.2019 dostavila matka maloletej, ktorá uviedla, že odovzdávanie mal. dieťaťa prebieha konfliktné. Otec neslušne nadáva aj jej rodičom aj jej a to pred maloletou. Konfliktné situácie medzi rodičmi sú prehĺbené a naďalej sa prehĺbujú. Nevedia komunikovať ani ohľadom maloletej. Dňa 17.10.2019 úrad prešetril pomery na strane maloletého dieťaťa. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala matka maloletej, maloletá, starí rodičia maloletej z matkinej strany, brat matky maloletej, pán L. W.. Matka aj s maloletou obýva rodinný dom vo O. W., ktorý je vo vlastníctve brata pani K., B. L. W.. Rodinný dom pozostáva z troch spální a jednej galérie. Na poschodí sa nachádzajú tri spálne + sociálne zariadenie. Na prízemí sa nachádza obývačka, kuchyňa a sociálne zariadenie + špajza. V pivnici sú tri miestnosti obývatelne. Ďalšie osoby žijúce v spoločnej domácnosti sú starí rodičia maloletej zo strany matky a brat matky. Hygiena a čistota v domácnosti počas šetrenia bola na požadovanej úrovni. Mal. Y. od septembra 2019 navštevuje W. N. O. M.. Matka kolíznemu opatrovníkovi ukázala videozáznam zo dňa 05.10.2019. Maloletá veľmi plakala, pred príchodom otca, (pani L. O. obliekala maloletú a matka ju pri tom natáčala). Ďalší videozáznam bol vyhotovený dňa 12.10.2019, kedy prebiehal styk maloletej s otcom. Maloletá takisto veľmi plakala. Odovzdávanie mal. Y. od matky, otcovi, prebehlo bez konfliktu, bez slov. Matka uviedla, že otec maloletej, mal. Y. navštevuje pravidelne každú sobotu, kedy ju matka odovzdá osobne od 09:00 hod. do 18:00 hod.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 10.01.2020 vyplýva, že dňa 10.01.2020 vykonali šetrenie pomerov v domácnosti otca. Bolo zistené, že otec žije v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý patrí jemu a jeho bývalej manželke. V dome býva manželka otca a jej maloletá dcéra N.. Dom pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou miestnosťou, detskej izby, spálne a sociálneho zariadenia. Všetky izby v dome sú vybavené potrebným a účelným nábytkom. V spálni má maloletá uložené v skrini dostatočné množstvo oblečenia. V obývacej izbe má veľké množstvo hračiek. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni

20. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Galanta zo dňa 17.10.2019 vyplýva, že matka prišla na vyšetrenie s maloletou. Psychologička centra PhDr. Miroslava Vašková odporúčala citlivo zvažovať prespávanie maloletej u otca, dieťa je stále naviazané na matku, prechádza zmenou osamostatňovania (nástup do MŠ), na ktorú sa potrebuje adaptovať. V záujme zdravého vývinu dieťaťa odporučila prechádzať postupne aj k prespávaniu u otca. Najprv jednu noc a aj to len v prípade, keď maloletá prejaví záujem spať u otca. Keďže večer prežívajú deti citlivejšie, môže im byť smutno za mamou, v takom prípade treba citlivo posúdiť, či dieťa zaviesť k matke, alebo to zvládne do rána. Ak dieťa zvládne toto odlúčenie, postupne uvažovať o dlhšej dobe. T.č. odobrať matke dieťa na týždeň alebo na dva by mohlo spôsobiť traumatický zážitok z odlúčenia a následne sa to môže prejavíť celkovým odmietaním odlúčiť sa od matky aj na krátky čas. Maloletá na otázku uviedla, že sa máva u otca dobre. Hráva sa s N. F. M. Y.. Napriek tomu sa však pred odchodom k otcovi stáva, že plače a odmieta k nemu ísť.

21. Zo správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 19.10.2019 Mgr. Adriany Vačkovej, klinického psychológa vyplýva, že maloletá bola vyšetrená pred rokom. Z vyšetrenia a vykonaného projektívneho testu vyplýva, že dieťa nespracovalo rozchod rodičov a ich vzťah si idealizuje. Emocionálne väzby na oboch rodičov sú pozitívne. Rovnako má pozitívne vzťahy aj so starými rodičmi a inými príbuznými. Vyjadruje sa že chce bývať aj u ocka aj u mamičky. Maloletá na vyšetrení uviedla, že keď neposlúcha, veľmi spontánne ukazuje, že mama ju nabije po zadku. Po príchode do ambulancie sa pýta, kde je Lenka/otcova partnerka.

22. Zo správy riaditeľky W. Š. O. M. zo dňa 27.11.2019 vyplýva, že maloletá navštevuje MŠ od 02.09.2019 Adaptácia trvala dlhšie vzhľadom na chorobnosť dieťaťa. V súčasnosti je adaptovaná, zaradila sa do kolektívu. Maloletá je veselej povahy, obľúbená deťmi. Maloletá sa pekne vyjadruje o matke. Matka je starostlivá, spolupracuje s učiteľkami. Hovorí o svojich starých rodičov, čo s nimi zažila. Rada sa hrá s ujom W.. Otca nespomína.

23. Matka súdu predložila čestné prehlásenie pani S. B. zo dňa 12.03.2021, ktorá uviedla, že sa asi pred týždňom zoznámila so svojou susedou, matkou maloletej a jej dcérou. Uviedla, že ich deti sú približne v rovnakom veku, tak sa spolu hrali. V utorok s dcérou išli za maloletou, aby sa deti spolu zahrali. Maloletá prišla k nim na dvor. Keď sa deti hrali, sused sa prihovril cez plot, po chvíľke sa maloletá spýtala, či to

je dedko jej dcéry, na čo odpovedala, že nie, lebo im dedkovia už zomreli, na čo sa spýtala maloletej či nemá dvoch dedkov. Na otázku maloletá nereagovala a po chvíli ju oslovila sama maloletá a povedala jej. Teta vieš, že ma tato zatvára do garáže? Spýtala sa jej prečo. Maloletá povedala. Lebo neposlúcham. Na to jej povedala, že musí povedať tatovi, že ju nesmie zatvárať do garáže, lebo sa bude báť. Načo maloletá povedala, že tato jej hovorí, že maminka nechce s ňou spať. A potom dodala v úplnej ľahkosti, aj mi zalepuje páskou pusu, ruky a nohy.

24. Zo správy MUDr. Marty Nagyovej, pediatričky maloletej zo dňa 09.12.2020 vyplýva, že maloletá máva dráždivý kašeľ. Na chrbte má oderku 0,5x 0,5 cm po brachiálnom údere otca (rozbila sklo na okne, bola sama doma, otec bol v obchode, bola u neho 08.12.)

25. Z úradného záznamu zo dňa 09.12.2019 spísaného pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta vyplýva, že na úrad sa dostavila matka maloletej, ktorá uviedla, že dňa 07.12.2019 pri odovzdávaní maloletej došlo ku konfliktu a jej napadnutiu zo strany otca maloletej, pričom partnerka otca mala takisto napadnúť starú matku maloletej.

26. Z úradného záznamu zo dňa 11.12.2019 spísaného pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta vyplýva, že na úrad sa dostavil otec spolu so svojou manželkou. Otec uviedol, že dňa 07.12.2019 pri odovzdávaní maloletej prebehol konflikt a došlo aj fyzickému napadnutiu manželky otca maloletej zo strany starej matky a matky maloletej. Otca napadol starý otec zo strany matky. Otec uviedol, že matky maloletej sa vôbec nedotkol. Ďalej uviedol, že počas preberania a odovzdávania sa maloletá správa zmätene a plače.

27. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ v Seredi vyplýva, že na útvar PZ sa dňa 07.12.2019 dostavila matka maloletej za účelom podania oznámenia proti občianskemu spolunažívaniu. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Šurany vyplýva, že dňa 28.12.2019 sa na útvar dostavila manželka otca, ktorá podala trestné oznámenie vo veci nebezpečného prenasledovania. Zo záznamu Obvodného oddelenia PZ v Šuranoch zo dňa 09.12.2019 vyplýva, že otec podal dňa 09.12.2019 oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

28. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu, so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 21P/15/2018, 22P/195/2018 a 22P/144/2019 a so spisom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 11P/297/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

29. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k.11P/297/2017-50 zo dňa 16.02.2018, ktorým boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, že bola schválená rodičovská dohoda a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 250,-Eur mesačne, z toho 200,-Eur na bežné výživné a 50,-Eur na tvorbu úspor. Styk bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v stredu v čase od 08:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky od právoplatnosti rozsudku do 31.05.2018 a od 01.06.2018 v ten istý čas bez prítomnosti matky. Naposledy bol styk upravený rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019 tak, že bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod do 18:00 hod. a každoročne dňa 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11., 08.12., 25.12., od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa sa má podľa rozsudku realizovať v mieste bydliska matky. Na tunajšom súde je pod sp.zn. XXEm/X/XXXX vedené na základe návrhu otca konanie o výkon rozhodnutia a uznesením č.k. XXEm/X/XXXX-XXX zo dňa 04.11.2020 tunajší súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia, odňatie dieťaťa povinnému rodičovi a odovzdanie oprávnenému rodičovi. Rozhodnutie nie je právoplatné. Spis sa v čase rozhodovania súdu nachádzal na Krajskom súde v Trnave, keďže bolo podané odvolanie voči predmetnému uzneseniu.

30. Maloletá mala v čase rozhodovania súdu 4 roky a 8 mesiacov. Maloletá od 09/2019 navštevuje W. O. M.. Žije s matkou jej bratom a rodičmi matky v rodinnom dome vo O.N. W., ktorého vlastníkom je brat matky. Otec maloletej žije v Š. v rodinnom dome patriacom rodičom maloletej spolu so svojou manželkou a jej dcérou N.. Zo správ všeobecnej lekárnky MUDr. Ľubici Jakabovej vyplýva, že otec je

praceneschopný z dôvodu onkologického ochorenia a od 23.03.2020 do 27.03.2020 bol hospitalizovaný, v pláne sú odbery 31.03.2020, 07.04.2020 a hospitalizácia od 14.04.2020 a od 05.05.2020.

31. V čase rozhodovania Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod sp.zn. 22P/195/2018 mala maloletá 2 roky a 7 mesiacov. Maloletá nenavštevovala žiadne predškolské zariadenie. Matka bola s maloletou na rodičovskej dovolenke a poskytovala jej celodennú starostlivosť. Matka žila spolu so svojimi rodičmi a bratom vo O. W.. Otec pracoval v L..

32. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa čl. 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

34. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

35. Podľa § 25 ods.1 a ods.2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

36. Podľa § 28 ods.1 a ods.2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

37. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že návrh otca bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že styk otca s maloletou prebieha bez prítomnosti matky od mája 2018, čo potvrdili obaja rodičia vo svojich výpovediach. Takisto z výpovedí rodičov vyplývalo, že tento styk prebiehal pravidelne, do konca februára 2020, kedy v súvislosti s pandémiou, ochorením maloletej a najmä ochorením otca, ktorý je onkologickým pacientom, styk otca s maloletou neprebíhal. Z týchto dôvodov styk otca s maloletou neprebíhal (s výnimkou telefonátov) do júla 2020, kedy sa styk otca realizoval dňa 04.07.2020. Od tohto dátumu sa styk otca s maloletou realizoval do dňa rozhodnutia súdu raz v novembri 2020, dvakrát v decembri 2020 a raz v marci 2021. Uvedené potvrdili opätovne obaja rodičia s tým, že tak matka ako otec zhodne uviedli, že otec mal záujem stretávať sa s maloletou. Matka však so stretávaním sa otca s maloletou bez jej prítomnosti nesúhlasila a umožnila otcovi styk iba v uvedené dni. Sama matka na pojednávaní uviedla, že otec sa dožadoval stretnutia s maloletou, vždy mu odpovedala to isté, že mu nebráni v tom, aby bol s maloletou, nech príde, že môžu

byť v centre pre deti, alebo môžu ísť na koníky a tam môže byť s maloletou. Dôvodom podľa matky bolo to, že sa maloletá bála toho bubáka.

38. V konaní bolo takisto preukázané, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa je napätý, nepriateľský až nenávisťný vzťah, čo vyplynulo zo samotnej výpovedi rodičov, ktorí obaja uvádzali, že spolu nevedia komunikovať, resp., že s druhým rodičom sa nedá komunikovať, takisto uvádzali, že pri preberaní maloletej medzi nimi dochádza k častým konfliktom, na ktorých sa zúčastňujú aj ostatní členovia rodiny. V prípade matky jej rodičia a v prípade otca jeho manželka. Obaja rodičia potvrdili, že pri preberaní došlo aj k vzájomným fyzickým útokom, aj keď obaja rodičia situáciu popisovali odlišne. To, že medzi rodičmi je nepriateľský a konfliktný vzťah vyplýva aj zo vzájomných podaní oboch rodičov na políciu, takisto to vyplýva zo správ občianskeho združenia TENENET, o.z., ako aj zo znaleckého posudku. Z výpovedi rodičov vyplýva, že k vzájomným konfliktom dochádzalo medzi rodičmi už pred podaním samotného návrhu, to znamená, že maloletá napriek tomu, že nemá ešte ani 5 rokov, je niekoľko rokov svedkom, či už priamym alebo nepriamym, vzájomného nepriateľstva svojich rodičov s tým, že v takomto konflikte prostredí prakticky vyrastá, pričom podľa súdu, napriek tomu, že maloletá má vysoké IQ, vzhľadom na nedostatok životných skúseností, nie je schopná pochopiť a vyhodnotiť vzťah medzi rodičmi, avšak určite dokáže vnímať, že vzťah medzi rodičmi nie je dobrý, a takisto je schopná cítiť aj napätie medzi rodičmi, ako aj ďalšími členmi rodiny.

39. V konaní bolo zároveň preukázané, že otec má záujem o maloleté dieťa. Uvedené bolo preukázané nielen znaleckým posudkom, ale aj tým, že otec pravidelne chodil na styk s maloletou a v stretávaní sa s maloletou nepoľavil napriek konfliktným situáciám medzi rodičmi. Otec ešte v čase prechádzajúcej úpravy styku pracoval v L. a ako uviedli obaja rodičia, styk prebiehal podľa rozhodnutia súdu od mája 2018, pričom otec chodil každý týždeň na styk s tým, že styk otca bol podľa rozsudku tunajšieho súdu od 22.02.2019 upravený aj počas rakúskych štátnych sviatkov, a to na dni 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11., 08.12., 25.12.. Takto sa styk realizoval až do konca februára 2020, kedy sa styk prestal na niekoľko mesiacov realizovať z objektívnych dôvodov na strane otca, a to z dôvodu onkologického ochorenia, pričom v konaní bolo preukázané, že otec od marca do mája absolvoval hospitalizácie, kvôli svojmu ochoreniu. Zároveň matka prakticky až do februára 2020 neuvádzala žiaden konkrétny dôvod, prečo by maloletá nemohla u otca prespať, ako vyplýva z výpovede matky na pojednávaní matka nemala žiaden racionálny dôvod na to, aby maloleté dieťa u otca neprespalo. Matka na pojednávaní konanom dňa 15.01.2020 uviedla, že kde by maloletá u otca spala, maloletá tam nemá svoju izbu, keď sa pýtala maloletej, povedala, že nemá izbičku, a keď by aj spala v izbe, kde spáva dcéra manželky otca, tak to je cez celú chodbu a nevie, či by otec, maloletú počul, keďže maloletá spáva keď je doma s ňou v izbe a niekedy je potrebné k maloletej vstať. Matka ďalej uviedla, že teraz na to maloletá ešte nie je pripravená, teraz má ešte bujnú fantáziu, keď bude mať 5 rokov nech si ju potom zoberie, otec napríklad ani nevie, že maloletá chodí o druhej v noci na záchod, že ju zobudí, otec sa o ňu nevie postarať. Otec uvádzal, že pripravil pre maloletú všetko dopredu, aby maloletá mohla v jeho domácnosti prespať. Otec uvádzal, že sa zaujímal o to aké potraviny by mala maloletá jesť u jej praktickej lekárky, pričom súd mal šetrením zo strany TENENET-u za preukázané, že otec mal dostatok potravín pre maloletú, mal špeciálne cestoviny, múku.

40. Matka prakticky až v marci 2020 začala uvádzať, že maloletá mala vidieť u otca bubáka, že ju mala udrieť otcova manželka, potom otec, že mala byť zatváraná v garáži. Následne psychologička z Tenetetu uviedla, že sa nedá objektívne posúdiť, či je maloletá traumatizovaná pričinením otca. Vzhľadom k uvedenému a vzhľadom k tomu, že pri následnom pohovore s maloletou vykonaným za prítomnosti psychológa boli odpovede maloletej ohľadne otca negatívne, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie.

41. Vykonaným znaleckým dokazovaním mal súd za preukázané, že zo strany ani jedného z rodičov nedochádza k neprimeranému správaniu sa alebo trestaniu maloletej. Takisto mal za preukázané, že štruktúra osobnosti ani u matky a ani u otca nie je taká, že by to mohlo mať negatívny vplyv na maloletú. Súd v tomto odkazuje na závery znaleckého posudku znalkyne a na samotnú rozsiahlu výpoveď znalkyne na pojednávaní a v tej súvislosti na body 10. a 13. tohto odôvodnenia. Súd má za to, že znalecký posudok a výpoveď znalkyne boli konzistentné. Znalkyňa zotrvala na svojich záveroch, vysvetlila aké metódy použila, aké metódy je možné použiť v prípade dieťaťa vo veku maloletej. Takisto presvedčivo odôvodnila svoje závery. Súd vypočul znalkyňu na pojednávaní až potom ako vypočul oboch rodičov, pričom znalkyňa bola prítomná pri týchto výsluchoch, takisto znalkyňu prečítaním oboznámil s podaním matky ako aj čestným prehlásením pani B. a s lekárskou správou MUDr. Nagyovej. Znalkyňa

napriek novým skutočnostiam zotrvala na záveroch znaleckého posudku, pričom zrozumiteľne vysvetlila aj správanie maloletej. Súd sa stotožnil so záverom znaleckého posudku, keď znalkyňa uviedla, že pri maloletej použila jednak pozorovanie. Uviedla, že v prípade ak by bolo prítomné nejaké fyzické násilie, tak by tam boli prítomné ataky, odťahovanie, cukanie sa pri nečakaných pohyboch rodiča, odtiahnutie, ak by malo prísť k nejakému bližšiemu kontaktu, pričom nič také sa nedialo. Znalkyňa uviedla, že tam bol blízky fyzický kontakt k obom rodičom. Takisto znalkyňa uviedla, že v prípade maloletej použila metódu CATO, kde maloletá popisovala obrázky, ktoré boli dané, ku ktorým maloletá napr. uvádzala, že maminka, tatinko spinká a ja sa na nich pozerám, mám zmrzlinu, maminka a tatinko a bábätko sú rodina a ja som tam, maminka bije tatinka, lebo to je jej oblečenie a chce ho mať so sebou. Takisto znalkyňa uviedla, že použila metódu simulácie rodiny, že maloletá vždy do domčeku, kde mala umiestniť členov rodiny, s ktorými by chcela žiť umiestnila vždy tak matku ako aj otca. Zároveň znalkyňa vysvetlila aj správanie sa maloletej ohľadne toho, že maloletá viacerým uvádzala, že jej má otec ubližovať, čo vysvetlila ako model správania sa maloletej, ktorý obmieňala, raz to bolo okno, raz vitrína, raz televízor s tým, že znalkyňa vysvetlila, že dieťa si vytvára fantazijné predstavy, pričom je typické pre deti v tomto veku, že nevedia presne vnímať realitu a oddeliť ju od fantázie a v prípade maloletej ide o extrovertné dieťa, ktoré je rado stredobodom pozornosti s tým, že vie, že ak bude hovoriť niečo negatívne proti otcovi tak tým zaujme pozornosť.

42. Čo sa týka námietky právnej zástupkyne matky, že znalkyňa uviedla, že pozorovanie v trvaní 2-3 hodiny nie je dostatočné pre zistenie, že s určitosťou možno vylúčiť páchanie násillia zo strany jedného rodiča, súd uvádza, že znalkyňa jednoznačne bez pochybností uviedla, že nezistila žiadne násillie zo strany ani jedného z rodičov s tým, že iba poznamenala, že nemôže ako žiaden zo znalcov žiť s rodičmi v domácnosti a pozorovať dieťa týždeň, ako sa správa. Takisto súd nemôže súhlasiť s námietkou právnej zástupkyne matky, že znalkyňa sama vylúčila svoje tvrdenie, že dôvodom fantazirovania maloletej je nedostatok pozornosti, keď sama znalkyňa uviedla, že maloletá má dostatok pozornosti. Znalkyňa neuvádzala, že by maloletá trpela nedostatkom pozornosti, uvádzala, že v prípade maloletej ide o dieťa, ktoré si vyžaduje pozornosť, a vie, že v prípade ak bude rozprávať negatívne o otcovi, že tým vzbudí pozornosť. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na správu z TENENET-u, kde bolo takisto konštatované, že maloleté dieťa je rado stredobodom pozornosti, dožaduje sa, aby si ju dospeli v jej okolí všimli. Súd takisto nesúhlasí s tvrdením právnej zástupkyne matky, že v snahe o zaujatie pozornosti by maloletá s najväčšou pravdepodobnosťou uviedla aj na adresu matky, že ju bije a zatvára do uzavretých priestorov a je teda zvláštne, že sa tak vyjadruje práve k osobe otca. Súd uvedené správanie maloletej nepovažuje za zvláštne práve s ohľadom na to, že maloletá je dlhodobo v starostlivosti matky, má preukázateľne veľmi blízky vzťah aj s ostatnými členmi matkinej rodiny, pričom matka je najdôležitejšou vzťahovou osobou u maloletej a za posledný rok sa maloletá s otcom stretla iba pár krát, je preto podľa súdu oveľa logickejšie a pravdepodobnejšie, že sa tak maloletá vyjadruje práve na adresu otca, ktorý posledný rok prakticky nemá žiaden výchovný vplyv na maloletú. V danom prípade má súd za to, že celá matkina rodina je negatívne naladená proti otcovi a akonáhle maloletá niečo negatívne na otca povie, má takáto reakcia u maloletej určitú odozvu u všetkých členov rodiny a je vysoko pravdepodobné, že sa rodina matky o tom baví, že rozoberá to, čo maloletá o správaní otca povedala, pričom veľa z rozhovorov a reakcií matky, starých rodičov a matkinho brata mohla zachytiť aj samotná maloletá. Zároveň právna zástupkyňa matky uvádzala, že matka už v minulosti kontaktovala úrad práce, kde uviedla, že maloletá jej mala uviesť, že tata bac, teta bac. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že maloletá aj podľa spôsobu reči musela mať nízky vek. Súd takisto poukazuje na správu psychologičky Mgr. Vačkovej, z ktorej vyplýva, že maloletá u psychologičky uviedla, že keď neposlúcha, veľmi spontánne ukazuje, že mama ju nabije po zadku. Súd má za to, že iba z takýchto vyjadrení maloletej nemožno dospieť k záveru, že by maloletá bola fyzicky trestaná niektorým z rodičov.

43. V súvislosti s tvrdeniami maloletej súd poukazuje aj na správu TENENET-u, kde boli pracovníkom združenia vypracované podrobné záznamy z jednotlivých dní, kde matka dňa 04.03.2020 kontaktovala pracovníka združenia s prosbou o návštevu z dôvodu, že po návrate otca sa maloletá nezvyčajne začala báť buba. Bojí sa otvoriť skrinku s hračkami, lebo sa bojí buba, ktorého zazrela (podľa slov matky) v otcovej garáži, keď odtiaľ vyberala bicykel. Následne matka pri telefonickom kontakte v marci 2020 uviedla, že dcéra sa začala báť, vyžadovala zamykanie vstupných dverí. Taktiež pri spaní musia byť zatvorené dvere na izbe a rozsvietená lampa. Dôvodom strachu je incident u otca, keď maloletá matke uviedla, že na návšteve otca rozbila lampu, a tak ju nová manželka jej otca zavrela v garáži, kde maloletá videla bubáka. Súd poukazuje na to, že aj v tomto prípade maloletá svoj príbeh poupravila, keď maloletá najskôr uviedla matke, že bubáka videla v garáži, keď si vyberala bicykel a neskôr v marci už matke

uviedla, že ju mala manželka otca zatvoriť do garáže. Maloletá však naposledy bola u otca, podľa otca koncom februára a podľa matky 02.03.2020 (a potom až v júli 2020) z čoho vyplýva, že potom čo matka prvýkrát hovorila s pracovníkom TENENET-u o bubákovi, maloletá u otca už nebola, takže nie je možné, aby sa u otca odohrala akákoľvek nová príhoda týkajúca sa bubáka.

44. Súd zároveň uvádza, že nespochybňuje čestné vyhlásenie pani B., t.j. že by toto nebolo pravdivé a že by v ňom nebolo zachytené to, čo maloletá uviedla alebo že by súd spochybňoval to, čo maloletá uviedla lekárke. Takisto súd nespochybňuje ani to, že maloletá povedala pracovníckam na okresnom úrade, že sa bojí otca. Okrem toho otec potvrdil správanie sa maloletej na okresnom úrade k nemu približne tak ako ho opisovala matka. Vzhľadom k uvedenému súd nepovažoval za potrebné vypočuť pani B. alebo pracovníčky okresného úradu R.. V. W. F. V. Y. na pojednávaní a tento návrh právnej zástupkyne matky zamietol. Súd ako je uvedené vyššie sa plne stotožnil so závermi znaleckého posudku, s tým, že znalkyňa je znalkyňou práve v odbore klinická psychológia detí a dospelých a z toho titulu je oprávnená posudzovať aj to, či správanie rodičov nie je neprimerané, či dieťa nie je fyzicky trestané alebo týrané, pričom znalkyňa jednoznačne vysvetlila svoje závery aj s ohľadom na správanie sa maloletej k lekárke, susede alebo na okresnom úrade, s ktorými sa súd stotožnil. Takisto súd zamietol návrh právnej zástupkyne matky na vypočutie psychologičky PhDr. Vaškovej, a to z toho dôvodu, že psychologička vyšetrila maloletú, ktorá k nej prišla iba v sprievode matky, ako vyplýva aj z predloženej správy, s otcom maloletej sa nerozprávala, pričom to, čo považovala za potrebné uviesť zhrnula vo svojej správe. Okrem uvedeného samotná psychologička v závere odporúčala postupné prespávanie maloletej u otca. Súd zamietol aj návrhy právnej zástupkyne matky na vypočutie riaditeľky a učiteľky materskej školy, ktorú maloletá navštevuje, keďže súd dopytoval materskú školu, aby súdu oznámila podstatné skutočnosti týkajúce sa maloletej, jej správania, toho ako sa maloletá vyjadruje na adresu svojich príbuzných a rodičov, prípadne nech uvedú iné dôležité zistenia ohľadne maloletej a keďže riaditeľka ako aj učiteľka takisto dochádzajú do styku iba s matkou maloletej a nie otcom maloletej, súd považoval písomnú odpoveď materskej školy za dostatočnú pre toto konanie.

45. Súd má za to, že v danom prípade majú obaja rodičia tak povinnosti ako aj práva s tým, že tieto zostávajú rodičovi zachované aj vtedy, ak sa rodičia rozídu a maloleté dieťa nie je zverené do jeho osobnej starostlivosti. Súd sa stotožňuje s názorom znalkyne ako aj so záverom TENENET-u, že rodičia majú konfliktný vzťah, že majú nevyporiadané situácie z minulosti a nevedia dospieť k dohode. Súd takisto musí súhlasiť so záverom znalca, že dlhá odluka dieťaťa od otca ešte vyhrtila konflikt medzi rodičmi, keď matka situáciu pri preberaní dieťaťa otcom ťažko emocionálne zvláda a otca vníma ako prípadné nebezpečenstvo možnej dezorganizácie psychiky dieťaťa. Súd má za to, že matka sa snaží obmedziť vplyv otca na maloleté dieťa. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že matka bez nejakého racionálneho dôvodu nesúhlasila s prespatím maloletej u otca, uvádzala argumenty, že tam maloletá nemá kde spať, že otec nepozná zvyky maloletej, pričom nie je nič jednoduchšie ako otcovi povedať, na čo je maloletá zvyknutá. Súd v súvislosti s uvedeným poukazuje na správanie matky, keď mal po niekoľkých mesiacoch nerealizovania sa styku otca s maloletou, prebehnúť styk dňa 04.07.2020, keď otec prišiel po maloletú do O. W. a matka sa v tento deň rozhodla po odovzdaní maloletej otcovi, že sa so svojim otcom a bratom vyberie do Š., aby si pobrala z domu svoje veci, ktoré tam ostali. Uvedené vyplýva zo správy TENENET-u zo dňa 09.07.2020. S tým, že v správe je ďalej uvedené, že matka mala takú predstavu, že sa maloletá bude hrať na dvore, kým ona si s otcom sadne za stôl a medzi štyrmi očami sa porozprávajú. Uvedené správanie matky považuje súd za neprimerané, nerešpektujúce právo otca na pokojný styk s maloletým dieťaťom, najmä potom čo sa styk otca s maloletou predtým niekoľko mesiacov nerealizoval a aj s poukazom na to, že obaja rodičia sú si veľmi dobre vedomí konfliktných vzťahov medzi nimi navzájom. Takisto súd poukazuje na to, že matka neumožnila následne otcovi niekoľko mesiacov realizovať styk s maloletou, čo priznala aj samotná matka s tým, že sama uvádzala, že otec môže prísť a môžu ísť spolu na kone alebo do centra, kde sa otec s maloletou môže zahrať, pričom matka si musí byť opätovne veľmi dobre vedomá konfliktného vzťahu, ktorý s otcom má. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že matka zrazu nemá problém, aby sa realizoval styk otca s maloletou v jej prítomnosti, dokonca v rozsahu niekoľko hodín, pričom predtým uvádzala, že pri preberaní je vždy niekto z jej rodiny, že by neodovzdávala maloletú sama, lebo nevie, čoho by bol otec schopný. V súvislosti so závermi znaleckého posudku ohľadne osobnosti otca, súd poukazuje aj na správu TENENET-u zo dňa 13.04.2020, kde matka v telefonickom kontakte takisto uviedla, že otec bol skôr miernejšej povahy, preto si myslí, že ho niekto ovplyvňuje a hovorí mu ako sa má správať.

46. Vzhľadom k uvedenému súd vyhovel návrhu otca, keď z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá má vybudovaný vzťah k svojmu otcovi ako aj otec k maloletej, otec má záujem o maloletú. Jedinú prekážku vyhovenia návrhu súd videl v tvrdeniach matky ohľadne toho, že má dochádzať k neprimeranému trestaniu maloletej u otca a preto, ako je uvedené v bode 40. tohto odôvodnenia súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Znalec vyvrátil tvrdenia matky ako aj neskôr uvádzané tvrdenia, ktoré maloletá uvádzala lekárke, pracovníckam okresného úradu ako aj susede. S poukazom na znalecký posudok a aj s poukazom na vyššie uvedené, súd vyhovel návrhu otca na zmenu úpravy styku. Súd ďalej poukazuje na to, že napriek tomu, že maloletá bola za posledné obdobie u otca iba niekoľkokrát, maloletá nemala problém byť u otca a tráviť u neho čas. Obaja rodičia potvrdili, že preberanie ako aj odovzdanie maloletej v novembri, decembri 2020 prebehlo bez problémov. Otec bol na vyšetrení u znalkyne s maloletou v decembri 2020, a teda napriek tomu, že otec trávil s maloletou krátky čas, ich vzťah zostal stále zachovaný. Súd takisto poukazuje aj na závery psychologičky PhDr. Vaškovej, ktorú správu predložila matka maloletej, kde maloletá uviedla, že sa máva u otca dobre, že sa hráva s N. F. M. Y.. Súd má za to, že aj táto správa je dôležitá pre konanie z hľadiska hodnotenia vzťahu otca a maloletej, keďže bola vyhotovená na žiadosť matky, maloletá bola u psychologičky s matkou a napriek tomu neuvádzala žiadne neprimerané konanie zo strany otca. Zároveň súd poukazuje na to, že všetky ďalšie pohovory s maloletou boli vykonávané potom keď v čase prvého pohovoru neprebíhal styk otca s maloletou 4 mesiace a v prípade druhého pohovoru neprebíhal okrem pár stretnutí otca s maloletou jeden rok, pohovor bol vykonávaný v domácom prostredí maloletej, pričom maloletá žije v prostredí, ktoré je preukázateľne negatívne naladené voči otcovi a jeho, ako to častokrát uvádzala matka, novej rodine. Súd poukazuje aj na to, čo uvádzala maloletá pred znalkyňou, keď znalkyňa mala čas pracovať s maloletou a maloletá uviedla, že nie je pravda, že by ju tatino zavrel do pivnice, takisto nie je pravdou, že by ju bil, vymyslela si to a nevie prečo. Uviedla, že chce byť v spoločnosti tatina a Y. a vie si predstaviť, že by bola s tatinkom a Y. aj cez noc. Zároveň súd poukazuje na to, že maloletá je staršia v porovnaní s posledným rozhodovaním súdu, maloletá navštevuje materskú školu, t.j. trávi čas s cudzími ľuďmi, v materskej škole sa ukladá na obedný spánok a teda je vo veku, kedy prespatie bez matky jedenkrát za dva týždne nemôže byť pre maloletú problémom. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že maloleté dieťa má dvoch rodičov, obaja rodičia majú záujem o maloleté dieťa a je potrebné aj pre zachovanie zdravého vývinu maloletého dieťaťa, aby mu bolo umožnené tráviť čas aj s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti a aby aj tento rodič mal možnosť podieľať sa na výchove maloletej. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby trávilo 2 hodiny na ceste a takisto, aby si otec nemohol budovať svoj vzťah s maloletou tým, že ju zoberie na nejaký výlet, urobí si s maloletou program v rozmedzí dlhšom ako je 9 hodín raz za týždeň, z ktorých dve hodiny strávi cestovaním.

47. Zároveň súd rozhodol aj o tom, ako má maloletá tráviť s otcom obdobie letných prázdnin, keď súd upravil styk s otcom na jeden týždeň v mesiaci júl a jeden v auguste s tým, že počas letných prázdnin bude s výnimkou týchto týždňov prebiehať bežný styk, t.j. každý nepárny víkend, pretože ak by sa nerealizoval bežný styk počas letných prázdnin, maloletá by bola dlhý čas bez otca a v prípade ak sa bude realizovať aj bežný styk s otcom, matka bude mať stále dostatok času, aby s maloletou prípadne tiež absolvovala nejakú súvislú dovolenku. Súd poukazuje na to, že sám otec upustil od svojho návrhu tráviť s maloletou čas dva týždne v mesiaci júl a dva v auguste. Súd má za to, že takto upravený styk je v záujme maloletej, keď bude maloletá tráviť počas letných prázdnin viac času s matkou, ale zároveň aj otec bude mať možnosť budovať si vzťah s maloletou a prípadne s ňou podniknúť nejaký dlhší výlet, a preto za týmto účelom súd zaviazal matku, aby počas letných prázdnin matka dieťa odovzdala otcovi aj s cestovným pasom. Čo sa týka Veľkej noci, súd rovnomerne rozdelil sviatky počas Veľkej noci medzi oboch rodičov, tak aby maloletá mala možnosť poznať zvyky v oboch rodinách, teda tak u otca ako aj matky, pričom nepárny rok keď je maloletá u otca od nedele do Veľkonočného pondelka, súd upravil styk len do 15:00 hodiny, aby prípadne maloletá mohla tráviť Veľkonočný pondelok aj v rodine matky. Čo sa týka vianočných sviatkov, resp. dní od 23.12. do 26.12., súd tieto dni takisto rozdelil medzi rodičov, aby maloletá mohla tráviť Vianoce tak u matky ako aj u otca a aby mohla navštíviť aj najbližšiu rodinu oboch rodičov. Keďže obaja rodičia navrhovali deň 24.12. rozdeliť medzi oboch rodičov, súd upravil styk v nepárny rok tak, že otec bude tráviť s maloletou čas od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 15:00 hod. a každý párný rok od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., ktorá úprava sa zhoduje s návrhom otca. Okrem uvedeného otec žiadal, aby mu bol ponechaný styk na dni 06.01., 22.04., 01.05., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 01.11., 08.12., tak ako to bolo upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019 s výnimkou 25.12.. Uvedenému návrhu súd vyhovel iba čiastočne, a súd upravil styk otca s maloletou iba dňa 06.01. a 01.05., pretože tieto dni sú dňami, s ktorými je

spojené pracovné voľno aj na Slovensku. Vzhľadom k tomu súd upravil styk otca s maloletou dňa 06.01., keďže ide o obdobie zimných prázdnin a súd upravoval styk otca s maloletou počas zimných prázdnin iba od 23.12. do 26.12.. Preto má súd za to, že je v záujme maloletej, aby otec okrem bežného styku trávil čas s maloletou aj dňa 06.01.. Takisto súd ponechal styk otca upravený aj na deň 01.05., keďže v tento deň bude maloletá doma a v máji je ďalší sviatok 08.05., ktorý bude v starostlivosti matky. Zároveň súd ponechal v platnosti úpravu styku s maloletou aj na deň 01.11.. a vzhľadom k tomu, že ide o sviatok, ktorý slávia obaja rodičia, súd upravil styk otca s maloletou na každý páry rok. Ostatné dni, 22.04., 30.05., 10.06., 20.06., 15.08., 26.10., 08.12., keďže tie neboli dňami, s ktorými by bolo spojené pracovné voľno, súd neponechal. Okrem toho súd uvádza, že napriek tomu, že upravil styk otca s maloletou iba na deň 01.05., 06.01. a 01.11., došlo k rozšíreniu styku otca s maloletou v porovnaní s poslednou úpravou, a to vzhľadom na úpravu styku počas prázdnin a to najmä počas letných prázdnin.

48. Pre úplnosť súd uvádza, že čo sa týka námietky právnej zástupkyne matky, že znalkyňa nebola odborne spôsobilá posudzovať vzťah maloletej s rodičmi, súd poukazuje aj na právnu zástupkyňou predložené stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR, podľa ktorého obsahové vymedzenia niektorých odborov a odvetví sú si povahovo veľmi blízke, napr. odvetvie klinická psychológia detí má priamo v obsahovom vymedzení uvedené, že toto odvetvie sa zaoberá posudzovaním faktorov psychického vývinu a vplyvmi výchovného prostredia na vyvíjajúcu sa osobnosť dieťaťa, pričom rozvod rodičov a úpravy styku rodičov s dieťaťom môžu byť napríklad dôležitými vplyvmi výchovného prostredia a faktormi psychického vývinu, pričom súd vzhľadom na tvrdenia matky, na správanie sa maloletej pred psychológom na pohovore nariadil znalecké dokazovanie s tým, aby sa zameral na osobnosť rodičov, najmä otca, ako aj na osobnosť dieťaťa, či výchovné prostredie u rodičov najmä u otca je pre maloletú vhodné.

49. Zároveň súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.02.2019, ktorým bol naposledy upravený styk otca s maloletou, a to práve v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, keďže týmto rozhodnutím súd rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

50. Podľa § 49 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

51. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

52. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 12P/107/2020-294 zo dňa 05.03.2021, súd priznal znalkyni odmenu vo výške 1.378,88,-Eur, ktorej časť odmeny vo výške 700,-Eur bola znalkyni uhradená z preddavku zloženého matkou (vo výške 350,-Eur) a otcom (vo výške 350,-Eur) a časť vo výške 678,88,-Eur zo štátnych prostriedkov. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/107/2020-326 zo dňa 08.04.2021 súd priznal znalkyni odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 107,95,-Eur, ktoré budú znalkyni vyplatené zo štátnych prostriedkov. Vzhľadom k uvedenému trovy štátu tak predstavujú celkovo sumu 786,83,-Eur. Súd rozhodol o trovách štátu tak, že oboch rodičov zaviazal na náhradu trov štátu, a to rovnakým dielom v jednej polovici. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal matku zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Galanta titulom náhrady trov štátu sumu 393,41,- Eur a otca sumu 393,42,- Eur. Na trovy štátu zaviazal súd oboch rodičov v rovnakom rozsahu, nakoľko vzhľadom na charakter konania, bolo nariadenie znaleckého dokazovania, ako aj vypočutie znalkyne na pojednávaní v záujme maloletého dieťaťa.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.