

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010109
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010109.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 9. apríla 2021 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý

B. Z. F. Y. Á. Ž., nar. XX. XX. XXXX v Y. W., trvale bytom T. XX/XX, Y. W., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18. 9. 2019 v čase o 11.45 hod. vošiel cez rozostavanú stavbu do starého gynekologického pavilónu, ktorý sa nachádza v priestore areálu Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu, Liptovský Mikuláš, na ulici Palúčanská 25 v Liptovskom Mikuláši, vošiel do jednej z izieb, kde poškodil tam odložené staré elektrospotrebiče, 4 kusy CRT televízory a 5 kusov chladničiek tak, že z nich odtrhol medené káble a cievky o hmotnosti 3 kg, pričom takto získanú meď si naukladal do igelitovej tašky s úmyslom odcudziť káble a odniesť do zberných surovín, pričom pri odchode z areálu bol prichytený zamestnancom Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu, pričom poškodením chladničiek spôsobil škodu vo výške 10,- Eur a krádežou farebných kovov - meď spôsobil Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu, IČO: 17336163, so sídlom Palúčanská 25, Liptovský Mikuláš, krádežou škodu vo výške 11,40 eura a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 15. 11. 2018 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola rozhodnutím Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-LM-OVVS-2019/003977 zo dňa 25. 4. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. 5. 2019, sankcia pokarhanie,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd odkladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/25/2020 zo dňa 9. 6. 2020, doručený obvinenému dňa 9. 6. 2020, ktorým bol obvinenému podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou na 1 rok a 8 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 4 mesiace, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/67/2020 zo dňa 27. 11. 2020, doručený obvinenému dňa 4. 1. 2021, ktorým bol obvinenému podľa § 216 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou na 2 roky, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 4 mesiace a zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/25/2020 zo dňa 9. 6. 2020, doručený obvinenému dňa 9. 6. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku

vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 9. apríla 2021