

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010110
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010110.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

rozhodol:

obvinený
T. C. U. Z. Á. Č. T. C. , narodený XX.XX.XXXX v O.,
trvale bytom Z.,
prechodne bytom P., V. XX/XX,
na slobode,

je vinný, že :

napriek tomu, že z ustanovení Zákona o rodine mu vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa G..C., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 7P/131/2009, zo dňa 08.03.2010, právoplatným dňa 09.04.2010 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2009 k rukám oprávnenej matky dieťaťa J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., F.. C.. G. Č.. XXX/XX, pričom tento rozsudok bol následne zmenený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 9P/259/2011, zo dňa 27.10.2011, právoplatným dňa 18.11.2011, kde bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2011 k rukám oprávnenej matky dieťaťa J. M., pričom tento rozsudok bol následne opäť zmenený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 17P/78/2013, zo dňa 23.10.2013, právoplatným dňa 20.12.2013 a vyživovacia povinnosť bola zvýšená na sumu 150,- Eur mesačne od 1.9.2013, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred matke maloletého dieťaťa, túto povinnosť si riadne neplní v mieste trvalého bydliska, ako aj na iných miestach, na ktorých sa zdržiaval v období od 02.02.2011 až doposiaľ, ale plneniu vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýba tým, že v tomto období na výživnom neuhradil žiadnu finančnú čiastku, v tomto období riadne nepracoval, vedomý si svojej vyživovacej povinnosti riadne a primerané zamestnanie si preukázateľne nehladal, ani o sprostredkovanie takejto práce v uvedenom období nepožiadal príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, čím mu vznikol za toto obdobie dlh na výživnom vo výške 16.150,- Eur k rukám matky dieťaťa J. M.,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Topoľčany), a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.