

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119206187
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119206187.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: T. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 2.632,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 1.188,76 eur s prísl. z a s t a v u j e .
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Nárok na náhradu trov konania žalovanej n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. (banka)sa žalobou doručenou dňa 27.3.2019 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2.632,29 eur s prísl., pričom poukázala na to, že uzavrela so žalovanou dňa 10.1.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu k účtu č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % s tým, že ku dňu vystavenia výpis z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 2.400 eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a to napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie banka vystavila ku dňu 17.2.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.632,29 eur.

2. Uznesením zo dňa 10.5.2019 č.k. 19Csp/81/2019-43 súd pripustil na základe návrhu žalobcu zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

3. Podaním doručeným súdu dňa 11.5.2020 žalobca doplnil svoju žalobu o uvedenie údajov, na základe ktorých došlo k uzavretiu zmluvy s tým, že žalovaná dňa 30.12.2014 vyplnila žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro a v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. platný a účinný v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 10.1.2015.

V súlade s čl. V, bod 35 písm. a) Obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.8.2012 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Zároveň žalobca týmto podaním zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 708,46 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť s tým, že na tomto uplatnenom nároku ďalej trvá.

4. Podaním doručeným súdu dňa 27.10.2020 žalobca opätovne čiastočne zobral žalobu späť a to o sumu 210,10 eur späť s tým, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila čiastočne dlh platbami v celkovej výške 210,10 eur.

5. Podaním doručeným súdu dňa 12.1.2021 žalobca pre ďalšie úhrady žalovanej vo výške 100 eur zobral o túto sumu s prísl. žalobu späť.

6. Podaním doručeným súdu dňa 6.4.2021 žalobca učinil ostatné čiastočné späťvzatie žaloby o sumu 170,20 eur s tým, že žalovaná od ostatného čiastočného späťvzatia žaloby zaplatila túto čiastku. Žiadal teda zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 1.443,53 eur s príslušenstvom špecifikovaným v tejto ostatnej úprave žalobného návrhu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: výpis z pôžičkovej karty Quatro za čas od 18.1.2015 do 31.1.2019, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro potvrdená dňa 10.1.2015, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet zo dňa 30.12.2014, návrh na zámenu na strane žalobcu a k nemu pripojené listinné dôkazy, uznesenie o pripustení zmeny žalobcu zo dňa 10.5.2019, špecifikácia žalovanej sumy a čiastočné späťvzatie žaloby doručené dňa 11.5.2020 s pripojenými listinnými dôkazmi, čiastočné späťvzatie žaloby doručené súdu 28.10.2020 a dôkazy o splnení odbornej starostlivosti, Výzva - upomienka, návratka doručenky k predmetnej výzve, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 6.4.2016 a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 30.12.2014 vypísala žalovaná Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. zmluvy 47520839, kde v časti II Údaje o zamestnaní je uvedené, že má príjem 480 eur a jej zamestnávateľom je Základná škola MŠ Jarovnice.

V časti III Podmienky úveru bol predschválený úverový rámec 2.400 eur, štandardná mesačná splátka 80 eur, štandardná úroková sadzba 22,80 %, RPMN 24,22 %.

V časti XIII Vyhlásenia zmluvných strán je drobným písmom uvedené, že Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Žiadosť bola potvrdená a k uzavretiu zmluvy došlo podpisom CFH dňa 10.1.2015, pričom ešte dňa 30.12.2014 žalovaná podpísala Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.

9. Podľa výpisu Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 17.2.2019 žalovaná uskutočnila výbery dňa 17.1.2015 vo výške 1.670 eur, 16.1.2015 vo výške 647,17 eur, 16.1.2015 vo výške 12,02 eur, dňa 16.1.2015 vo výške 67,82 eur, dňa 11.3.2015 vo výške 15 eur, dňa 21.8.2015 vo výške 140 eur., a následne už iba vykonávala kreditné transakcie čiastočným splácaním, pričom podľa výpisu z účtu jej boli účtované len štandardné úroky, správa kartového účtu, spracovanie poštovej poukážky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 4.3.2016 vyzvali Slovenské kreditné karty žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach na tejto karte vo výške 240 eur s upozornením, že ak do 11.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

Predmetnú upomienku prevzal manžel žalovanej dňa 10.3.2016.

11. Listom zo dňa 6.4.2016 Slovenské kreditné karty oznámili žalovanej, že v dôsledku nezaplatenia dlžných splátok z kreditnej karty sa stal splatným úver v celom rozsahu naraz a celková čiastka predstavuje 2.677,10 eur.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Predmetom je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy s prihladnutím na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, súd konanie zastavil podľa § 144,145 CSP.

15. Podľa § 54a OZ, platného a účinného ku dňu 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=05.12.2018>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Pre uplatnenie nároku platí trojročná premlčacia lehota podľa ustanovenia § 101 a nasl. OZ.

17. Podľa § 565 OZ, môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak je to dohodnuté.

18. V takomto prípade podľa § 103 OZ plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565 OZ) začne plynúť premlčania doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Ustanovenie § 103 OZ ukladá veriteľovi, aby čo najskôr prikočil k vymáhaniu svojej pohľadávky, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané, kedy veriteľ využije svoje právo podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, to znamená, že súd zisťuje, kedy mohol prvýkrát využiť toto právo mimoriadne zosplatiť dlh.

20. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje veriteľovi uplatniť toto právo až po trojmesačnom omeškaní, pričom v tejto časti toto ustanovenie je špeciálnym právnym predpisom § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami teda musí uplynúť trojmesačné omeškania so splatením niektorej splátky, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky.

21. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ svoje právo uplatniť bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, avšak to nemá vplyv na plynutie na plynutie premlčania.

22. Deň splatnosti splátok bol stanovený na 20.-ho každého mesiaca, to znamená, že bolo potrebné každú konkrétnu splátku zaplatiť do 20.-ho v mesiaci.

23. V danom prípade súd zistil, že keďže podľa predžalobnej upomienky úver mal byť zosplatený pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 01/2016, od 21.1.2016 začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie tohto nároku a táto do podania žaloby uplynula.

24. Súd poukazuje aj na ustálenú prax vo vzťahu k posudzovaniu premlčania pri predčasnom zosplatení spotrebiteľského úveru, napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.10.2019 sp.zn. 3Co/115/2019.

25. Keďže žaloba bola podaná 27.3.2019 po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby., a keďže podľa § 54a OZ nemožno po 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

27. Keďže žalovaná mala vo veci prevažný úspech, ale trovy konania jej nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).