

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201676
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201676.8

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ W.. I. S., L.. XX.XX.XXXX, J. K. T., S. D. XXXX/XX, 2/ NORTH MARKET, spol. s r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského XXXX/17, IČO: 31638228, obaja žalobcovia zastúpení PUKAJ, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1661, IČO: 53029623, proti žalovaným: 1/ K. X., L.. XX.XX.XXXX, J. K. T. - E. J., J. XXXX/XX, 2/ P. X., O.. M., L.. XX.XX.XXXX, J. K. T. - E. J., J. XXXX/XX, obaja žalovaní zastúpení JUDr.JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36832103, o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcov 1/ a 2/, pokiaľ sa ním domáhali uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ najneskôr v lehote troch dní odo dňa vydania rozhodnutia zdržať sa konania spočívajúceho v umiestňovaní akýchkoľvek prekážok rôzneho druhu, ktoré by čo i len čiastočne obmedzovali alebo bránili žalobcom 1/ a 2/ v bezproblémovom užívaní prevádzky Y. E., vrátane priestoru pred prevádzkou Y. E. a zároveň v realizácii rekonštrukčných prác na terase a ktoré by potencionálnych zákazníkov prevádzky Y. E. akokoľvek obmedzovali pri vstupe/výstupe do/z prevádzky Y. E., taktiež aj pri vstupe/výstupe do/z priestorov prevádzky Y. E. určených na užívanie pre potencionálnych zákazníkov, zamieta.

II. Žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcom 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 21.09.2020, doručeným tunajšiemu súdu 22.09.2020 elektronicky, autorizovaným podľa osobitného predpisu, sa žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovaným 1/ a 2/ domáhali, s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), poukazujúc aj na § 126 ods. 1, § 127 ods. 1 prvá veta, § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

Žalovaným 1/ a 2/ sa ukladá povinnosť, aby sa najneskôr v lehote troch dní odo dňa vydania rozhodnutia zdržali protiprávneho konania a odstránili osobné motorové vozidlo nachádzajúce sa pred prevádzkou Y., ako aj betónovú prekážku nachádzajúcu sa na časti pozemku C-KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², k. ú. K. T.Í., obec K. T.ubín, okres K. T. a zapísaný je na LV č. XXXX, a taktiež sa im ukladá povinnosť, aby sa zdržali akéhokoľvek iného protiprávneho konania, ktorým by žalobcovi 2/ zabraňovali v užívaní prevádzky Y. E. a v realizácii rekonštrukčných prác na terase postavenej na časti pozemku C-KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², k. ú. K. T., obec K. T., okres K. T. a zapísaný je na LV č. XXXX a v stavbe - Iná budova, so súp. č. XXXX, ktorá je postavená na pozemku C-KN parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², nachádza sa v k. ú. K. T.L., obec K. T., okres K. T. a zapísaná je na LV č. XXXX.

Súd žalobcom priznáva vo vzťahu k žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh odôvodnili tým, že:

2.1. Žalobca 1/ a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci a k. ú. K. T., zapísanej na LV č. XXXX, a to pozemku parc. KN-C č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m² (ďalej len „parc. XXX/X“) s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu žalobcu 1/ 1/8 v pomere k celku a žalovaných 1/2 v pomere k celku. Na pozemku je postavená stavba - iná budova, so súp. č. XXXX, zapísaná na LV č. XXXX (ďalej len „budova“), ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú:

žalobca 2/ v 1/2 v pomere k celku, kde konateľom je aj žalobca 1/ a

fyzická osoba - podnikateľ - K. X. K., D. C. G.: O. XXXX/XX, XXX XX K. T., W.: XXXXXXXXX, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 v pomere k celku, pričom ide o osobu žalovaného (správne žalovaného 1/).

V tejto budove sa nachádza: obchod s nábytkom K., prevádzkovateľom ktorého je žalovaný 1/, kvetinárstvo C. a prevádzka Y. E., prevádzkovateľom ktorej je žalobca 2/.

2.2. Pred prevádzkou Y. E. (ďalej len „prevádzka HV“), teda pred časťou budovy a na časti pozemku, je už niekoľko rokov (cca dvadsaťštyri) postavená drevená terasa, ktorá bola súčasťou prevádzky HV, ktorého prevádzkovateľom je žalobca 2/. Žalobca 1/ ako fyzická osoba a zároveň konateľ žalobcu 2/ sa osobne stará o rozvoj a chod prevádzky, o čom žalovaní nepochybne vedia, keďže výslovne komunikujú iba so žalobcom 1/, a to v prípade prevádzky budovy.

2.3. Vzhľadom na to, že terasa umiestnená pred Y. E. si vyžadovala rekonštrukciou z dôvodu jej zastaralosti, keďže bola v zlom a nevyhovujúcom stave a taktiež potrebovala modernizáciu, žalobca 2/ zhruba pred mesiacom začal s rekonštrukčnými prácami uvedenej terasy. Pri ich realizácii sa žalobca 2/ nedopúšťa žiadneho protiprávneho konania, tieto práce realizuje so súhlasom ostatných spoluvlastníkov pozemku - K. S. a manželov Y., ktorí boli o týchto prácach vopred riadne upovedomení a keďže terasa bola niekoľko rokov súčasťou prevádzky HV, nemali žiadne námietky voči rekonštrukcii terasy.

2.4. Následne ako žalobca 2/ rozobral pôvodnú terasu a začal s budovaním novej terasy, ktorá mala byť na tom istom mieste ako pôvodná terasa, využil situáciu žalovaný 1/ a odparkoval nielen na mieste terasy, ale aj pred vchodom osobné motorové vozidlá tak, aby zabránil ďalšiemu vykonávaniu týchto prác. Pritom žalovaní pred uskutočnením ich kroku žalobcov žiadnym spôsobom neupozornili, resp. neboli žiadne spory ohľadne užívania predmetnej terasy. Naopak žalobca mal záujem už v minulosti v prípade, ak to bude potrebné aj za nájom terasy. Táto otázka bola medzi stranami sporu už riešená, pričom bolo medzi nimi dohodnuté, že žalobca bude platiť ročný nájom za užívanie pozemkov. Z predložených listinných dôkazov - písomnej komunikácie medzi žalobcom 2/ so žalovaným 1/ vyplýva, že medzi stranami sporu bola v minulosti riešená otázka zmluvy o nájme pozemku (pozemku pred prevádzkou HV), a to za nájomné vo výške 36,- eur/m²/rok, pričom žalobca 2/ požiadal o zaslanie návrhu takejto nájomnej zmluvy. Komunikácia prebehla v r. 2017, do dnešného dňa nebola žalobcovi 2/ predložená žiadna nájomná zmluva. Až do času, kým žalobca 2/ nezačal s rekonštrukciou terasy, nebol s využívaním tohto pozemku žiadny problém napriek tomu, že nájomná zmluva nebola uzavretá, kde žalovaný zmaril jej uzavretie. Do súčasnej doby nebol žalobca 2/ žiadnym spôsobom buď ústne alebo písomne vyzvaný, aby odstránil predmetnú terasu pred Y. E. alebo aby platil nájomné za užívanie pozemku.

2.5. V krátkom čase po začatí rekonštrukčných prác, po niekoľkých slovných útokoch žalovaného 1/ voči žalobcom umiestnili žalovaní na terasu pred prevádzku dve osobné motorové vozidlá, aby tak zabránili žalobcovi vo vykonávaní rekonštrukčných prác. Aj napriek niekoľkým výzvam a prosbám zo strany žalobcov voči žalovaným neboli motorové vozidlá odstránené, dôsledkom čoho žalobca 2/ nemôže dokončiť rekonštrukčné práce na terase a zároveň má obmedzenú prevádzku, keďže prekážka umiestnená pred prevádzkou HV tvorí bariéru pre osoby, ktoré by priestory za účelom stravovania navštívili. Medzičasom namiesto jedného motorového vozidla bol umiestnený betónový blok, ktorý má brániť v ďalšom pokračovaní rekonštrukčných prác. Žalovaný napriek tomu, že pozemok patrí do podielového spoluvlastníctva, bez súhlasu ostatných podielových spoluvlastníkov v súčasnej dobe užíva pozemok výlučne sám, a to len z dôvodu, aby žalobcom urobil schválnosť, ktorá im zabráni v ďalšom nerušenom užívaní parc. XXX/X a prevádzky HV. V súvislosti s takýmto konaním žalovaných vzniká žalobcovi škoda - keďže nemôže plnohodnotne užívať prevádzku HV tak, ako to bolo pred tým, čím konaním žalovaných mu vzniká škoda v zmysle ušlého zisku, ako aj ďalšie náklady spojené s predĺžením doby rekonštrukčných prác. Taktiež je nepochybné, že žalovaní svojím konaním spôsobili škodu na materiáli, ktorý patrí žalobcovi 2/ a ktorý má slúžiť na rekonštrukciu terasy. Žalovaní tak konajú v úmysle poškodiť žalobcu 2/, kde ich konanie možno vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaní využili situáciu, keď žalobca 2/ je v súčasnej dobe aj v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín, predmetom ktorého je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k budove, v ktorej sa nachádza okrem iného aj prevádzka HV.

2.6. Žalovaní si pri umiestnení motorového vozidla tesne pred prevádzku HV neuvedomili, že tento priestor je súčasťou budovy a nie je to pozemok, ktorý sa nachádza okolo budovy, ktorý patrí do

podielového spoluvlastníctva. Teda osobné motorové vozidlo Škoda Fabia je umiestnené nie na pozemku vedľa budovy, ale priamo v budove, keďže táto pavlač (chodník) patrí pod stavbu. Jedná sa o zastavaný priestor stavbou, a to budovou.

2.7. Z listinných dôkazov - stavebného povolenia a rozhodnutia o pridelení súpisného čísla nepochybne vyplýva, že žalobca 2/ (vtedajšie meno S. S. D..O..M.. - premenovaná na NORTH MARKET, spol. s r.o.) bol stavebníkom prízemí, ku ktorému patrí aj chodník pred prevádzkou HV. Žalovaní nielenže obmedzili žalobcu v pokračovaní v rekonštrukčných prácach, ale obmedzili žalobcu aj v užívaní prevádzky HV na mieste, ktoré patrí po stavebnotechnickej stránke k prízemiu, teda k časti, ktorej bol stavebníkom práve žalobca 2/. Žalovaní tak neuvedomujú si, že časť, kde je odparkovaná Škoda Fabia, je súčasťou budovy, kde predmetná terasa ani nebola umiestnená. Žalovaní nielenže bránia v ďalšom užívaní pozemku, na ktorom bola terasa, ale bránia v skutočnosti aj v užívaní časti budovy, na ktorú dostal stavebné povolenie žalobca 2/.

2.8. Žalobca 2/ teda niekoľko rokov užíva nerušene terasu využívajúcu prevádzkou HV bez toho, aby bol do doby odparkovania motorových vozidiel a následne umiestnenia betónovej prekážky žalovanými akýmkoľvek spôsobom vyzvaný na jej odstránenie. Spôsobu, ktorý využili žalovaní, nemožno poskytnúť právnu ochranu, keďže takýto spôsob svojpomocí je v rozpore so zákonom.

2.9. V prípade, ak žalovaní pociťovali akúkoľvek ujmu v dôsledku prevádzkovania predmetnej terasy, mali sa domáhať najprv u jej prevádzkovateľa nápravy, ak vôbec nejaká ujma vznikne na strane žalovaných, resp. sa mali obrátiť na súd, ktorý by im v prípade vzniknutej ujmy zo strany žalobcov priznal ochranu. Avšak žalovaní využili spôsob, ktorým zásadným spôsobom došlo k dotknutiu práv žalovaného 2/, kedy v dôsledku konania žalovaných vznikla materiálna ujma v dôsledku zničeného materiálu, nemožnosti plnohodnotne využívať prevádzku HV a s tým spojený ušlý zisk (ktorý bude uplatňovaný po jeho vypočítaní), ako aj v zamedzovaní ďalšieho plnohodnotného podnikania, nehovoriac o tom, že motorové vozidlo Škoda Fabia je odparkované v časti budovy, ktorej stavebníkom bol žalobca 2/.

2.10. V prípade, ak nebude v danom prípade poskytnutá neodkladná ochrana žalobcom, škoda, ktorá vzniká na základe konania žalovaných, sa každým dňom zvyšuje. Žalobca 2/ nebude môcť využívať plnohodnotne svoju prevádzku tak ako to bolo doteraz a zároveň vzhľadom na pokles tržieb u žalobcu 2/ bude hroziť zavretie prevádzky a k prepusteniu zamestnancov. Okrem toho žalovaní umiestnili osobné motorové vozidlo Škoda Fabia do priestorov časti budovy, kde na základe stavebného povolenia patrí k prízemiu, teda k prevádzke nachádzajúcej sa na prízemí.

2.11. Z uvedeného vyplýva nevyhnutná potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým sa uloží povinnosť žalovaným odstrániť osobné motorové vozidlá z terasy na pozemku a aby sa zdržali akéhokoľvek iného protiprávneho konania, ktorým by zabránili realizácii rekonštrukčných prác a ďalšej nerušenej prevádzke HV. Je nevyhnutné, aby sa žalovaní čo najskôr zdržali konania, ktorým vážne ohrozujú výkon práv žalobcov. Iným spôsobom ako neodkladným opatrením vydaným súdom sa nevedia žalobcovia domôcť ochrany svojich práv účinnejšie, v čo najkratšej dobe a tak, aby mohli naďalej užívať prevádzku HV tak, ako to bolo doteraz. Žalobca 2/ nemá inú možnosť na odstránenie stavu, ktorý vyvolali žalovaní, jedine tak, že mu bude poskytnutá súdna ochrana v rámci neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude môcť prevádzkovať podnik nerušene tak, ako to bolo doteraz. Žalovaní pred svojimi konaniami nepožadovali splnenie žiadnych nárokov na prevádzkovanie terasy, kde práve žalobca 2/ mal záujem poskytnúť aj mesačný nájom, kde žalovaní žiadnym spôsobom na tento fakt nereagovali.

2.12. Žalobcovia k návrhu pripojili:

- výpisy z LV č. XXXX, XXXX pre k. ú. a obec K. T.;
- súhlas K. S. a manželov Y. s vykonávaním rekonštrukčných prác (bez datovania);
- fotodokumentáciu;
- vyjadrenie žalovaného 1/ k zápisu zo stretnutia z 21.06.2017 a k predneseným požiadavkám žalobcu 2/ z 03.07.2017, spolu s grafickým nákresom prízemí, I. a II. poschodia,
- list žalobcu 2/ z 21.08.2017 označený VEC: Zápis zo stretnutia z 21.06.2017 - odpoveď k vyjadreniu z 03.07.2017,
- stavebné povolenie - zmena č. 2 z 23.10.1995, protokol č. 1580/1995,
- rozhodnutie Mestského úradu v Dolnom Kubíne z 01.02.1996 č. 03/96 o určení súp. č. XXXX a orient. č. XX pre budovu postavenú na parc. č. XXX/X.

3. O návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia tunajší súd najprv rozhodol uznesením zo 06.10.2020 č. k. 5C/52/2020-44, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/:

a) v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia odstrániť osobné motorové vozidlo nachádzajúce sa pred prevádzkou Y. E. nachádzajúcej sa v stavbe súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. KN-C č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K.

T., ako aj betónovú prekážku nachádzajúcu sa pred prevádzkou Y. E. na časti pozemku parc. KN-C č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T. a b) zdržať sa akéhokoľvek iného protiprávneho konania, ktorým by žalobcovi 2/ zabráňovali v užívaní prevádzky Y. E. a v realizácii rekonštrukčných prác na terase pred prevádzkou Y. E. postavenej na časti pozemku parc. KN-C č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T., ktoré sú prevádzané v rozsahu plochy terasy, ktorú táto mala pred jej rekonštrukciou, a v prevádzke Y. E. nachádzajúcej sa v stavbe súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. KN-C č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T. (výrok I.);

žalobcom 1/ a 2/ voči žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.) a

žalovaných 1/ a 2/ súd poučil, že žalobou sa môžu domáhať voči žalobcom uloženia povinnosti strieť umiestnenie osobného motorového vozidla pred prevádzkou Y.Y. E. nachádzajúcej sa v stavbe súp. č. XXXX postavenej na pozemku parc. KN-C č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T., ako aj betónovej prekážky nachádzajúcej sa pred prevádzkou Y. E. na časti pozemku parc. KN-C č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T. a strieť akéhokoľvek iné konanie žalovaných, ktorým by žalobcovi 2/ bránili v užívaní prevádzky Y. E. a v realizácii rekonštrukčných prác na terase postavenej pred prevádzkou Y. E. na časti pozemku parc. KN-C č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T., a v prevádzke Y. E. nachádzajúcej sa v stavbe súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. KN-C č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T. s tým, že ak takáto žaloba nebude podaná, alebo ak bude takáto žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bude konanie o takejto žalobe vo veci samej zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené, bude naďalej trvať (výrok III.).

4. Na základe odvolania žalovaných proti uvedenému uzneseniu Krajský súd v Žiline uznesením z 12.02.2021 č. k. 6Co/2/2021-136 uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/52/2020-44 zo dňa 6. októbra 2020

- v časti výroku I., ktorou bolo žalovaným 1/ a 2/ uložené zdržať sa akéhokoľvek iného protiprávneho konania, ktorým by žalobcovi 2/ zabráňovali v užívaní prevádzky Y. E. a v realizácii rekonštrukčných prác na terase pred prevádzkou Y. E. postavenej na časti pozemku parcela KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísaného na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T., ktoré sú prevádzané v rozsahu plochy terasy, ktorú táto mala pred jej rekonštrukciou a v prevádzke Y. E. nachádzajúcej sa v stavbe súp. č. XXXX postavenej na pozemku parcela KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T.,

- vo výroku II., ktorým bolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania a

- vo výroku III., ktorým boli žalovaní 1/ a 2/ poučení podľa ust. § 337 ods. 1 a 2 CSP, zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Časť výroku I., ktorou bolo žalovaným 1/ a 2/ uložené v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia odstrániť osobné motorové vozidlo nachádzajúce sa pred prevádzkou Y. E., nachádzajúcej sa v stavbe súp. č. XXXX postavenej na pozemku parcela KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T., ako aj betónovú prekážku nachádzajúcu sa pred prevádzkou Y. E. na časti pozemku parcela KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísaného na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T., zmenil tak, že zamietol návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia z 21.09.2020, doručený Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 22.09.2020, v časti, ktorou sa žalobcovia 1/ a 2/ proti žalovaným 1/ a 2/ domáhali, aby žalovaným 1/ a 2/ bola uložená povinnosť najneskôr v lehote troch dní odo dňa vydania rozhodnutia odstrániť osobné motorové vozidlo, nachádzajúce sa pred prevádzkou Y. E., ako aj betónovú prekážku, nachádzajúcu sa na časti pozemku parcela KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 1218 m², k. ú. K. T., okres K. T., evidovaného v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX.

5. V súvislosti s pokynom odvolacieho súdu daného tunajšiemu súdu ohľadne tej časti predmetu konania, ktorej sa týkal zrušujúci výrok (vyzvať žalobcov podľa ust. § 129 ods. 1 a 2 CSP na odstránenie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou žalobcovia 1/ a 2/ žiadali uloženie povinnosti žalovaným zdržať sa akéhokoľvek protiprávneho konania, ktorým by žalobcovi 2/ zabráňovali v užívaní prevádzky Y. E. a v realizácii rekonštrukčných prác na terase pred prevádzkou Y. E. postavenej na časti pozemku parcela KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m², zapísaného na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. T., nakoľko odvolací súd považoval takéto vymedzenie

povinností za nevykonateľné), žalobcovia ešte pred tým, ako by im tunajší súd doručil odvolacím súdom predpokladanú výzvu, reagovali na uvedené podaním z 19.03.2021 doručeným súdu toho istého dňa, označeným ako „Odstránenie vád návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“.

6. V danom podaní uviedli, že odvolací súd vyčíta žalobcom 1/ a 2/ vady podaného návrhu, najmä absenciu dostatočne určito vymedzeného konania, ktorého sa majú žalovaní 1/ a 2/ zdržať, poukazujúc na to, že žalobcovia dostatočne nekonkretizovali „iné protiprávne konanie“. Ako ďalší fundamentálny dôvod nevykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd považoval aj nedostatočnú pasívnu vecnú legitimáciu žalovaných 1/ a 2/, nakoľko predmetné hnutelné veci (osobné motorové vozidlo a betónová vaňa) nie sú v ich vlastníctve a taktiež ich nemali v držbe. Tiež uviedli, že s poukazom na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline explicitne možno skonštatovať, že okrem vyššie uvedených skutočností im odvolací súd nevyčítal žiadne iné nedostatky, ktoré by mali viesť k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa žalobcov je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, a to nariadením neodkladného opatrenia, ktoré by žalovaných 1/ až 3/ zaviazovalo odstrániť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo: K.-XXXAM, E.: P. (ďalej len „OMV“) a betónovú vaňu s objemom 8 m³ (ďalej len „vaňa“) a zdržať sa konaní, ktoré by obmedzovali alebo bránili žalobcov v užívaní prevádzky Y. E. (prevádzka HV) a v rekonštrukcii terasy. Týmto podaním odstraňujú vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň žiadajú rozšíriť strany sporu o ďalší subjekt v pozícii žalovaného, a to obchodnú spoločnosť K., D. D. O..M., D. D.: O. XXXX, XXX XX K. T., W.M.: XXXXXXXX M. O. M. D. Ž., M.: D., E. Č.. XXXXX/ L (ďalej len „spoločnosť K.“), ktorá je výlučným vlastníkom OMV a aj vane, ktoré bránia žalobcom v riadnom a bezproblémovom užívaní prevádzky HV a taktiež v dokončení rekonštrukčných prác na terase umiestnenej pred prevádzkou HV na parc. XXX/X, aby súd vydal neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd ukladá žalovanému 3/ spoločnosti K. povinnosť, aby najneskôr v lehote troch dní odo dňa vydania rozhodnutia odstránila osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia s EČV: K.-XXXAM, E.: P. (OMV), nachádzajúce sa na časti pozemku registra C-KN, parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m² zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. K. T., obec K. T., okres K. T.Í..

II. Súd ukladá žalovanému 3/ spoločnosti K. povinnosť, aby najneskôr v lehote troch dní odo dňa vydania rozhodnutia odstránila betónovú vaňu 8 m³ (vaňa), umiestnenú na časti pozemku registra C-KN, parcela č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1218 m² zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. K. T., obec K. T., okres K. T.Í..

III. Súd ukladá žalovaným 1/ a 2/ a spoločnosti K., aby sa najneskôr v lehote troch dní odo dňa vydania rozhodnutia zdržali konania spočívajúceho v umiestňovaní akýchkoľvek prekážok rôzneho druhu, ktoré by čo i len čiastočne obmedzovali alebo bránili žalobcom 1/ a 2/ v bezproblémovom užívaní prevádzky Y. E., vrátane priestoru pred prevádzkou Y. E. a zároveň v realizácii rekonštrukčných prác na terase.

IV. Súd ukladá žalovaným 1/ a 2/ a spoločnosti K., aby sa zdržali konaní, ktoré by potencionálnych zákazníkov prevádzky Y. E. akokoľvek obmedzovali pri vstupe/výstupe do/z prevádzky Y. E., taktiež aj pri vstupe/výstupe do/z priestorov prevádzky Y. E. určených na užívanie pre potencionálnych zákazníkov.

V. Súd žalobcom priznáva vo vzťahu k žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. O procesných návrhoch žalobcov, ktoré vyplynuli z ich podania z 19.03.2021, súd rozhodol uznesením z 26. marca 2021 č. k. 5C/52/2020-162 tak, že zamietol návrhy žalobcov 1/ a 2/ na pripustenie pristúpenia spoločnosti K. do konania na žalovanej strane ako žalovaného 3/, ako aj na zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa domáhali uloženia navrhovaných povinností spoločnosti K.. V danom uznesení pod bodom 12. jeho odôvodnenia súd konštatoval, že pokiaľ v podaní z 19.03.2021 navrhované povinnosti majú postihovať žalovaných 1/ a 2/, v tejto časti súd posudzuje podanie žalobcov 1/ a 2/ ako podanie, ktoré len upresňuje nimi navrhované povinnosti ohľadne tej časti ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorej sa dotýkal zrušujúci výrok odvolacieho súdu.

8. Po rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorý o časti predmetu konania vymedzeného návrhom žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia (ohľadne požadovaného odstránenia OMV a vane) rozhodol tak, že ho zamietol, zostala predmetom konania v zmysle upresnenia návrhu žalobcov podaním zo dňa 19.03.2021 zmieným pod bodmi 5. a 6. už len tá jeho časť, ktorou sa žalobcovia voči žalovaným domáhali uloženia povinnosti najneskôr v lehote troch dní odo dňa vydania rozhodnutia zdržať sa konania spočívajúceho v umiestňovaní akýchkoľvek prekážok rôzneho druhu, ktoré by čo i len čiastočne obmedzovali alebo bránili žalobcom 1/ a 2/ v bezproblémovom užívaní prevádzky HV, vrátane priestoru pred prevádzkou HV a zároveň v realizácii rekonštrukčných prác na terase a ktoré by potencionálnych

zákazníkov prevádzky HV akokoľvek obmedzovali pri vstupe/výstupe do/z prevádzky HV taktiež aj pri vstupe/výstupe do/z priestorov prevádzky HV určených na užívanie pre potencionálnych zákazníkov.

9. V aktuálnom štádiu konania pre rozhodovanie o uvedenej časti návrhu mal súd k dispozícii širší okruh dôkazných prostriedkov, než pri svojom prvotnom rozhodovaní, pričom súčasne od podania návrhu nastali aj také nové skutočnosti, ktoré súd pri posudzovaní dôvodnosti podaného návrhu zohľadňoval.

10. Súd z aktualizovanej lustrácie spisov zistil, že dňa 01.04.2021 podali terajší žalovaní 1/ a 2/ voči terajšiemu žalobcovi 1/ žalobu o vypratanie parc. XXX/X, a to odstránením huteľných vecí - 26 ks dosiek, spolu s roštami a plastovými terčikmi s povinnosťou uviesť daný pozemok do pôvodného stavu opätovným osadením betónovej zámkovej dlažby. Daná vec je zaevidovaná pod sp. zn. 6C/10/2021.

11. Ešte predtým sa terajší žalobca 1/ žalobou smerujúcou voči terajším žalovaným 1/ a 2/, M. Y., O.. T., W.. C. Y. a K. S., O.. E. ako žalovaným 3/ až 5/, podanou na tunajší súd 17.12.2020, o ktorej sa vedie konanie pod sp. zn. 5C/81/2020, domáha určenia, že terajší žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parc. XXX/X vo veľkosti 1/2-ice k celku a M. Y. je jej podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti 1/8-iny k celku.

12. Uvedené spory majú súvis aj s tým, že podľa aktuálneho zápisu na LV č. XXXX k. ú. K. T. sú spoluvlastníkmi parc. XXX/X žalobca 1/, žalobca 2/ a C. Y. - každý z nich v podiele 1/8-iny, žalovaní 1/ a 2/ spolu v podiele 9/16-in a M. Y. v podiele 1/16-iny, čím oproti stavu existujúcemu v čase začatia tohto konania došlo k „navýšeniu“ spoločného podielu žalovaných 1/ a 2/ (z pôvodnej výšky 1/2-ice na 9/16-in) na úkor poklesu veľkosti podielu M. Y. (z pôvodnej výšky 1/8-iny na 1/16-inu), k čomu došlo na podklade právneho úkonu - kúpnej zmluvy č. V 2048/2020, ku ktorej bol vklad povolený dňa 27.10.2020.

13. Jeden z dôkazných prostriedkov, ktoré žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili, konkrétne listinu označenú ako „Súhlas s vykonávaním rekonštrukčných prác“, ktorou mali C. Y. a M. Y., O.. T. (M. Y. je v ňom označená ako manželka C. Y.) vysloviť súhlas s vykonávaním rekonštrukčných prác na terase nachádzajúcej sa na časti parc. XXX/X a vyhlásiť, že boli vopred s týmito prácami oboznámení, žalovaní relevantne v rámci odvolacieho konania spochybnili doloženým čestným prehlásením M. Y. z 23.10.2020 s úradne overeným jej podpisom, v ktorom prehlásila, že nikdy nepodpísala danú listinu a že podpis na danej listine nie je jej podpisom. K tomuto dôkazu spojenému s tvrdením žalovaných, že žalobcami doložený uvedený súhlas je zmanipulovaným dôkazom, žalobcovia následne neprodukovali nič, čo by pravdivosť čestného prehlásenia M. Y. z 23.10.2020 nejakým spôsobom spochybňovalo.

14. Žalovaný 1/ dňa 06.09.2020 podal oznámenie na OO PZ Dolný Kubín (čo dokladoval potvrdením uvedeného orgánu o oznámení z uvedeného dňa č. ORP-P-337/DK-2020) o priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch - stavebné práce bez informovania vlastníka a súčasne dňa 07.09.2020 podal na Mesto Dolný Kubín ako príslušný stavebný úrad podnet na prešetrenie vykonaných stavebných prác na parc. XXX/X, poukazujúc v ňom na to, že podľa zistenia polície žalobca 1/ svojpomocne vykonáva stavebné práce na tomto pozemku bez jeho súhlasu a súhlasu stavebného úradu, s požiadavkou na prešetrenie tejto činnosti a vykonanie nápravy zo strany stavebného úradu (uvedené dokladoval daným podaním s podacou pečiatkou Mestského úradu Dolný Kubín zo 07.09.2020) a napokon žalovaní dokladovali potvrdením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín z 10.09.2020 prijatie trestného oznámenia žalovaného 1/ ohľadne konania žalobcu 1/ v súvislosti s odstránením zámkovej dlažby z parc. XXX/X s tým, že toto bolo odovzdané OO PZ Dolný Kubín.

15. Aj s ohľadom na obranu žalovaných a najmä posledne zmienené trestné oznámenie, zohľadniac aj predmet žaloby, o ktorej sa vedie konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/10/2021, je zrejmé, že zo strany žalobcov, konkrétne žalobcu 1/ nedošlo k realizácii rekonštrukčných prác len v rozsahu plochy pôvodnej terasy, ale v širšom rozsahu, keďže plocha budovanej terasy mala zasahovať až po stenu s vchodom do prevádzky HV, kde bol pôvodne chodník spevnený zámkovou dlažbou oddeľujúci danú prevádzku od konštrukcie pôvodnej terasy, keď zámková dlažba v danej časti bola odstránená. Žalobcovia v čase, kedy začali (konkrétne žalobca 1/) realizovať práce súvisiace s rekonštrukciou terasy, nemal s takouto činnosťou súhlas zo strany vlastníkov, ktorí by v súhrne vlastnili polovičný podiel na parc. XXX/X (tak ako sa to pôvodne javilo), a to navyiac v situácii, že z jeho strany nemalo ísť (ako to v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia tvrdili) o rekonštrukciu terasy v jej dovtedajších

parametroch, ale nová terasa mala mať (ako to už súd uviedol) širší rozsah, a to smerom k prevádzke HV, s čím súviselo už zmienené odstraňovanie časti zámkovej dlažby z povrchu parc. XXX/X v tej jej časti, o ktorú mala terasa presahovať pôvodnú veľkosť terasy. Zo žaloby terajších žalovaných 1/ a 2/ na vypratanie parc. XXX/X terajším žalobcom 1/ uvádzanom pod bodom 11. vyplýva, že terajším žalobcom 1/ mala byť odstránená zámková dlažba v povrchu parc. XXX/X v rozsahu 32 m² a terajší žalovaní sa v danom rozsahu domáhajú uvedenia pozemku do pôvodného stavu.

16. Významnou skutočnosťou, ktorú tunajší súd zohľadnil pri svojom rozhodnutí o doposiaľ nerozhodnutej časti navrhovaného neodkladného opatrenia, je to, že nosným dôvodom, pre ktorý došlo zo strany odvolacieho súdu k zamietnutiu návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v tej jeho časti, ktorou sa voči žalovaným domáhali odstránenia OMV a vane, bolo to, že vlastníkom uvedených vecí nie sú žalovaní 1/ a 2/, ale spoločnosť K., D.. D. O..M., W.: XXXXXXXX. Práve umiestnenie týchto dvoch vecí v priestore realizovanej terasy doposiaľ predstavovalo jedinú faktickú prekážku, ktorá zabránila v pokračovaní prác na terase pred prevádzkou HV, pričom tejto činnosti (vychádzajúc zo záverov odvolacieho súdu) sa nedopustili žalovaní, ale iný subjekt - spoločnosť K., D.. D. O..M.. ako tretia osoba vlastníaca uvedené hnutelné veci.

17. Na základe vyššie uvedeného súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia aj v jeho zostávajúcej časti zamietol ako nedôvodný, tak ako je to uvedené pod I. výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko nemal preukázanú nevyhnutnosť požadovanej úpravy právnych pomerov strán tohto konania ako jeden z nevyhnutných predpokladov pre opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zohľadniac aj to, že na teraz existujúcom stave má svoj podiel aj žalujúca strana svojim prvotným jednostranným konaním, keďže táto nezačala realizovať (tak ako to bolo uvádzané v návrhu) len prostú rekonštrukciu dovtedajšej terasy v jej dovtedajších parametroch, keďže ich činnosť zasahovala výrazne širšiu plochu parc. XXX/X, tak ako je to uvádzané pod bodom 15., bez toho, aby na takúto činnosť mali súhlas kvalifikovanej väčšiny spoluvlastníkov uvedeného pozemku. Dokonca ako nepravdivým sa preukázalo aj to, že pokiaľ by šlo len o rekonštrukciu terasy (v jej dovtedajších parametroch) žalobcovia nemali ani súhlas vlastníkov spoluvlastniacich 1/2-icu dotknutého pozemku, ako to v návrhu žalobcovia tvrdili. Pritom pokračovaniu prác na realizácii terasy zabránila činnosť nie žalovaných, voči ktorým návrh žalobcov smeroval, ale tretej osoby, ktorá v dotknutom priestore umiestnila OMV a vaňu, ktoré prekážky ako jediné bránia v pokračovaní prác na terase, ale súčasne nepredstavujú také prekážky, ktoré by zabráňovali vstupu do prevádzky HV, hoci nepochybne vstup do nej do určitej miery len obmedzili (vo forme znemožnenia vstupu do nej pri pohľade z miestnej komunikácie z pravej strany, keď z ľavej strany je vstup do nej naďalej možný v pôvodnom rozsahu). Okrem nepreukázanej nevyhnutnosti úpravy pomerov strán žalobcami navrhovaným spôsobom súd súčasne konštatuje aj nenaplnenie ďalšieho nevyhnutného predpokladu pre úspešnosť podaného návrhu, a to vhodnosť a primeranosť navrhovanej úpravy pomerov strán sporu, nakoľko táto je navrhovaná (požadovaná) len vo forme uloženia uvádzaných povinností žalovaným, ak v tejto súvislosti bolo v potrebnej miere osvedčené, že jednostranným konaním žalobcov, resp. žalobcu 1/ a bez súhlasu kvalifikovanej väčšiny vlastníkov parc. XXX/X došlo k zmene dovtedajšieho stavu na časti daného pozemku bezprostredne pri vchode do prevádzky HV na ploche, na ktorú pôvodná konštrukcia terasy nezasahovala a kadiaľ bol možný prístup (ako jeden z viacerých) aj k vstupom do ďalších prevádzok umiestnených (rovnako ako prevádzka HV) v budove súp. č. XXXX.

18. Pretože týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd súčasne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že s poukazom na § 255 CSP priznal žalovaným majúcim plný úspech vo veci, voči žalobcom nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O výške trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia

spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená alebo bude porušená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.