

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011148
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011148.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného J. X. o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 02.03.2021, sp. zn. 2Nt/34/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09. apríla 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného J. X., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice v bode I. rozhodol podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, že odsúdený J. X. bude preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 7 (siedmich) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 05.09.2019, sp. zn. 2T/57/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 09.01.2020, sp. zn. 4To/96/2019, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a následne ju zdôvodnil tým, že:

- rozhodnutie považujem za arbitrárne,
- hodnotenie riaditeľa ústavu považuje za odôvodnené,
- ostatní odsúdení majú viac disciplinárnych trestov,
- súd I. stupňa odignoroval princíp spravodlivého súdneho konania,
- nezaoberal sa súd I. stupňa tým, či má odsúdený obhajcu,
- právny dôvod sťažnosti vidí v ustanovení § 189 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku.

Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby znovu konal a rozhodol. Zároveň navrhol zaviazat' súd I. stupňa právnym názorom, ktorý sa tento súd bude riadiť.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k obsahu sťažnosti odsúdeného sa do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Predovšetkým je nutné zdôrazniť, že súd I. stupňa sa riadil znením ustanovenia § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov a skúmal, či správanie odsúdeného vedie k možnosti akceptovania návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody k preradeniu odsúdeného zo stredného stupňa stráženia do maximálneho stupňa stráženia. Súd I. stupňa vykonal dokazovanie a v rámci tohto zistil, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, liečebný režim. Zároveň bol premiestnený do diferenciacnej skupiny C, no stále ciele jeho prevýchovy sa neplnia, porušuje ústavný poriadok, neprejavuje záujem o pedagogické pôsobenie, protidrogovú osvetu. Prístup k jeho trestnej činnosti je nekritický, porušuje zásady slušného správania, zákaz tetovania, disciplinárne bol odmenený jedenkrát, no sedemkrát potrestaný, a to celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na viacero dní. V minulosti prišiel do stretu s Trestným zákonom v ôsmich prípadoch. Ciele jeho prevýchovy sa nedarí uskutočňovať, pretože je rezistentným voči akýmkoľvek výchovným prostriedkom.

Za takýchto okolností bolo potrebné vydať rozhodnutie súdom I. stupňa, ktoré je zákonné a správne. Ak odsúdený sťažnosti používa pojem arbitrárnosti, je nutné vysvetliť, že tento pojem pri postupe alebo rozhodnutí všeobecného súdu je možné chápať ako konanie svojvoľné bez opory v príslušnom ustanovení zákona.

Súd I. stupňa procesne i hmotnoprávne sa opieral o existujúce a právne účinné zákonné ustanovenia, v zmysle ktorých rozhodol. Zdôvodnenie uznesenia priamo súvisí s výrokom tak, ako to súdu ukladá ustanovenie § 176 odsek 2 Trestného poriadku.

K námietke odsúdeného ohľadne neprítomnosti obhajcu alebo neponuke súdu je nutné uviesť, že odsúdený mal dostatok času od doručenia návrhu dňa 20.10.2020 si zvoliť obhajcu pre vlastné zastupovanie, k takémuto rozhodnutiu má možnosť si vybrať konkrétneho advokáta zo zoznamu advokátov, ktorý je prístupný v každom ústave na výkon trestu odňatia slobody a nie je povinnosťou súdu ho o takejto možnosti poučovať, pretože v štádiu výkonu rozhodnutia a rozhodovania o návrhu riaditeľa ÚVTOS tak, ako to bolo v tejto veci, zákon nutnú obhajobu neprikazuje. Bolo iba na vôli odsúdeného, ktorý má dostatočné skúsenosti o využití svojich práv z predchádzajúcich 8 trestných konaní, či si obhajcu zvolí, alebo nie. Nakoľko postup súdu I. stupňa, jeho rozhodnutie bolo v intenciách zákona a zároveň správne, nebol dôvod na zmenu a zrušenie napadnutého uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.