

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: OT/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010172
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010172.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 09.04.2021 v Bratislave, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Zuzanou Bartalskou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený

E. X. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v X., trvale bytom U. G. XXX, G. okr. Y. F.,

sa uznáva vinným, že

dňa 07.04.2021 v čase asi o 11.40 hodiny v Bratislave, na Vyšehradskej ulici, pri bývalom otočisku autobusov založil zdvihák čiernej farby s označením Seat za pravé predné koleso pod prah motorového vozidla Škoda Octavia, šedej metalízy, evidenčného čísla BL-217XX, následne toto vozidlo v tejto časti zdvihákom nadvihol a dostal sa pod motorové vozidlo, kde akumulátorovou karbobrúskou s rezným kotúčom, sivej farby, značky Powerplus prerezal oceľové potrubie vedúce ku katalyzátoru vozidla, pri čom bol vyrušený okoloidúcou osobou, po čom sa E. X. dal na útek, po čom bol zadržaný hliadkou policajného zboru, svojím konaním bezprostredne smerujúcim k odcudzeniu katalyzátora, by spôsobil poškodenému U.. X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, V. - Ružinov škodu vo výške 1218,80,- Eur a poškodením vozidla prerezaním oceľového potrubia vedúceho ku katalyzátoru a poškodením prahu vozidla jeho zdvíhaním spôsobil škodu vo výške 2041,52- Eur, a uvedeného konania sa E.H. dopustil hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený okrem iného za prečin krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), ods. 3 písmeno b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T 21/2018 zo dňa 26.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4 To 129/2018 zo dňa 02.05.2019, právoplatným dňa 02.05.2019,

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a spôsobiť tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu pobytu na území Bratislavského samosprávneho kraja na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest prepadnutia vecí a to: zdvihák čiernej farby zn. Seat, akumulátorová karbobrúska s rezným kotúčom a batériou zn. Powerplus.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného U.. X. M., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. X, V. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.