

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6Em/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200433  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6315200433.8

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného F. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. - J., A. Z. XXXX/XXA, proti povinnej E. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š., P. Š. XXX/XXX, K. Č. Z., F., Q.-F.-Q. XX, v konaní o výkon rozhodnutia upravujúceho styk oprávneného s maloletou L. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, takto

### rozhodol:

- I. Súd v y h l a s u j e výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.
- III. Štát n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.01.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na výkon rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2P/214/2012 - 77 zo dňa 19.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2013 a vykonateľnosť dňa 18.03.2013, v časti úpravy styku oprávneného s maloletou dcérou. Oprávnený otec návrh odôvodnil tým, že povinná matka právoplatný rozsudok nerešpektuje, s dcérou vycestovala do zahraničia a otec tak nemá o nej žiadne informácie. Dcéra nenavštevuje školu.

2. Súd povinnú matku vyzval na dobrovoľné podrobenie sa výkonu rozhodnutia sp.zn. 2P/214/2012 zo dňa 19.04.2013, ktorým bol naposledy upravený styk oprávneného s maloletou dcérou, avšak bezúspešne. Následne bola povinnej uznesením č.k. 6Em/1/2015 - 29 zo dňa 25.09.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 6Em/1/2015 - 41 zo dňa 19.11.2015 uložená pokuta vo výške 200,-Eur a uznesením č.k. 6Em/1/2015 - 68 zo dňa 28.01.2019 uložená pokuta vo výške 50,-Eur. Napriek uvedenému povinná matka naďalej nerešpektovala súdne rozhodnutie o úprave styku a nereagovala ani výzvy súdu.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 19.02.2020, ktorý vykonal sociálne zisťovanie na adrese trvalého pobytu povinnej matky, súd zistil, že matka s maloletou bývajú v Z.. Matka tam pracuje ako upratovačka a maloletá tam navštevuje školu. Na Slovensko nechodia. Uvedené uviedli príbuzní povinnej matky.

4. Podľa vyjadrenia obce Šumiac zo dňa 12.02.2020 sa povinná matka spolu s maloletou dcérou v obci dlhodobo nezdržiavajú.

5. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 14.02.2020 povinná matka poberala prídavok na dieťa naposledy od 01.02.2013 do 31.01.2015.

6. Prostredníctvom dožiadaného súdu v Z. bol dňa 23.09.2020 vykonaný výsluchu povinnej matky dieťaťa, pri ktorom matka uviedla, že spolu s maloletou dcérou sú v Z. od 16.12.2015. Toho času tu

žije s partnerom. Zo Slovenska odišla, pretože si tu nenašla prácu a nemala peniaze. Spolu s dcérou a partnerom žijú v nájomnom byte. V Z. chce zostať, na Slovensko sa neplánuje vrátiť. Momentálne je nezamestnaná a poberá sociálne dávky. Maloletá dcéra v Z. navštevuje školu, má tu aj detského lekára. Maloletá sa s otcom stýkať nechce, naposledy ho videla v roku 2013. Nechce s ním ani komunikovať. Matka od otca nežiada ani výživné. Napokon dodala, že od roku 2013 otec na výživu dcéry neprispel, ani jej nenapísal napríklad k narodeninám, doteraz s ňou nechcel mať žiaden kontakt.

7. Zápisnica z výsluchu povinnej matky bola oprávnenému otcovi doručená dňa 04.03.2021 s tým, že súd ho zároveň vyzval či trvá na pokračovaní v konaní o výkon rozhodnutia. Oprávnený otec sa nevyjadril.

8. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 390 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

10. Podaným návrhom sa oprávnený otec vo veci domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2P/214/2012 - 77 zo dňa 19.04.2013, ktorým bol upravený jeho styk s maloletou dcérou po rozvoде manželstva s matkou maloletej tak, že s maloletou bol oprávnený sa stýkať počas párných kalendárnych týždňov vždy od piatku od 14:00 hod. do pondelka do 15:00 hod. s tým, že otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky v určenom čase a v určenom čase v mieste bydliska matky po zrealizovanom styku maloletú odovzdá matke. Matka bola uložená povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. V návrhu na výkon rozhodnutia otec uviedol, že matka exekučný titul nerešpektuje a s maloletou vycestovala do zahraničia.

11. Na základe návrhu na výkon rozhodnutia súd vyzval matku na dobrovoľné splnenie povinnosti, a to aj pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty, avšak bezvýsledne. Matke bola preto uložená poriadková pokuta v sume 200,-Eur. Vzhľadom na zistenie, že matka spolu s maloletou dcérou sa nachádzajú v Z., bol otec poučený o možnosti obrátiť sa na Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Keďže matka nereagovala na ďalšie výzvy súdu, exekučný titul naďalej nerešpektovala, súd jej opätovne uložil poriadkovú pokutu v sume 50,-Eur. Výplatu rodičovského príspevku ani prídavku na dieťa nebolo možné zastaviť, pretože matka žiadnu z týchto sociálnych dávok nepoberá.

12. Vzhľadom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo sociálneho zisťovania súd následne vo veci vykonal prostredníctvom dožiadaného súdu výsluch povinnej matky, pri ktorom uviedla, že spolu s maloletou od 16.12.2015 žijú v Z., kde má v úmysle zostať a na Slovensko sa neplánuje vrátiť. Maloletá v Z. navštevuje školské zariadenie, má tu aj lekára. Súd tak konštatuje, že v dôsledku dlhodobého pobytu maloletej v Z., ktorý trvá už viac ako päť rokov, a jej začlenenia do sociálneho a rodinného prostredia v Z. maloletá tu nadobudla svoj obvyklý pobyt.

13. V nadväznosti na vykonané úkony a dokazovanie súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že exekučný titul nemožno vykonať z dôvodu, že maloletá dcéra sa spolu s matkou dlhodobo nachádzajú v Z., pričom na Slovensko sa neplánujú vrátiť. Práve vzhľadom na ich pobyt v cudzine súd musí konštatovať, že nemá k dispozícii žiadne ďalšie donucovacie prostriedky v zmysle § 378 a nasl. CMP, ktorými by matku maloletej primäl k plneniu exekučného titulu, ktorý spočíva v osobnom styku otca s maloletou dcérou a tie úkony, ktoré súd mohol vykonať, boli bezvýsledné. Zároveň súd poukazuje na to, že v zmysle exekučného titulu by otec mal prevziať maloletú v mieste bydliska matky, a teda práve on by mal za účelom realizovania styku vycestovať do Z., čo ani raz neuskutočnil resp. sa o to nepokúsil (súd o tom nemá vedomosť). Tieto skutočnosti potom súd vyhodnotil ako dôvody, pre ktoré nemožno exekučný titul vykonať, a preto výkon rozhodnutia vyhlásil za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

14. Pre úplnosť súd dopĺňa, že otec maloletej má možnosť domáhať sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére, avšak takýto návrh by musel podať na príslušný súd v Z., pretože vzhľadom na obvyklý pobyt maloletej v Z. by v zmysle príslušnej európskej legislatívy súdy Slovenskej republiky už nemali právomoc konať vo veciach rodičovských práv a povinností k maloletej.

15. O trovách konania účastníkov súd rozhodol s poukazom na § 391 CMP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

16. O trovách štátu, ktoré vznikli v súvislosti s dôkazom vykonaným v cudzine (výsluch povinnej matky v Z.) a spočívajú v priznanej prekladateľskej odmene, súd rozhodol tak, že štát nemá nárok na ich náhradu, pretože vykonanie dôkazu bolo potrebné k zisteniu skutočného stavu veci a súd tento dôkaz vykonal bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.