

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200891
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119200891.11

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného : W.. J. J., XX.X.XXXX, B. XXXX/XX, P., zastúpený: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Hlavná 44, Trnava proti povinnej: W.. X. J., nar. XX.X.XXXX, T. XXXX/X, P., zastúpená: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 25, Trnava, o výkon rozhodnutia vo veci styku oprávneného s maloletými deťmi: T. J., nar. XX.XX.XXXX, X. J., nar. XX.X.XXXX, S. J., nar. XX.X.XXXX, R. J., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom T. XXXX/X, P., všetky zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti výroku IV., odsek prvý, druhá veta, podľa ktorej je otec (oprávnený) oprávnený stretávať sa s maloletou R. každú stredu od 16.00 hod do 19.00 hod. a odsek šiesty, podľa ktorého je matka (povinná) povinná maloleté na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi (oprávnenému) odovzdať, z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 04.02.2019, doručeným súdu dňa 04.02.2019, domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti styku oprávneného s maloletými deťmi z dôvodu, že povinná si svoju povinnosť pripraviť deti na styk s oprávneným riadne neplní a oprávnenému v určitých termínoch neumožnila styk s maloletými deťmi.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Em/1/2018-88 zo dňa 12.07.2019 konanie o výkon rozhodnutia o styku oprávneného s maloletou T. J., nar. XX.XX.XXXX zastavil z dôvodu, že oprávnený zobral svoj návrh v tejto časti späť.

3. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Em/1/2018-107 zo dňa 19.09.2019 konanie výkon rozhodnutia o styku oprávneného s maloletou X. J., nar. XX.X.XXXX zastavil z dôvodu, že oprávnený zobral svoj návrh v tejto časti späť.

4. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Em/1/2018-154 zo dňa 09.04.2020 rozhodol tak, že I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti stretávania oprávneného s maloletou S. zamietla. II. Súd nariaďuje výkon rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti výroku IV., odsek prvý, druhá veta, podľa ktorej je otec (oprávnený) oprávnený stretávať sa s maloletou R. každú stredu od 16.00 hod do 19.00 hod. a odsek šiesty, podľa ktorého je matka (povinná) povinná maloleté na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi (oprávnenému) odovzdať. III. Vo zvyšnej časti sa návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.09.2018 v časti stretávania oprávneného s maloletou R. zamietla.

5. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10CoE/24/2020 - 224 zo dňa 09.10.2020 na odvolanie oprávneného uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o zvyškovom zamietnutí návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trnava č. k. 16P/12/2017-321 zo dňa 10.9.2018 v časti stretávania sa oprávneného s maloletou R. (III. výrok uznesenia) potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2020.

6. Oprávnený podaním zo dňa 15.03.2021 oznámil súdu, že styk oprávneného s maloletou R. sa po nariadení výkonu rozhodnutia realizuje riadne, okrem jedného razu a to dňa 28.10.2020, kedy bola maloletá R. v karanténe, čo však povinná odmietala oprávnenému verifikovať a oprávnený si musel preverovať u pani učiteľky. Ostatný styk - víkendový a prázdninový s maloletou R. a mal. S. sa však nerealizuje podľa súdneho rozhodnutia č.k. 16P/12/2017-321, styk sa neuskutočnil riadne a to bez relevantných, resp. ospravedlniteľných dôvodov. Konkrétne sa jedná o víkendový styk dňa 8. a 9. I. 2021 a jarné prázdniny, ktoré sa mali realizovať od 27.2.2021 do 5.3.2021, namiesto toho sa styk uskutočnil "iba" v termíne od 1.3.2021 do 5.3.2021, pričom už dňa 4.3.2021 chceli maloleté ísť skôr k matke, pretože táto mala mať na piatok 5.2.2021 čerpanú dovolenku. Oprávnený tvrdí a trvá na tom, že styk s maloletou R. v stredu sa realizuje iba z dôvodu práve nariadeného výkonu rozhodnutia, ostatnú úpravu styku povinná riadne nerešpektuje a teda oprávnený má zo, že je aj naďalej je práve nariadený výkon rozhodnutia pre styk oprávneného s maloletými dôvodný a nevyhnutný. Povinná aj naďalej oprávneného devalvuje a to aj pred maloletými deťmi tak, že asi pri jednom z troch stykov vychádza von pred vstupné dvere a osočuje oprávneného: "stojíš tam ako debil", "stojíš tam ako drbo", "aj sudkyňa povedala, že máš sedieť v aute", čo je samozrejme v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí.

7. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

9. Súd mal z vyjadrenia oprávneného zo dňa 15.03.2021 za preukázané, že povinná od nariadenia výkonu rozhodnutia uznesením č.k. 21Em/1/2018-154 zo dňa 09.04.2020 až doposiaľ plní povinnosť vyplývajúcu z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, podľa ktorého je otec (oprávnený) oprávnený stretávať sa s maloletou R. každú stredu od 16.00 hod do 19.00 hod. a matka (povinná) je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ju otcovi (oprávnenému) odovzdať. Z uvedeného súd dospel k záveru, že s poukazom na ustanovenie § 390 písm. e) CMP je potrebné konanie o výkon rozhodnutia v časti stretávania oprávneného s maloletou R. každú stredu od 16.00 hod do 19.00 hod. a povinnosti matky maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ju otcovi (oprávnenému) odovzdať, zastaviť, pretože došlo k splneniu povinnosti.

10. Súd zdôrazňuje, že zmyslom vykonávacieho konania nie je represia povinného, ale cieľom je dosiahnuť, aby sa plnilo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ak tomu nebráni ospravedlniteľná prekážka. V prípade stretávania oprávneného s maloletou R. každú stredu od 16.00 hod do 19.00 hod. bol tento cieľ naplnený, keď po nariadení výkonu rozhodnutia povinná svoju povinnosť pravidelne plní a to už takmer rok. Za tejto situácie súd nevidel dôvod na pokračovanie vo vykonávacom konaní v žiadnom smere, pričom víkendový a prázdninový styk otca s maloletou R. a maloletou S. predmetom tohto konania nie je. V prípade, že povinná svoju povinnosť plniť prestane, nič nebráni oprávnenému domáhať sa výkonu rozhodnutia novým návrhom.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).