

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010282
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010282.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. A., o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.04.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom C. D., E. F. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS G., o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 / dvadsaťosem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14T 75/2022 zo dňa 14.09.2022, právoplatným dňa 14.09.2022, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. A. podal dňa 20.03.2024 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa zákonom stanovené podmienky. Doposiaľ bol 2-krát disciplinárne odmenený, svojim správaním preukázal polepšenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že sa správal v ústave slušne, absolvoval ambulantnú protitoxikomanickú aj psychiatrickú liečbu v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v H..

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS G. súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 16.09.2022, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 19.08.2023. Do výkonu väzby bol odsúdený dodaný dňa 23.06.2022 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS I., kde bol umiestnený na výkon väzby so zmierneným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do ÚVTOS G. bol premiestnený dňa 11.10.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, až na jeden dielčí nedostatok v ustrojenosti. Disciplinárne bol odmenený raz, disciplinárne potrestaný nebol.

Dňa 31.10.2023 bol premiestnený na výkon nariadeného ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou do Nemocnice pre obvinených a odsúdených do ÚVTOS H.. Liečebný režim dodržiaval, nariadenia a príkazy príslušníkov zboru plnil. Po absolvovaní ochranného liečenia bol dňa 19.12.2023 premiestnený späť do ÚVTOS G.. V rámci vnútornej diferenciácie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia. Svoj voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Z radov odsúdených je poverený funkciou služby. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Aktuálne nie je

pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá napriek tomu, že opakovane páchal trestnú činnosť, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14T 75/2022 vyplýva, že A. A. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14T 75/2022 zo dňa 14.09.2022, právoplatným dňa 14.09.2022 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci a ochranné opatrenie – ambulantné ochranné liečenie protitoxikomanické.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie, hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody G. uviedol, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok a síce, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku a teda nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že sa opakovane, v krátkom časovom horizonte dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré celkom zrejme nemali na neho dostatočný vplyv, preto navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu / a jednu z materiálnych podmienok – preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku a to v budúcnosti viesť riadny život. Stanovený

program zaobchádzania sa aktuálne plní čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plní priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Do prednášok a besied organizovaných v oddieli sa zapája. Doposiaľ si vytvoril dve podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. S odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento odporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. A.. Súd mal za to, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou prejavuje záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie.

Súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať dodržiavaním ústavného poriadku, avšak je potrebné zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienené prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. A. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 279/2020 zo dňa 18.09.2020, právoplatným dňa 18.09.2020, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 16.07.2021 a opätovne dňa 19.06.2022 sa dopustil trestného činu, teda prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14T 75/2022 zo dňa 14.09.2022, právoplatným dňa 14.09.2022 úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 110/2018 zo dňa 24.05.2018, právoplatným dňa 24.05.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, do 24.05.2019. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal znovu prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, f/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 91/2019 zo dňa 31.03.2019, právoplatným dňa 31.03.2019 na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 28.10.2019.

Taktiež dňa 23.01.2019 spáchal opätovne prečin poškodzovania cudzej veci podľa

§ 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T 6/2020 zo dňa 22.05.2020, právoplatným dňa 22.05.2020 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň uložené ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické a psychiatrické liečenie ambulantné. Trest vykonal dňa 16.10.2021.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 110/2018 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 110/2018 zo dňa 24.05.2018 premenený a následne dňa 19.08.2019 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 26.01.2020.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťal ďalších trestných činov.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v G. za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 11/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.