

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: OT/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010491
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820010491.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci proti obžalovanému T. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.04. 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. H. č. XXX/X

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT/135/2019 zo dňa 10.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2019, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, dňa 11.10.2020 v čase asi o 21,15 hod. viedol v Prievidzi, po ul. Mariánskej a po ul. Medzibriežkovej, okres Prievidza, motorové vozidlo značky T., s českým evidenčným číslom X. XXXX,

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona
a
za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného T. D. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 446/20 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, jej spáchanie oľutoval. Ako ďalej uviedol, podľa neho od posledného odsúdenia v roku 2016 viedol riadny život, uvedomuje si, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej činnosti, že viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Žije v spoločnej domácnosti s družkou, ona je zamestnaná ako vlakvedúca, ktorá má jedno dieťa pomáha jej s výchovou. Spolupracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva s firmou 3KMZ s.r.o, k týmto okolnostiam i doručil súdu čestné vyhlásenie (č.l. 74-78). Má zo živnosti príjem okolo 1000 eur mesačne. Vozidlo viedol preto, že potreboval zaviesť psa na ošetrovanie, situáciu riešil v danom čase takto podľa neho skratovo, neriešil to napr. taxíkom. Nakoniec ale pes ani nebol zavezený na ošetrovanie, ani to nebolo riešené políciou po jeho zadržaní, to bolo riešené až nasledujúci deň.

S poukazom na uznanie viny obžalovaného mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona .

Súd sa oboznámil i s ďalšími listinnými dôkazmi, správami k osobe obžalovaného a odpisom registra trestov, z ktorých vyplýva, že bol viackrát postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky. V mieste bydliska sú o ňom známe len evidenčné údaje, nie sú známe žiadne negatívne poznatky. Z odpisu registra trestov č.l. 39-41 vyplýva, že na obžalovaného sa hľadá ako by bol v posledných 10 rokoch 3 krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 124/13 pre prečin podľa § 289 ods.1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 25 mesiacov, tento trest mu bol jeho výkon nariadený 05.10.2016 a z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp 429/2016 so skúšobnou dobou 1 roka, v ktorej sa dňa 24.02.2018 osvedčil, a trest zákazu činnosti v trvaní 28 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 27/14 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To 90/14 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmiennečne pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 24.11.2016 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 38 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 135/19 právoplatný 21.12.2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 rokov.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd priznal a zohľadniac obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - že sa spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval a napomáhal orgánom činným a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti a to tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny , ktoré súd prijal a tým súd predovšetkým však prokurátor na hlavnom pojednávaní nevykonával dokazovanie k výroku o vine. Na druhej strane však mu súd priznal aj jednu priťažujúcu okolnosť a to, že už bol pred spáchaním skutku súdne trestaný teda priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m)

Trestného zákona. A potom berúc do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností použil pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 ods.3 Trestného zákona. Berúc do úvahy aj ostatné okolnosti ako osobu obvineného, jeho doterajší spôsob života, fakt, že trestnej činnosti sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby posledného odsúdenia a teda, pretože vzhľadom na osobu obvineného nedospel k záveru, že by účel trestu mohol splniť iný trest ako trest odňatia slobody, pretože je názoru súd, že predchádzajúce odsúdenia, výkony i keď nepodmienečných trestov nemali na osobu obžalovaného dostatočný prevýchovný účel, pretože opätovne obžalovaný nerešpektoval rozhodnutie súdu o uloženom treste zákazu činnosti, situácia, v ktorej sa podľa jeho výpovedi obžalovaný vyskytol nebola taká, že sa vec i v prípade potreby riešiť zdravotný stav psa návštevou veterinára, i keď i tu súd túto situáciu hodnotí skôr len ako účelovú, pretože nakoniec ani v daný večer pes nenavštívil veterinára, nedala riešiť iným spôsobom napr. taxislužbou a nie viesť motorové vozidlo

v čase uloženého trestu uloženého rozhodnutím súdu, pri ukladaní trestu musel súd prihliadnuť na ustanovenie § 49 ods.2 Trestného zákona teda nemohol obžalovanému ukladať iný trest ako trest spojený s odňatím slobody nepodmienečne nie s odkladom jeho výkonu, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods.4 Trestného zákona, pri zohľadnení všetkých týchto okolností, potom dospel k záveru, že u obžalovaného je ako dôvodný a zákonný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého ho súd pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov. Takýto trest podľa názoru súdu v dostatočnej miere splní účel trestu s pohľadom generálnej prevencie, no predovšetkým individuálnej prevencie, považoval ho súd za zákonný, dôvodný a spravodlivý. Nebol názoru, že pre splnenie trestu by bolo postačujúce pôsobiť na obžalovaného iným napr. alternatívnym trestom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

V Prievidzi, dňa 09.04.2021

JUDr. Noema Turanovičová
Sudca pre prípravné konanie