

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 14C/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201688  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221201688.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcov: 1. J. P. J., X. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX L., S. R., X. A. X. E., X. XX.X.XXXX, B. X, XXX XX L., S.Č. R., X. H. Z. Y., X. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, P., J. XXX XX, R., X. A. K. N., X. XX.X.XXXX, B. X, XXX XX L., S. R., X. E. H., B. X, XXX XX L., S.Č. R., X. A. H. K., X. XX.XX.XXXX, W. XX, L., J. XXX XX, R., X. H. E. S., X. XX.XX.XXXX, L. S. XXX/XX, XXX XX J., S. R., X. K. C. H., X. XX.X.XXXX, B.Á. X, XXX XX L., S. R., X. G.A. L. O., J., X. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX L., S. R., XX. H. U. F., X. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX L., S.A. R., XX. A. Y. O., X. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX L., S. R., XX. E. J., B. X, XXX XX L., S. R., XX. O. Z., X. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX L., S.C. R., XX. H. H. J., X. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX L., S. R., XX. E. J. L., X. XX XX XXXX, Š. XX, XXX XX P., S. R., XX. H. D., X. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX L., S. R., XX. F. H., X. XX.XX.XXXX, Z. XX, L., J. XXX XX, S. R., XX. A. F. Č., X. XX.XX.XXXX, L. XX, L., XX. A.U. P., X. XX.XX.XXXX, H. X, L., J. XXX XX, S. R., XX. J. L., X. XX.XX.XXXX, B. X, XXX XX L., S. R., XX. A. Č., X. XX.XX.XXXX, G., F., J. XXX XX, S.C. R., XX. A. L. G., X. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, L. X, S. R., žalobcovia 1 až 13 a 15 až 22 zastúpení H. H. J., V. L. B. X, XXX XX L., proti žalovanej: Y. J., X. XX.XX.XXXX, V. L. B. X, XXX XX L., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá žalovanej povinnosť zniesť vstup do bytu Č. XX na X. poschodí vo vchode B. X, L., bytového domu so súpisným číslom XXXX, v obci L. - H. Č. K., katastrálne územie K., okres Bratislava II, evidovaného na LV č. XXXX treťou osobou- správcom bytového domu na B. N. Č. X- X do 5 dní odo dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia na nevyhnutný čas a v nevyhnutnej miere za účelom uvedenia nehnuteľnosti do hygienicky čistého a nezávadného stavu.

II. Súd priznáva žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Vo zvyšku súd návrh žalobcov zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ - 22/ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 15.03.2021 domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanej povinnosť zniesť vstup do bytu Č. XX na X. poschodí, vo vchode B. X, L., bytového domu so súpisným číslom XXXX, v obci L. - H.Á. Č. K., F. Ú. K., S. L. A., U. na Z. Č. XXXX (ďalej len „byt“) treťou osobou - správcom bytového domu na B. N. Č. X - X do 5 dní odo dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia na nevyhnutný čas a v nevyhnutnej miere za účelom vypratania bytu a uvedenia nehnuteľnosti do hygienicky čistého a nezávadného stavu. Svoj návrh odôvodnili tým, že ich doterajšími úkonmi sa im nepodarilo dosiahnuť nápravu protiprávneho stavu vo forme vypratania odpadu a odstránenia zápachu uvedením bytu do hygienicky čistého a nezávadného stavu, ktorý trvá dlhšiu dobu a je pre žalobcov neúnosným. Podľa tvrdení žalobcov, žalovaná nepreberá zásielky, nekomunikuje s nimi, žiadnym spôsobom tento stav nerieši. Žalobcovia ďalej uviedli, že s prichádzajúcim teplejším počasím bude odchádzať k intenzívnejšiemu uvoľňovaniu zápachu, množeniu a rozliezaniu hmyzu, uvoľňovaniu

mikróbov a k ďalšiemu rozkladu, prípadne zatekaniu do nižšie položených bytov v bytovom dome. Podľa tvrdenia žalobcov 1/ - 22/ žalovaná do bytu nechodí, v byte sú zatvorené okná, nevetrá sa tam a vo vchodových dverách je diera, odkiaľ vylieza hmyz.

Žalobcovia k svojmu návrhu pripojili videodokumentáciu bytu č. XX zo zásahu zo dňa 28.01.2021 na nosiči dát, ktorý preukazuje súčasnú situáciu v predmetnom byte. Počas uvedeného zásahu sa zistilo, že nehnuteľnosť je plná nahromadeného odpadu a exkrementov, ktoré v byte zanechali psy, ktoré neboli roky venčené. Uvedený zásah bol vykonaný z dôvodu havarijného stavu v spolupráci s policajnými zložkami, RPVS a Slobodou zvierat. Počas uvedeného zásahu odobrali z predmetného bytu 25 psov, ktorí tam prebývali.

Žalobcovia ďalej uviedli, že dňa 10.04.2014 viacerí susedia prostredníctvom správcu podali žalobu podľa § 11ods.5 Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Na okresnom súde Bratislava II sa nachádza spis k uvedenému konaniu pod sp. zn. 12C/20/2017, ktoré sa skončilo vydaním rozsudku, ktorým súd na základe vyššie uvedeného § 11 ods. 5 ZOVB nariadil predaj bytu. Zároveň požiadali súd uvedený spis a vykonané dôkazy pripojiť k tomuto návrhu.

2. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

3. Podľa § 127 ods. 1 OZ vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

4. Podľa čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky - Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je v prípade potreby bezodkladne upraviť pomery, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

16. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Neodkladné opatrenie má byť teda výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje bezodkladnú súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, pričom existenciu uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca.

17. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, a teda že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

18. Podmienkou pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

19. Civilný sporový poriadok vo svojom ustanovení § 326 ods. 1 taxatívne vymedzuje, aké náležitosti musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať, aby mu bolo možné vyhovieť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať:

1) opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo preukázanie obavy, že exekúcia bude ohrozená.

2) opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

3) musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Na to, aby súd mohol návrhu vyhovieť, musia byť všetky uvedené náležitosti splnené kumulatívne, teda nesplnenia čo i len jednej z uvedených náležitostí bude mať za následok, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Jedným z najdôležitejších atribútov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ako to vyplýva aj zo samotného názvu tohto inštitútu je naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov. Pri tomto dôvode ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

22. Jedným z hlavných atribútov na nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobcovia 1/ - 22/ vo svojom návrhu uviedli, že dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že žalovaná znemožňuje ich plnohodnotné a dôstojné bývanie vo vlastných nehnuteľnostiach, a to súčasným stavom jej bytu č. XX na X. J., vo vchode B. X, L., bytového domu so súpisným číslom XXXX, v obci L. - H. Č. K., katastrálne územie K., S. L. A., U. na Z. Č.. XXXX, vedeného Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny (ďalej len „byt“). Z priloženej videodokumentácie L. Č.. XX zo zásahu zo dňa 28.01.2021 vyplýva, že byt je v havarijnom stave, plný nahromadeného odpadu, exkrementov. Podľa tvrdení žalobcov tento byt je aj dlhodobým zdrojom zápachu.

23. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 12C/20/2017 súd zistil, že rozsudkom č.k. 21C/20/2017-123 zo dňa 26.3.2019 súd nariadil predaj bytu, číslo bytu XX na X. J., Y. Y. B. X, L., bytového domu so súpisným číslom XXXX, v obci L. - H. Č. K.A., F. Ú. K., S. L. A., U. na Z. Č.. XXXX, vedeného Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny, a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu prislúchajúcich bytu vo veľkosti 1230/100000, ktorého vlastníkom je J. Y., K. L., X.. XX.XX.XXXX, L. B. X, L., so spoluvlastníckym podielom 1/1. Žalobcom v 1. - 36. rade priznal proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

V bode 6. odôvodnenia tohto rozsudku je doslova uvedené: „Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených sporovými stranami a ich vyjadreniami, a zistil nasledovný skutkový stav veci: Žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, X. R. na X. J., Y. Y. B. X, L., L. G. R. R. Č. XXXX, Y. S. L. - H. Č. K., F. Ú. K., S. L. A., U. na Z. Č.. XXXX, vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor.

Zo zmluvy o výkone správy bytového domu na ulici B. Č.. X-X, zo dňa 02.04.2008 vyplýva, že správu bytového domu vykonáva spoločnosť ITAM s.r.o. (ďalej len "správca bytového domu").

Zo zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov na ul. B. Č.. X-X, zo dňa 15.02.2017 vyplýva, že bodom 6. programu bolo riešenie problematickej situácie ohľadom bytu č. XX vo vchode č. X. Vlastníci boli informovaní o opakovanom porušení domového poriadku zo strany majiteľky bytu. Vlastníci splnomocnili správcu bytového domu na vykonanie právnych úkonov v mene vlastníkov bytov proti majiteľke bytu Č.. XX, a to vo veci nariadenia predaja bytu.

Z oznamu správcu bytového domu, zverejnenom na vchodových dverách do bytového domu, zo dňa 09.01.2017 vyplýva, že žalovaná bola požiadaná o sprístupnenie bytu dňa 10.01.2017, za účelom montáže nových vodovodných batérií a odbornej skúšky a prehliadky plynových zariadení.

Zo sťažnosti H.. H. J., zo dňa 11.01.2016, adresovanej správcovi bytového domu vyplýva, že na žalovanú bola podaná sťažnosť súvisiaca s jej správaním.

Dňa 13.01.2016 a 02.02.2016 bola žalovanej zasielaná výzva správcu bytového domu na odstránenie závad, spočívajúcich v zatekaní, nevpustení deratizačnej spoločnosti na výkon dezinfekcie, nevpustenie revízneho plynového technika, pracovníkov vykonávajúcich montáž pomerových meračov tepla a pod. Správca bytového domu zaslal žiadosť o spoluprácu dňa 13.01.2017 aj Slobode zvierat.

Z oznámenia zo dňa 29.01.2016 adresovaným Regionálnemu úradu zdravotníctva Bratislava, K.. C. H. vyplýva, že regionálny úrad bol oboznámený s hygienickým stavom bytu žalovanej.

Zástupcovia bytového domu B. X-X vyzvali výzvou žalovanú na odstránenie zápachu, zaopatrenie psov, vypratanie nepotrebných vecí z bytu, plnenie si povinností vyplývajúcich z vlastníctva bytu a neodkladné odstránenie príčin vytápania ďalšieho bytu, k termínu do 16.05.2016.

Dňa 03.06.2016 podal na žalovanú pán X. E., oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave, opisujúc pretrvávajúci stav jej správania spočívajúcom v obťažovaní susedov zápachom z jej bytu, štekotom psov, vytápaním a ohrozovaním bezpečného spolunažívania v bytovom dome. Zo záznamu o vykonaní a odovzdaní prác spoločnosti Komplet, zo dňa 10.01.2017, ktorých cieľom bola nefunkčná vodovodná batéria a vytápanie spodného bytu, vyplýva, že žalovaná svoj byt nesprístupnila. Z článku "Suseda šíri smrad. Pomôže len súd", zverejnenom dňa 06.04.2017 v denníku SME vyplýva, že k opisaniu žalobcami vzniknutej situácie v bytovom dome došlo aj v periodickej tlači."

24. V tejto kauze stoja proti sebe dva protichodné záujmy. Na jednej strane je to ochrana vlastníckych práv žalovanej, na strane druhej právo žalobcov užívať za primeraných podmienok ich nehnuteľnosti - byty v bytovom dome. Charakter bytového domu predznamenáva, že koexistenciu žalovanej a žalobcov v spoločnom bytovom dome nemožno reálne odstrániť. Treba preto dôsledne vyvážiť, koho práva prevyšujú. Vlastnícke práva žalovanej sú narušované jej aktivitou, resp. pasivitou k udržiavaniu životného prostredia, ktoré je možno z jej pohľadu primerané jej životnému štýlu, avšak z objektívneho hľadiska hrubo narušujúce - výkaly, neporiadok, hmyz, špina, zápach - právo žalobcov na dôstojné bývanie. Vzhľadom k tomu je požiadavka žalobcov na uvedenie bytu žalovanej do stavu vyhovujúceho zdravotným a hygienickým kritériám obývania bytového domu dôvodná, čo možno dosiahnuť týmito neodkladným opatrením na zabezpečenie práv žalobcov na štandardné užívanie ich bytov - uplatňovanie vlastníckych práv štandardným spôsobom.

25. Po vyhodnotení skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu súdneho spisu a po dôkladnom zvážení všetkých okolností danej veci dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko súčasný stav nehnuteľnosti môže ohroziť výkon práv ostatných vlastníkov bytového domu a môže dochádzať aj k poškodzovaniu ich zdravia. V tomto prípade obyvateľom predmetného bytového domu dochádza nielen k ujme vlastníckych práv, ale môže dôjsť aj k zdravotnej ujme. Okrem uvedeného žalobcovia vykonali viaceré kroky k náprave situácie kontaktovaním žalovanej, jej rodiny, ako aj príslušných inštitúcií. Tieto úkony však nevedli k vyriešeniu situácie, ktoré by odstránili neprimeraný zásah žalovanej do výkonu vlastníckych práv žalobcov.

26. Žalobcovia 1/ - 22/ osvedčili svoj právny nárok, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah súdu v podobe neodkladného opatrenia, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia, ktorým nariadil neodkladné opatrenie.

27. Nakoľko žalobcovia nemajú aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vypratanie bytu žalovanej, súd preto vo zvyšku návrh žalobcov zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mali žalobcovia 1/- 22/ v konaní plný úspech, súd im priznal náhradu trov konania proti žalovanej.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.