

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220221
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120220221.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: X. S., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX Q., o zaplatenie 2.518,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/79/2020 - 170 zo dňa 04.03.2021, v časti predmetu konania tak, že správne znie:

„o zaplatenie 2.518,58 eur s príslušenstvom“.

II. V ostatných častiach ostáva predmetný rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 18.09.2020 Okresným súdom Banská Bystrica sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 2.518,58 eur s príslušenstvom. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. Csp/79/2020 - 170 zo dňa 04.03.2021 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

2. Podaním doručením súdu 26.03.2021 žalobca žiadal, aby súd opravil chybu v písomnom vyhotovení rozsudku, nakoľko v predmetnom rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd v úvodnej časti uviedol nesprávne sumu o zaplatenie, pričom správne malo byť uvedené „o zaplatenie 2.518,58 eur s príslušenstvom“. Ďalej žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/232/2009 zo dňa 27.01.2011 a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/163/2018 zo dňa 31.07.2018 a navrhol, aby súd podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vydal opravné uznesenie, ktorým odstráni vyššie uvedenú zrejmu nesprávnosť rozsudku zo dňa 04.03.2021.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd tak v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/79/2020 - 170 zo dňa 04.03.2021, v časti predmetu konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.