

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200256  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8224200256.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Kataríny Krochtovej, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, 3/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., 4/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., všetkých právne zastúpených: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, so sídlom Zámocká 525/28, Stropkov, IČO: 53 450 345, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1/ až 4/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 2Csp/6/2024-58 zo dňa 14.02.2024, takto jednomyseľne

### rozhodol:

- P o t v r d z u j e uznesenie.
- Stranám nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ a „súd“) napadnutým uznesením vo výroku I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a vo výroku II. žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 10 (v znení účinnom od 01.06.2014), § 151a, § 151b ods. 1, § 151c ods. 1 až 3, § 151j ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; § 1 ods. 1, 2 a ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“ a „zákon o spotrebiteľských úveroch“); § 2 písm. k) a l), § 17 ods. 1 až 3 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“).

3. Súd prvej inštancie mal predloženými listinnými dôkazmi osvedčené, že žalobcovia v 1. a 2. rade uzatvorili so žalovaným dňa 30.11.2010 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru „HypoPôžička“ č. XU 347465-10, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcom v 1. a 2. rade úver: časť A/ úveru 0 eur prevedených na osobný účet klienta, časť B/ úveru vo výške 23.051,20 eur bude prevedených na účet predávajúceho, suma 24.033,32 bude prevedená na účet v Československej úverovej banke, a.s. na predčasné splatenie úveru a na rovnaký účel bude prevedená suma 7.915,48 eur na účet v OTP Banke Slovensko. Časť C/ úveru predstavuje úhrada výdavkov - nákladov CFH súvisiacich s poskytnutím úveru vo výške 842,50 eur. Celková výška úveru bola 55.842,50 eur. RPMN Predstavovala 6,83 %, celkové náklady dlžníka 128.700 eur, z toho istina 55.000 eur a úroky s poplatkami 73.700 eur. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 5,30 %. Banka sa zmluvou o úvere zaviazala poskytnúť klientovi peňažné prostriedky určené na kúpu nehnuteľnosti. Dlžníci sa zaviazali poskytnutý úver splatiť v

360 anuitných splátkach vo výške 388,50 eur mesačne, pričom termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 20.12.2040. Súd ďalej konštatoval, že dňa 30.11.2010 uzavreli žalobcovia v 3. a 4. rade ako záložcovia so žalovaným ako záložným veriteľom Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 347465-10, ktorou sa zriadilo záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh uvedený v čl. 3 Zmluvy na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa uvedenej v čl. 2 Zmluvy.

4. Podľa zistení súdu prvej inštancie z inzerátov zo dňa 18.01.2024 vyplýva, že na predaj prostredníctvom dražby je rodinný dom v obci Raslavice. V popise nehnuteľnosti je uvedené „novostavba, 6- izbový RD v tichej ulici, obec Raslavice, obec Bardejov“. Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. B. G. vyplýva, že žalobcovia v 3. a 4. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, a to stavby - rodinného domu s.č. XXX, postaveného na parc. č. XXX/X. Na predmetnom liste vlastníctva je zapísaná poznámka: „Poznamenáva sa - AK. H. A. I., s.r.o., Hviezdoslavova 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36865036, značka - 150252, oznamuje, že záložný veriteľ VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, začína výkon záložného práva, ktoré vzniklo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 347465-10 zo dňa 30.11.2010 na nehnuteľnosti a to: stavba - rodinný dom s. č. XXX postavený na parcele C KN XXX/X vo vlastníctve E. E. a C. E. G. E. v podiele 1/1. Záložca nesmie bez súhlasu záložného veriteľa previesť predmet záložného práva na inú osobu. - P 293/2015“. Na liste vlastníctva je evidovaná ťarcha: „Vklad záložného práva v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, na nehnuteľnosti - stavby - rod. dom s.č. XXX na parcele XXX/X v podiele 1/1 - Zmluva o zriadení záložného práva V 2106/2010“. Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. B. G. vyplýva, že žalobkyňa v 4. rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to parcely registra C KN č. XXX/X - záhrada o výmere 770 m<sup>2</sup> a č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 99 m<sup>2</sup>. Na predmetnom liste vlastníctva je zapísaná poznámka: „Poznamenáva sa - AK. H. A. I., s.r.o., Hviezdoslavova 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36865036, značka - 150252, oznamuje, že záložný veriteľ VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, začína výkon záložného práva, ktoré vzniklo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 347465-10 zo dňa 30.11.2010 na nehnuteľnosti a to : parcela C KN XXX/X záhrady o výmere 770 m<sup>2</sup>, parcela C KN XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 99 m<sup>2</sup>, vo vlastníctve C. E. G. E. v podiele 1/1. Záložca nesmie bez súhlasu záložného veriteľa previesť predmet záložného práva na inú osobu. - P 293/2015“. Na liste vlastníctva je evidovaná ťarcha: „Vklad záložného práva v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 na nehnuteľnosti - parcela CKN 501/2 výmera 770 m<sup>2</sup>, záhrady, parcela 501/3 výmera 99 m<sup>2</sup>, zast.pl., v podiele 1/1 - Zmluva o zriadení záložného práva V 2106/2010“.

5. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že v prípade zmluvy o úvere ide o typizovanú spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je spísaná na formulári a žalobcovia ako spotrebiteľia ju nemohli ovplyvniť, nakoľko bola pripravená už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Z tohto dôvodu je v prvom rade na daný právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej medzi dodávateľom a spotrebiteľom nutné aplikovať spotrebiteľské právne normy, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie.

6. V ďalších dôvodoch svojho rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že záložné právo ako akcesorické právo slúži na zabezpečenie pohľadávky veriteľa tým, že, ak dlžník nesplní svoj záväzok včas a riadne, záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku vrátane jej príslušenstva z predmetu záložného práva, t. j. zo zálohu. K argumentácii žalobcov o nedostatočnom skúmaní bonity spotrebiteľov žalovaným dodávateľom súd uviedol, že v predmetnom prípade bol žalobcom v 1. a 2. rade poskytnutý úver na účel bývania (kúpu nehnuteľnosti), ktorý bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, pričom lehota splatnosti úveru je viac ako desať rokov a v takýchto prípadoch je priamo zo zákona vylúčená aplikácia zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj smernice Rady 2008/48/ES (čl. 2 bod 2 písm. a), b) uvedenej smernice). Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že na posudzovanie bonity spotrebiteľov nemožno aplikovať uvedené právne predpisy, keďže ich aplikácia je vylúčená. Ustanovenie § 27 ods. 1 Zákona o bankách síce pojednáva o povinnosti banky konať obozretne, avšak aj keby súd pripustil, že uvedené ustanovenie nepriamo ukladá povinnosť bankám skúmať bonitu ich dlžníkov, z tohto ustanovenia explicitne a ani implicitne nevyplýva, aby prípadné nedodržanie skúmania bonity alebo jej nedostatočné skúmanie spôsobovalo sankciu v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súd sa v zmysle uvedeného nestotožnil s argumentáciou žalobcov ohľadom dôvodnosti podaného návrhu titulom porušenia ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch zo strany žalovaného.

7. Podľa súdu prvej inštancie pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery späť. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. To platí aj v prípade, ak z hmotného práva vyplýva možnosť priznania určitého nároku alebo uloženia povinnosti za predchádzajúce obdobie. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúť aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.). V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

8. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili ani obligatórny predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia, a to potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobcovia navrhli, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, ktorého začatie bolo v zmysle predložených listov vlastníctva zapísané poznámkami v roku 2015 (P 293/2015). Potrebu neodkladného zásahu súdu v podobe vydania neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodňovali tým, že na webových stránkach bazos.sk a u9.sk sa dňa 18.01.2024 nachádzali inzeráty, v ktorých sa uvádzalo, že má dôjsť k výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach ich predajom na dražbe. Súd nahliadnutím do verejne dostupného notárskeho centrálného registra dražieb zistil, že pre obec Raslavice ako miesto predmetu dražby, nie je evidovaný žiaden záznam, teda že doposiaľ žalovaný nevykonal ani prvotné kroky upravené zákonom o dobrovoľných dražbách, ktoré by smerovali k predaju nehnuteľností zaťažených záložným právom. Žalobcovia neosvedčili a ani netvrdili, že by im bolo doručené oznámenie o dražbe, k čomu súd dodáva, že dobrovoľnú dražbu zálohu je možné uskutočniť po uplynutí najmenej 30 dní od zverejnenia oznámenia v registri dražieb. Za takto zisteného stavu má súd za to, že nakoľko nebolo žalobcami osvedčené, že by žalovaný v súčasnosti vykonával úkony v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách bezprostredne smerujúce k predaju založenej nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, ako ani to, že žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov prostredníctvom neodkladného opatrenia, a to ani z dôvodu žalobcami uvádzaného možného porušenia základného práva na obydlie a na ľudsky dôstojnú existenciu. Preto súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému, keďže návrh žalobcov bol zamietnutý, nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žiadne trovy mu nevznikli.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobcovia v 1. až 4. rade z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a napokon z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Žalobcovia v odvolaní tvrdili, že v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia dostatočne uviedli a preukázali skutkové okolnosti a právne závery odôvodňujúce, aby súd bezodkladne upravil pomery medzi stranami neodkladným opatrením. Potreba a naliehavosť je daná existenciou dôvodnej hrozby zásahu do základného práva na nedotknuteľnosť obydlija, vlastníť majetok a ľudskú dôstojnosť. Žalobcovia súdu preukázali, že na listoch vlastníctva je zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného

práva dobrovoľnou dražbou, síce od roku 2015, avšak doposiaľ veriteľ nevykonával žiadne kroky, preto žalobcovia nepociťovali potrebu svoju situáciu bezodkladne riešiť. Zlom nastal v momente, keď sa z inzertného portálu Bazoš.sk a webovej stránky dražobnej spoločnosti U9 a.s. dozvedeli, že ich rodinný dom je na predaj. Na základe uvedeného je dôvodné konštatovať potrebu neodkladnej úpravy pomerov, a to práve v tomto čase. Skutočnosť, že žalovaný reálne vykonáva úkony smerujúcemu k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby a spoločnosť U9, a.s., ktorá je dražobnou spoločnosťou, inzeruje na svojej stránke a na inzertnom portáli predaj nehnuteľnosti slúžiacej na obydlie, zvyšuje naliehavosť vydania neodkladného opatrenia. Pravdepodobnosť, že k dobrovoľnej dražbe môže dôjsť skôr ako by súd vôbec rozhodol vo veci samej, predstavuje aktuálnu nevyhnutnosť úpravy pomerov medzi stranami, a to vo forme neodkladného opatrenia. Ohrozenie práv žalobcov je nielen konkrétne a reálne, ale vzhľadom na začatie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, hrozí bezprostredne. Je potrebné dodať, že už len samotná skutočnosť, že je na webovom portáli, ktorý denne navštevujú tisíce ľudí, zverejnený inzerát, predstavuje zásah do práv žalobcov, keďže sú vystavení neželaným návštevám a nechcenému záujmu tretích osôb o ich nehnuteľnosť, čím dochádza k zásahom aj do ich súkromného života. Absenciou bezodkladnej úpravy pomerov hrozí nebezpečenstvo zásahu do uvedených základných práv žalobcov.

12. Odvolatelia tiež uviedli, že nesúhlasia so závermi súdu prvej inštancie o tom, že nie je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu neskúmania bonity spotrebiteľov. Argumentácia žalobcov spočíva okrem iného aj v nedostatku obligatórných náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že predmetný úver slúžil na splatenie iných úverov. V tomto smere poukázali na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-598/21 a návrhy generálneho advokáta v tomto prejudiciálnom konaní, kde je možné nájsť odpovede na položené otázky ohľadom potreby aplikácie zákona o spotrebiteľských úveroch na predmetný úver (pozn. predmetné prejudiciálne konanie sa týkalo práve problematiky zdržania sa výkonu záložného práva, a to priamo vo vnútroštátnom konaní priamo voči žalovanej VÚB, a.s.).

13. Na základe uvedeného žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie alebo aby ho zmenil tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie. Žalobcovia si uplatnili nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a násl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario).

15. V odvolacom konaní odvolací súd posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s nesprávnym právnym posúdením, nesprávnym skutkovým zistením a porušením práva na spravodlivý proces a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v 1. až 4. rade nie je dôvodné.

16. Žalobcovia namietali, že v konaní osvedčili dôvodnosť a opodstatnenosť bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko na liste vlastníctva žalobcov v 3. až 4. rade sa nachádza poznámka z roku 2015 o začatí výkonu záložného práva v spojení s tým, že v januári 2024 sa z webovej stránky J. a webovej stránky dražobnej spoločnosti U9 s.r.o. dozvedeli, že ich rodinný dom je na predaj.

17. Odvolací súd pripomína, že pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (uznesenie NS SR sp.zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010). Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, avšak smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

18. O nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nie je možné vykonať vlastné dokazovanie tak, ako sa uskutočňuje pri prejednaní

a rozhodovaní vo veci samej, preto vychádza zo skutočností zistených z listinných resp. iných dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potreba bezodkladne upraviť pomery strán a dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo veci samej.

19. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach má osobitný význam ust. § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Bez ďalšieho je vylúčené, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada.

20. Odvolací súd konštatuje, že žalobcovia dôvodnosť svojho návrhu na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva na dobrovoľnej dražbe založili na skutočnostiach vyplývajúcich z webovej stránky inzertného portálu a dražobnej spoločnosti o tom, že rodinný dom vo vlastníctve žalobcov v 3. a 4. rade je na predaj. Tiež poukázali na to, že v poznámke na liste vlastníctva žalobcov v 3. a 4. rade sa nachádza informácia o začatí výkonu záložného práva zapísaná v roku 2015. V súvislosti s uvedeným sa žiada uviesť, že samotní žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že od roku 2016, keď sa so žalovaným dohodli na vyšších splátkach, im žiadna ďalšia korešpondencia od neho neprišla. Okrem toho súd prvej inštancie nahliadnutím do verejne dostupného notárskeho centrálného registra dražieb zistil, že pre obec Raslavice ako miesto výkonu dražby, nie je evidovaný žiadny záznam.

21. Výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby sa nepochybne môže dotknúť obydlia žalobcov v 3. a 4. rade. Právo na rešpektovanie obydlia je upravené aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), a to článkom 8 Dohovoru, ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný, a v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR má prednosť pred zákonom. „Strata príbytku je najzávažnejšia forma zásahu do práva na rešpektovanie obydlia. Akákoľvek osoba ohrozená zásahom tohto rozsahu by mala mať principiálne príležitosť nechať posúdiť primeranosť opatrenia nezávislým súdom vo svetle relevantných zásad podľa čl. 8 Dohovoru, bez ohľadu na to, že podľa vnútroštátneho práva jej právo zdržiavať sa v príbytku skončilo“ (z rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva McCann proti Spojenému kráľovstvu zo dňa 13.5.2008, sť. č. 19009/04, bod 50.).

22. V súvislosti s uvedeným odvolací súd uvádza, že správne rozhodol súd prvej inštancie, ak konštatoval, že žalobcovia neosvedčili, aby žalovaný reálne podnikol prvotné kroky, ktoré by smerovali k predaju nehnuteľností zabezpečených záložným právom v zmysle zákona o dobrovoľných dražbách. Skutočnosť, že dražobná spoločnosť U9, a.s. ponúka rodinný dom žalobcov v 3. a 4. rade na predaj, je zistením významným, avšak v okolnostiach danej veci bez toho, aby bola osvedčená reálna hrozba dobrovoľnej dražby, toto zistenie nezakladá potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovaným. Vo vzťahu k uvedenému odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípadoch, keď rozhodoval o odvolaniach voči rozhodnutiam súdov prvej inštancie, ktoré vyhovel návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a tieto rozhodnutia potvrdil, išlo o iné skutkové okolnosti. Išlo o situácie, keď bolo vykonané prvé kolo dražby nehnuteľnosti, ktoré bolo neúspešné a následne bolo vydané oznámenie o konaní opakovanej dobrovoľnej dražby, bola realizovaná výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom vykonania ohliadky (napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/44/2023 zo dňa 12.12.2023) alebo išlo o situáciu, keď už bol vyhotovený znalecký posudok pre účely dražby (napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18 CoCsp/34/2022 zo dňa 29.09.2022). Žiadne takéto alebo obdobné skutočnosti verifikujúce reálne kroky dodávateľa k vykonaniu dobrovoľnej dražby žalobcovia v tejto veci neosvedčili. Inzerát dražobnej spoločnosti U9, a.s. ako listina osvedčujúca dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia nemôže bez ďalšieho (napr. zosplatnenie úveru v spojení s oznámením o dražbe, výzva na sprístupnenie nehnuteľností a pod.) obstať.

23. Pokiaľ ide o námietky žalobcov ohľadom posúdenia, či Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu „HypoPôžička“ č. U 347465-10 zo dňa 30.11.2010 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, resp. či dodávateľ splnil povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľov, tieto by mali byť z materiálneho hľadiska skúmané v rámci konania vo veci samej (ak také konanie bude prebiehať), resp. ich skúmanie je relevantné aj v prípadoch, ak súd

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. V tomto konaní súd vychádza len z osvedčených skutočností a jednoznačného záveru prijatého aj súdom prvej inštancie o tom, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Nič na tom nemení ani zistenie, že za popísaného skutkového stavu žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

24. Zároveň odvolací súd dodáva, že žalobcom nič nebráni v tom, aby v prípade zmeny skutkových okolností podali nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

25. Na uvedenom základe odvolací súd po vecnom a právnom zhodnutí relevantných skutočností uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pričom neúspešným žalobcom náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovanému náhrada trov nebolo možné priznať, keďže žiadne trovy mu dosiaľ nevznikli.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).