

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203343
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420203343.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľa - muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX I., proti matke P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B., t. č. bytom X. 1, XXX XX I. nad O. a maloletému F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, o zapretie otcovstva o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9Pc/12/2020-25 z 26.11.2020, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 26. novembra 2020 zamietol návrh G. A. na zapretie otcovstva k maloletému F. A. po zistení, že navrhovateľ uznal otcovstvo k maloletému F. A. spolu s matkou dieťaťa súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade Mesta Zvolen dňa 12.07.2006. Muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov od dňa jeho určenia len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Lehota ustanovená v § 93 ods. 1 zákona č. 3106/2005 Z. z. o rodine je lehotou hmotnoprávnou a prekluzívnou, v rámci ktorej musí byť právo uplatnené na súde. Na jej zmeškanie prihlíada súd v úradnej povinnosti. Maloletý F. dovŕšil vek troch rokov 05.07.2009. Lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva uplynula navrhovateľovi 12.07.2009. Návrh doručený Okresnému súdu Žiar nad Hronom 13.10.2020 je oneskorene podaným návrhom.

1.1 Nárok na náhradu trov konania matke súd prvej inštancie nepriznal z dôvodu, že si matka nárok na náhradu trov konania podľa § 53 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok neuplatnila.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie navrhovateľ, v ktorom uvádzal, že si je vedomý uznania otcovstva voči maloletému F. A., ale v tom čase bol nerozvážny a oklamáný svojou bývalou družkou, s ktorou má dve deti, voči ktorým si plní vyživovaciu povinnosť. Nemal by žiaden dôvod neplatiť výživné aj na tretie dieťa, keby vedel, že naozaj je jeho, ale je na 100% si istý, že maloletý F. A. nie je jeho „skutočný syn“ a družka, ktorá nemá iný príjem, iba chce využiť jeho situáciu. Žiadal súd, aby mu bolo umožnené dokázať, že maloletý F. A. nie je jeho dieťaťom a za tým účelom je ochotný aj podstúpiť potrebné testy.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie bol navrhovateľovi podľa doručky doručený do vlastných rúk 03.12.2020. Odvolanie podal navrhovateľ na Okresný súd Žiar nad Hronom 05.01.2021, o čom svedčí podacia pečiatka Pošty Zvolen 1 na obálke, v ktorej bolo prostredníctvom pošty odosielané odvolanie Okresnému súdu Žiar nad Hronom.

4. Podľa § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Súd prvej inštancie v rozsudku z 26.11.2020 správne poučil navrhovateľa o prípustnosti odvolania proti tomuto rozsudku v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňom nasledujúcim po prevzatí rozsudku súdu prvej inštancie od 04.12.2020 a jej posledný deň pripadol na 19.12.2020 v sobotu, preto sa podľa § 121 ods. 4 Civilného sporového poriadku presunula na najbližší pracovný deň 21.12.2020.

6. Podľa § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané podľa § 386 písm.a/ Civilného sporového poriadku odmietol.

8. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8.1 Návrh na rozhodnutie o trovách konania účastníkov v odvolacom konaní podaný nebol, z tohto dôvodu rozhodnutie odvolacieho súdu neobsahuje výrok o trovách odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).