

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/151/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011383
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320011383.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného F. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 12.04.2021

rozhodol:

Obžalovaný:

F. G., narodený XX.XX.XXXX v Y. trvale bytom W. Y., E. ulica XX/XX, t.č. v P. X. nad O.

je vinný, že

napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť na maloletú F. K., narodenú XX. XX. XXXX, vyplýva z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine a bola mu určená rozsudkom Okresného súdu Levice spisová značka 12C/40/2015 z 27. 10. 2015 právoplatným 04. 12. 2015 sumou 70,- Eur mesačne, túto vyživovaciu povinnosť si v mesiacoch február 2018 a marec 2018 a v období od 11. 04. 2019 do 27. 11. 2019 v W. Y. a miestach, kde sa zdržiaval, neplnil a tak dlhuje O. K. na výživnom sumu 700,- Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice spisová značka 4T/189/2017 z 20. 12. 2017 právoplatným 23. 01. 2018 a nadväzne s trestným rozkazom Okresného súdu Levice spisová značka 4T/127/2018 z 10. 12. 2018 právoplatným 15. 04. 2019 odsúdený aj za prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/28/2020 zo dňa 16.03.2020, doručeného obvinenému dňa 19.03.2020, právoplatného dňa 05.05.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce , ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/151/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.