

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/139/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120209385
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120209385.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44483767, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35571195, proti žalovanému: H. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXX, XXX XX R. Š., v spore o zaplatenie 995,62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 977,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 938,02 Eur odo dňa 07.07.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 39,60 Eur odo dňa 01.07.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,38 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 07. augusta 2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 995,62 Eur spolu s úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť číslo XXXXXX dňa 10.07.2006, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste J. XXX, XXX XX R. Š.. Za obdobie od 10.10.2017 do 13.06.2018 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste faktúrou zo dňa 22. júna 2018 na sumu 956,02 Eur, rovnako boli účtované žalovanému náklady za odpojenie na základe faktúry zo dňa 24. apríla 2018 v celkovej sume 39,60 Eur, ktoré žalovaný nezaplatil.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 10.07.2006 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť číslo XXXXXX F. Z. E. J. XXX, XXX XX J., a to na dobu neurčitú.

5. Upomienkou zo dňa 08.08.2018 bol žalovaný žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 995,62 Eur.

6. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnej 06.07.2018 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 956,02 Eur za fakturačné obdobie od 10.10.2017 do 13.06.2018, a to za dodávku a distribúciu elektriny sumu 993,22 Eur, odpočítal zaplatené preddavkové platby 55,20 Eur a uplatnil si sankcie, zmluvné pokuty 18 Eur.

7. Faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnej 30.06.2018 vypočítal žalobca žalovanému sumu k úhrade 39,60 Eur titulom nákladov za odpojenie.

8. Žalovaný dlžné sumy žalobcovi nezaplatil napriek písomným upomienkam zo dňa 09.01.2018, 08.03.2018, 09.04.2018, 11.6.2018.

9. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 04. marca 2021 žalobca špecifikoval sankcie vo výške 18 Eur z vyúčtovacej M. XXXXXXXXXX, keď uviedol sa jedná o poplatky za upomienky v celkovej výške 18 Eur. Žalobca vyúčtoval žalovanému opakované upomienky z dôvodu jeho opakovaného omeškania s úhradou preddavkových platieb, a to na základe upomienok zo dňa 09.01.2018 vo výške 3 Eur, zo dňa 08.03.2018 vo výške 5 Eur, dňa 09.04.2018 vo výške 5 Eur a zo dňa 11.06.2018 vo výške 5 Eur.

10. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur, súd na deň 12. apríla 2021 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Dňa 10.07.2006 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť číslo XXXXXX H. Z. E. J. XXX, XXX XX J., a to na dobu neurčitú. Predmetom zmluvy bola dodávka elektriny zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa v súlade so zákonom 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov.

13. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 06.07.2018 vyúčtoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie od 10.10.2017 do 13.06.2018 dodávku a distribúciu elektriny 993,22 Eur, zaplatené preddavkové platby 55,20 Eur a sankcie, zmluvné pokuty 18 Eur. Spolu žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 956,02 Eur. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 04. marca 2021 žalobca súdu uviedol, že sankcie, zmluvné pokuty predstavujú náklady za upomienky v celkovej výške 18 Eur, ktoré sú súčasťou súdneho spisu zo dňa 09.01.2018 vo výške 3 Eur, zo dňa 08.03.2018 vo výške 5 Eur, dňa 09.04.2018 vo výške 5 Eur a zo dňa 11.06.2018 vo výške 5 Eur. Prílohou tohto podania boli vyčíslené náklady za spracovanie prvej upomienky 3 Eur, ktorá pozostáva z položiek 1,15 Eur poštovné, 0,052 Eur tlač upomienky, 0,016 Eur, strojové obáľkovanie 0,13 Eur preprava, 0,014 Eur obálka, 1,638 Eur režijné náklady. Pokiaľ ide o štandardnú upomienku v sume 5 Eur, tá pozostáva z poštovného 1,15 Eur, tlač upomienky 0,052 Eur, strojové obáľkovanie 0,016 Eur, preprava 0,13 Eur, obálka 0,014 Eur a režijné náklady 3,638 Eur. Súd predloženú faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 06.07.2018 považoval za dôvodnú v časti dodávky a distribúcie elektriny 993,22 Eur, od ktorej súd odpočítal zaplatené preddavkové platby zo strany žalovaného 55,20 Eur a rozdiel vo výške 956,02 Eur priznal titulom tejto faktúry žalobcovi. Predmetom zamietnutia boli sankcie, upomienky vo výške 18 Eur. K uvedenej argumentácii súd uvádza nasledujúce:

14. Súd v tejto časti o zaplatenie 18 Eur, ktorá predstavuje poplatky za upomienky žalobu zamietol. Žalobca súdu nepreukázal, aby poplatky za upomienky boli individuálne vyjednané so žalovaným. Súd je toho názoru, že žalovaný nemohol ovplyvniť obsah všeobecných obchodných podmienok. Náklady na upomienky žalobca špecifikoval až vo svojom podaní zo dňa 04. marca 2021. Žalobca súdu síce rozpísal náklady vo výške 3 Eur, ako aj 5 Eur za jednu upomienku, avšak len tak, aby sa tento rozpis zhodoval s výškou, ktorá je uvedená v cenníku. Súd je presvedčený, že nejde o individuálne náklady, ktoré reálne vznikli žalobcovi v danej veci. Zároveň v prípade poplatkov takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatnenie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a 39 Občianskeho zákonníka. Ide o neúčelný postup žalobcu, kde má súd podozrenie, že zámerom žalobcu je získať od dlžníka čo najviac financií. Platný právny poriadok pritom upravuje a umožňuje veriteľovi uplatniť si svoje právo v prípade omeškania dlžníka bez zbytočného navyšovania nákladov. Na základe uvedeného súd žalobu v časti požadovaných poplatkov za upomienky vo výške 18 Eur titulom tejto faktúry zamietol. V neposlednom rade súd má za to, že kritérium prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadne protiplnenie. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizáciu zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu (rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.08.2014 spisová značka 10Co/27/2013, 10Co/325/2014). Na základe vyššie uvedenej argumentácie súd žalobný návrh žalobcu v časti sankcie, zmluvné pokuty, ktoré predstavujú poplatok za upomienku vo výške 18 Eur na základe predloženej faktúry číslo 7020011626 splatnej 06.07.2018 zamietol.

15. Pokiaľ ide o faktúru číslo XXXXXXXXXX v sume 39,60 Eur splatnej 30.06.2018, ktorou si žalobca vyúčtoval náklady titulom odpojenia 39,60 Eur, tá v celom rozsahu bola priznaná žalobcovi. Faktúra náklady za odpojenie bola vyúčtovaná touto faktúrou v zmysle bodu 3 cenníka služieb Východoslovenskej distribučnej, a.s., súčasťou predloženej faktúry bola aj hromadná agregovaná faktúra, ktorou prevádzkovateľ distribučnej siete Východoslovenská distribučná, a.s. vyúčtovala žalobcovi výkon služieb realizovaných v zmysle cenníka na odberných miestach jednotlivých odberateľov. Na druhej strane dokumentu je príloha agregovanej faktúry vzťahujúca sa k žalovanému, z ktorej vyplýva výška vyúčtovaných nákladov 33 Eur bez DPH za odpojenie odberného miesta. Výška tohto poplatku vyplýva z predloženého cenníka služieb platného od 01. septembra 2016. Tieto náklady za dané odberné miesta bol žalobca povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s. na základe pripojenej hromadnej faktúry. Výška uplatňovaných nákladov vyplýva z predloženého cenníka služieb, ktorý bol účinný aj v čase fakturácie služby odberateľovi. Po vykonaní odpojenia boli náklady žalobcovi refakturované zo strany PDS pripojenej hromadnej agregovanej faktúre. Žalobca dňa 15. mája 2018 uhradil predmetnú faktúru prevodom z účtu, o čom súdu predložil výpis z účtu. Žalobca refakturoval tento poplatok žalovanému ako odberateľovi v súlade s obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinnými od 01. januára 2015.

16. Na základe vyššie uvedeného tak súd zavial žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 977,62 Eur (938,02 + 39,60 Eur). V prevyšujúcej časti bol žalobný návrh ako nedôvodný zamietnutý. Z dlžnej sumy súd postupom podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal aj úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 CSP. Úspech žalobcu predstavoval 98,19 %, jeho neúspech 1,81 %. Z tohto dôvodu súd rozhodol o nároku žalobcu vo vzťahu k žalovanému na náhradu trov konania ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu v celkovej výške 96,38 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.