

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119211640
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119211640.8

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcov: 1/ T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, P. Z., 2/ LUPOL, spol. s.r.o., so sídlom Lukáčovce 188, IČO 36 528 218, v zastúpení advokátskou kanceláriou Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtna 42, Bratislava, IČO: 36 698 873, proti žalovanému: COMPACTA AGRO, a.s., so sídlom Alekšince 387, IČO: 36 527 858, v zastúpení Mgr. Barborou Novákovou, so sídlom Štefánikova 15, Nitra, o vypratanie pozemku a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd konanie o nariadení neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

III. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovia.

IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

V. Súd v r a c i a žalobkyni v 1/ radeXX,XXT., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, P. Z., krátený súdny poplatok vo výške 42,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty - prevádzkovateľa systému.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Nitra (ďalej len „súd“) dňa 8.10.2019 sa žalobcovia domáhali voči žalovanému o vypratanie pozemku. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č.k. 17C/84/2019-92 zo dňa 15.11.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov k pozemku parcely registra „E“ parc. čXX.XXX o výmere 20.335 m², druh orná pôda, zapísaného na LV čC., vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu P., okres B., obec H., katastrálne územie H., ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, spočívajúcich najmä v hospodárení na uvedenom pozemku, v agrotechnických úkonoch a vstupovania na uvedený pozemok pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Voči predmetnému uzneseniu žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/54/2020-179 zo dňa 27.5.2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2020 zobrala žalobkyňa v 1/ rade žalobu späť v celom rozsahu. Uviedla, že ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto súdneho konania nesúhlasí s vedením súdneho konania. Okolnosti prípadu preukazujú, že nájomná zmluva uzatvorená medzi pôvodným žalobcom I. I. a spoločnosťou Lupol, spol. s.r.o. je neplatná z dôvodu neurčitosti predmetu nájmu. Prenajatá výmera 77 872 m² nezodpovedá veľkosti celkového vlastníckeho podielu prenajatých

parciel 98 014 m². Z tohto dôvodu, nie je možné s určitou priradiť, v akej výmere mali byť jednotlivé parcely žalobcovi 2/ prenajaté, čo spochybňuje, že žalobcovi 2/ bola parcela č.B.prenajatá v celosti. Z uvedených dôvodov na podanej žalobe netrvá, nesúhlasí s vedením konania a žiada konanie zastaviť. Následne podaním doručeným súdu dňa 8.3.2021 žalobkyňa v 1/ rade oznámila, že berie späť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

4. Súd vyzval žalobcu v 2/ rade, aby sa vyjadril, či berie žalobu späť vzhľadom na podané späťvzatie žaloby žalobkyňou v 1/ rade. Podaním doručeným súdu dňa 6.4.2021 žalobca v 2/ rade uviedol, že berie žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznať.

5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Vzhľadom k tomu, že žaloba ako aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol zo strany žalobcov zobrať späť, súd postupoval podľa citovaných ustanovení CSP a predmetné konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzati žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany (uznesenie Ústavného súdu ČR, II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04). Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ľarchu toho, kto sa iba bránil. Pojem „procesné zavinenie“ je tak potrebné vykladať komplexne a extenzívne, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre, t. j. nie v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania. Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14. 09. 2011 sp. zn. 7M Cdo 4/2010).

13. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, v ktorom sa uvádza, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť bez toho, aby žalovaný splnil to, čoho sa petitom žalobcovia domáhali a taktiež žalovaný neuznal právo žalobcov, ktorého sa v spore domáhali. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. Preto možno konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie žalobcov,

a nie pre správanie žalovaného. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má zato, že žalobcovia späťvzatím návrhu zavinili zastavenie konania a preto má žalovaný právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku žalobkyni v 1/ rade, ktorý uhradil pôvodný žalobca v 1/ rade vo výške 49,50 eur. Súdny poplatok sa vráti žalobkyni v 1/ rade, ktorá vstúpila do konania namiesto pôvodného žalobcu v 1/ rade, krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 42,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom príslušného orgánu, a to v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).