

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206896
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119206896.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Z. a televízia H., M.: XX XXX XXX, so sídlom Y., D. dolina, proti žalovanému: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. I., L. J. XXX/XX, o zaplatenie 629,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi úhrady za mesiace august 2016 až marec 2019 v celkovej výške 148,48 eur, pokutu vo výške 17,- eur a náhradu poštových sadziieb vo výške 1,45 eur, všetko do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti s a žaloba z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 16.08.2018, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 629,48 eur, úhrady poštovného 1,45 eur a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti zo zákona podľa § 3 písm. a), §6 ods. 1 a § 7 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS vo výške 4,64 eur mesačne. Žalobca kontroloval úhrady a zistil, že žalovaný nezaplatil úhrady za obdobie od 01.04.2008 do 31.03.2019 t.j. za 132 mesiacov t.j. 11 rokov v celkovej výške 612,48 eur. Žalobca podľa § 10 ods. 2 cit. zák. vyzval žalovaného na zaplatenie tohto dlhu v lehote 30 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne. Nezaplatením dlžnej úhrady v uvedenej lehote žalobcovi vznikol nárok podľa § 10 ods. 3 cit. zák. na pokutu vo výške 17,- eur a podľa § 10 ods. 2,3 na zaplatenie poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval výzvou na zaplatenie nedoplatku s doručenkou, sumárom predpisov a platieb, potvrdením pošty o cene zásielky, výpisom z evidencie odberateľov elektrickej energie.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 22.10.2019 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/60/2019-37, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade sumy 629,48 eur s príl. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, preto bol zrušený a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaný v odpore žalobu zamietnuť v časti, v ktorej považoval nárok žalobcu za premlčaný podľa § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka v 3-ročnej premlčacej lehote. Podľa žalovaného premlčané nie sú mesačné úhrady nezaplatené pred augustom 2016, teda od júla 2016 do marca 2019 t.j. za 32 mesiacov po 4,64 eur, celkovo vo výške 148,48 eur, pokuta vo výške 17,- eur a poštovné vo výške 1,45 eur. V nepremlčanej časti nároku žalovaný žalobu nenamietal.

4.Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, výzvou na zaplatenie nedoplatku s doručenkou, sumárom predpisov a platieb, potvrdením pošty o cene zásielky, výpisom z evidencie odberateľov elektrickej energie a zistil tento skutkový stav veci:

6.Podľa výpisu z evidencie (databázy) Slovenskej energetiky a.s. so sídlom v Žiline bolo zistené, že žalovaný bol odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste Ilava, L. Štúra 17 od dňa 10.10.2005. Žalobca evidoval nedoplatok na úhrade za služby RTVS od 01.04.2008 do 31.03.2019 a žaloval toto obdobie, teda za 132 mesiacov po 4,64 eur, spolu 612,48 eur. Žalobca listom zo dňa 05.03.2019 podľa § 10 ods. 2 cit. zák. vyzval žalovaného na zaplatenie tohto dlhu v lehote 30 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne. Podľa poštovej doručienky žalovaný výzvu prevzal dňa 15.03.2019. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty tarifná cena za odoslanie uvedenej výzvy bola 1,45 eur.

7.Podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení v čase odberu, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8.Podľa § 6 ods. 1 cit. zák. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

9.Podľa § 7 ods. 1,2 cit. zák. (ods. 1) povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (ods. 2) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

10.Podľa § 10 ods. 1,2,3 cit. zák. (ods. 1) platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (ods. 2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziem 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. (ods. 3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

11.Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12.Podľa § § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13.Z vykonaného dokazovania bolo nesporné, že žalovaný bol odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste Ilava, L. Štúra 17 od dňa 10.10.2005 až doteraz a žalobcovi neuhradil mesačné úhrady za poskytované služby RTVS za toto i žalované obdobie a neuhradil ani v 30-dňovej zákonnej lehote po prevzatí písomnej výzvy na úhradu dlžných žalovaných súm. Na základe citovaných ustanovení žalobca žaloval žalovaného na zaplatenie mesačných úhrad za poskytované služby vo výške 4,64 eur za 132 žalovaných mesiacov, spolu vo výške 612,48 eur, na zaplatenie pokuty vo výške 17,-eur a na zaplatenie poštových nákladov na doručenie výzvy vo výške 1,45 eur.

14.Žalovaný vzniesol námietku premlčania podľa § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka a na jej základe súd skúmal, či a v akom rozsahu je právo žalobcu premlčané. Podľa vyššie citovaných ustanovení § 6 ods. 1, 7 ods. 1,2 zák. č. 340/2012 Z.z. je žalovaný ako odberateľ elektrickej energie

povinný platiť žalobcovi mesačné úhrady vo výške 4,64 eur od začiatku evidencie mesačne za každý príslušný kalendárny mesiac vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Tým je zákonom určená splatnosť jednotlivých mesačných úhrad a zároveň určený deň, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§101 Občianskeho zákonníka), od ktorého sa začína počítať premlčacia lehota t.j. 1. deň nasledujúceho mesiaca. V danom prípade ide o 3-ročnú premlčaciu lehotu. Žalobca podal žalobu na súd dňa 16.08.2019 a nepremičané bolo právo na zaplatenie splatných úhrad za 3 roky dozadu, t.j. splatných ku dňu 01.08.2019 až 01.08.2016, teda úhrad za mesiace júl 2016 až 31.03.2019, čo je 32 mesiacov x 4,64 eur t.j. 612,48 eur. Právo na zaplatenie mesačných úhrad za predchádzajúce mesiace máj 2016 späťne až do 01.04.2008 sú premlčané, čím došlo k strate ich vymáhateľnosti a k zamietnutiu žaloby v tejto časti. Na toto premlčanie nemá žiadny vplyv povinnosť žalobcu pred podaním žaloby najskôr vyzvať žalovaného na dobrovoľné zaplatenie splatných úhrad v lehote 30 dní podľa § 10 ods. 1,2,3 cit. zák. po zistení nedoplatku. Ani čas, kedy žalobca zistil výšku a obdobie neuhradených úhrad žalovaným nemá žiadny vplyv na plynutie premlčacej lehoty, pretože začiatok plynutia lehoty je daný podľa § 101 Občianskeho zákonníka objektívnou skutočnosťou a to dňom, kedy sa právo mohlo po 1. raz vykonať, teda splatnosťou mesačných úhrad, čo je určené znením § 6 a 7 cit. zák. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka i súdnej praxe (rozsudok KS Banský Bystrica sp. zn. 41CoCsp/22/2020 zo dňa 01.07.2020) účelom § 101 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím svojho práva na zaplatenie dlhu pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Súd vyhovel žalobe v nepremičanej časti, ktoré nebola sporná a vo zvyšnej časti žalobu zamietol pre premlčanie práva.

15.Podľa § 255 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku) súd nepriznal pomerne úspešným stranám sporu náhradu trov konania pre ich pomerný úspech v polovici.

16.Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na zhoršenú ekonomickú situáciu pre pandémiu ochorenia COVID-19.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.