

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/112/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207785
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120207785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: S. H., T. XX.XX.XXXX, H. Č. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 1.039,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.039,09 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 140,98 Eur od 29.11.2017 do zaplatenia a zo sumy 898,11 Eur od 14.08.2020 do zaplatenia v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenu súdu dňa 26.06.2020 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1039,09 Eur s prísl. titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad ako aj ďalším spisovým materiálom, zistil tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 21.10.2015 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v predmete poskytnutia bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.200 Eur s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa 877,20 Eur, celkovej čiastky 2.077,20 Eur, splátky s poistením vo výške 35,62 Eur, splátky 34,62 Eur, počtu splátok 60, sadzby poistenia 2,90%, mesačnej výšky poistenia 1 Eur, priemernej hodnoty RPMN 33,96%, RPMN a fixnej ročnej úrokovej sadzby 27%, odplaty a najvyššej prípustnej výšky odplaty 27%, splatnosti prvej splátky 20.11.2015, ďalších splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, ako aj termínu konečnej splatnosti úveru 10/2020, vrátane predpokladov použitých na výpočet RPMN uvedených v článku IX. bod 7. Zmluvy.

5. Predmetom zmluvy bolo aj dojednanie doplnkovej služby poistenia schopnosti splácať splátky úveru s tým, že poistenie nie je podmienkou poskytnutia úveru, čo nesporne vyplýva aj zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere podpísaných žalovaným.

6. Podľa bodu 10.2 zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa bodu 14.2 zmluvy spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

8. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 27.09.2017 vyzval žalovaného na zaplataenie omeškaných splátok v celkovej výške 105,36 Eur s upozornením, že ak do 05.11.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej 7/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedená zásielka sa vrátila právnomu predchodcovi žalobcu dňa 13.10.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote.

9. Podaním zo dňa 23.11.2017 oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru s výzvou na úhradu dlžnej čiastky vo výške 1.039,22 Eur. Žalobca doručenie uvedenej výzvy s poukazom na článok 14. zmluvy nepreukázal.

10. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad nesporne vyplýva, že žalovaný do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru realizoval úhrady v celkovej výške 713,90 Eur, ktoré boli započítané na úhradu splatných splátok úveru 11/2015 - 6/2017 vo výške 35,62 Eur mesačne a čiastočne splátku splatnú 7/2017 vo výške 1,50 Eur.

11. Z uvedeného teda vyplýva, že do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru neuhradil splatnú splátku úveru 7/2017 vo výške 34,12 Eur a ďalej splátky splatné 8-10/2017 vo výške 35,62 Eur, vrátane zosplatennej istiny 898,11 Eur, teda v celkovej výške 1.039,09 Eur.

12. Podaním doručeným súdu dňa 11.01.2021 podal žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, čo odôvodnil tým, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky bola postúpená pohľadávka proti žalovanému.

13. Súd I. inštancie uznesením 18.01.2021 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 21.10.2019, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinost=21.10.2019>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.10.2019>> a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.10.2019>>,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.10.2019>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.10.2019>>.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 21.10.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, majúca charakter zmluvy o úvere v súlade s ust. § 1 a nasl. zák. č. 129/2010 Z.z., na základe, ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.200 Eur, s uvedením celkovej čiastky, výšky splátky vrátane splátky z poistenia v poistení, počtu splátok, mesačnej výšky poistenia, sadzby poistenia, priemernej hodnoty RPMN, fixnej ročnej úrokovej sadzby, výšky odplaty, ako najvyššej

prípustnej výšky odplaty, doby trvania zmluvy, splatnosti prvej splátky, ako aj ďalších splátok úveru, vrátane termínu konečnej splatnosti úveru, ako aj predpokladov použitých na výpočet RPMN, uvedených v článku IX. bodu 7. zmluvy.

17. Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplata, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednaní, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úveru.

19. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané cca vo výške 2-násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Na podporu svojho tvrdenia poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 10.12.2008 pod sp. zn. 3Co/67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru o primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25% s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14%. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne 2-násobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy. Taktiež poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25.9.2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako 100% oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu.

20. Podľa bankovej úrokovej štatistiky NBS čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od jedného do piatich rokov rozsahu 13,15%.

21. Na základe uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby v prejednávanej zmluve podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch o dobe ich splatnosti v rozsahu jedného až piatich rokov pohybovala v priemere 13,68% a preto nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 a 39a Občianskeho zákonníka.

22. Súčasne výška úrokovej sadzby neodporuje ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 1 a 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva, že odplata pri spotrebiteľskej zmluve v predmete poskytnutia peňažných prostriedkov nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorej výška bude ustanovená vykonávacím predpisom.

23. Podľa § 1 ods.1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

24. Podľa § 4 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., Poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania.

25. Podľa § 1a ods.1. Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

26. Z ust. § 1 ods.4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nesporne vyplýva, že pre účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty je rozhodujúca priemerná hodnota RPMN naposledy zverejnená v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

27. Vzhľadom na dátum uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy 10/2015 súd I. inštancie vychádzal z prehľadu súhrnných informácií zverejnených Ministerstvom financií SR pred uzatvorením uvedenej zmluvy, a to za 2. štvrťrok roku 2015 (platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.08.2015 do 15.11.2015), podľa ktorého bol vážený priemer RPMN pre spotrebiteľské úvery poskytované veriteľmi v rozsahu 27%.

28. Z uvedeného teda vyplýva, že dohodnutá fixná ročná úroková sadzba v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere neodporuje ani ust. § 1 a § 1 a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

29. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 27.09.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru v celkovej výške 105,36 Eur s upozornením, že ak do 05.11.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej 7/2017 pristúpi k zosplatneniu úveru. Uvedená predžalobná upomienka sa vrátila právnomu predchodcovi žalobcu ako neprevzatá v odbernej lehote, preto v súlade s článkom 14.2 zmluvy sa považuje za doručenu dňom 13.10.2017.

30. Podaním zo dňa 23.11.2017 oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru z dôvodu nezaplatenia omeškaných splátok s výzvou na úhradu sumy 1.039,22 Eur.

31. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad nesporne vyplýva, že žalovaný v prospech právneho predchodcu žalobcu poukázal úhrady v celkovej výške 713,90 Eur, ktoré boli započítané na úhradu splatných splátok úveru 11/2015 - 6/2017 vo výške 35,62 Eur mesačne a čiastočne na splátku splatnú 7/2017 vo výške 1,50 Eur.

32. Na základe uvedeného, preto súd vyhovel žalobe o zaplatenie omeškaných splátok úveru do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru splátok 7/2017 vo výške 34,12 Eur a 8-10/2017 vo výške 35,62 Eur mesačne, vrátane zosplatenej istiny úveru vo výške 898,11 Eur, teda v celkovej výške 1.039,09 Eur.

33. Nakoľko žalobca nevedel preukázať doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému zo strany jeho právneho predchodcu, resp. jeho odovzdanie na poštovú prepravu, preto súd pre účely priznania uplatneného úroku z omeškania zo zosplatennej istiny s poukazom na ust. § 563 Občianskeho zákonníka, považoval uvedené oznámenie za doručené prevzatím žaloby, vrátane jej príloh žalovaným dňa 12.08.2020.

34. Na základe uvedeného, preto súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania z nesplateného spotrebiteľského úveru v súlade s ust. § 517 a 563 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5% ročne z omeškaných splátok vo výške 140,98 Eur, podľa žaloby od 29.11.2017 a zo zosplatennej istiny vo výške 898,11 Eur od 14.08.2020 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 90 % z hodnoty sporu a neúspešný v 10% z hodnoty sporu bol priznaný nárok na pomernú časť náhrady trov konania vo výške percentuálneho rozdielu úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 80%.

38. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie 1.039,09 Eur s úrokom z omeškania od 29.11.2017 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 164,26 Eur, čo predstavuje sumu 1.203,35 Eur.

39. Rozhodnutím súdu vo veci samej bol žalobcovi priznaný nárok na zaplatenie 1.039,09 Eur s 5% úrokom z omeškania zo sumy 140,98 Eur od 29.11.2017 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 22,28 Eur a zo sumy 898,11 Eur od 14.08.2020 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 20,29 Eur, teda v celkovej výške 1.081,66 Eur, čo predstavuje 90% z celkovej hodnoty predmetu sporu.

40. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).