

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010191  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520010191.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 12. apríla 2021 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti 1. obžalovanému M. U. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, 2. obžalovanému L. G. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. M. U., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom I. K. XXX/XX, E., okres Q., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová a
2. L. G., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom I. K. XXX/XX, E., okres Q., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice,

s ú v i n n í,   ž e

I. Obžalovaný M. U. a obžalovaný L. G.:

- dňa 18.8.2019 sa po vzájomnej dohode, a to spolu s obžalovanými T. G., F. G. a ml. J. G., voči ktorým bolo konanie zo spoločného konania vylúčené, v presne nezistenom čase medzi 02:00 hod. až 03:39 hod., bez použitia násillia zmocnlll osobného motorového vozidla továrenskej značky G. X., červená metalíza tmavá, rok výroby 1997, tabuľky s evidenčným číslom SL XXXAS, VIN: I v hodnote 784,- eur, ktorého majiteľom je F. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XX, okres Q. K., ktoré bolo zaparkované neuzamknuté pred bytovkou s č. XX v obci G., okres Q. K., a to bez jeho vedomia a súhlasu, a to tak, že všetci spoločne prišli k uvedenému vozidlu, kde ml. J. G. otvoril neuzamknuté dvere vodiča vo dverách našiel pravé kľúče od vozidla, tieto zobral a dal ich F. G., ten si sadol na sedadlo vodiča za volant a pokúšal sa pravým kľúčom naštartovať, čo sa mu nepodarilo, na to F. G. z vozidla vystúpil, cez otvorené dvere vodiča držal volant a všetci spoločne vozidlo od bytovky vytlačili na cestu III. triedy č. 3160, kde si F. G. znova sadol za volant, vozidlo sa mu podarilo naštartovať, ostatní si posadali do vozidla, a s vozidlom chceli odísť z obce Čirč do mesta Lipany, kde na križovatke ciest III. triedy č. 3160 a cesty I. triedy č. 77 došlo k poruche vozidla, na to si za volant sadol L. G. a ostatní vozidlo z tohto miesta tlačili k areálu firmy „Palivo pod sosnou“ v obci Čirč, pričom L. G. nezvládol riadenie vozidla a zadnou časťou vozidla narazil do oplotenia areálu uvedenej firmy, odtiaľ potom vozidlo vytlačili na miestnu komunikáciu prechádzajúcu medzi areálom firmy a miestnym potokom Čirčanka, kde poškodené vozidlo ponechali a všetci z miesta odišli,

II. Obžalovaný M. U.:

- dňa 24.11.2019 v čase okolo 01:03 hod. v Prešove na Hlavnej ulici medzi disco barom Neptún a Bagetériou využil nepozornosť chodca, poškodeného F. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., X. A. B.. XX, a to tak, že pod zámienkou, aby si s ním išiel vypiť, pristúpil k poškodenému, priateľsky ho rukou objal a z vrečka vetrovky, ktorú mal poškodený oblečenú na sebe, mu ukradol mobilný telefón zn. Motorola One XT 1941-4, čiernej farby so SIM kartou spoločnosti O2 s telefónnym číslom XXXX XXX XXX,

IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím takto krádežou mobilného telefónu poškodenému F. Z. spôsobil škodu vo výške 134,50 eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/44/2018 zo dňa 19.9.2018, právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

- obžalovaný M. U. a obžalovaný L. G. v bode I. tohto rozsudku: spoločným konaním sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,
- obžalovaný M. U. v bode II. tohto rozsudku: prisvojil si cudziu vec, ktorú mal iný pri sebe, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

- obžalovaný M. U. a obžalovaný L. G. v bode I. tohto rozsudku: prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- obžalovaný M. U. v bode II. tohto rozsudku: prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanému M. U.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok a 6/ šesť/ mesiacov nepodmienečne, ktorý bol menovanému obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/54/2020 zo dňa 30.7.2020, právoplatným 30.7.2020, a na ktorého výkon bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

2. obžalovanému L. G.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok nepodmienečne, ktorý bol menovanému obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/26/2020 zo dňa 29.6.2020, právoplatným dňom 2.9.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/33/2020 z 2.9.2020, a na ktorého výkon bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, ako aj obaja obžalovaní vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému

zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.