

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209655
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8223209655.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Marianny Hirkovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Masarykova 21, 040 01 Košice, IČO: 36 583 936, právne zastúpeného: HUSAR AND PARTNERS S.R.O. so sídlom Vojenská 14, 040 01 Košice – mestská časť Staré mesto, IČO: 53 519 141, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 2 C 45/2023 - 117 zo dňa 20.10.2023 takto

rozhodol:

- P o t v r d z u j e uznesenie.
- Žalovanému n e p r i z n á v a voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len súd prvej inštancie) rozhodol o návrhu žalovaného (Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o.) na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/43/2021 -86 zo dňa 21.12.2021 podľa ust. § 334 CSP tak, že:

I. Zrušuje vo vzťahu k žalovanému neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov, číslo konania 5C/43/2021 – 86 zo dňa 22.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, číslo konania 10Co/5/2022 -117 zo dňa 10.03.2022.

II. Návrh žalobcu na prerušenie konania zamietla.

III. Žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia poukázal na genézu rozhodnutí v predmetnom spore, a to, že uznesením číslo konania 5C/43/2021 -86 zo dňa 22.12.2021 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 3. – 71. rade zamietol. Súd predmetným rozhodnutím ďalej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným v 1. rade (Okresné stavebné bytové družstvo) a 2. (Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o.) rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dražbou k bytu č.XX nachádzajúceho sa v obytnom dome C., na ulici C. D. vo vchode F.26, G. E., zapísaného na LV č.XXXX, k.ú. E.. Tretím výrokom uznesenia súd poučil žalovaného v 1. rade o tom, že je oprávnený podať na príslušný súd voči žalobcovi žalobu vo veci samej. Súd medzi žalobcom a žalovanými v 3. -71. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Krajský súd v Prešove uznesením číslo konania 10Co/8/2022-117 zo dňa 10.03.2022, právoplatným dňa 23.03.2022 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bardejov číslo konania 5C/43/2021 -86 zo dňa 22.12.2021 v časti výroku II. o nariadení neodkladného opatrenia, vo výroku III. o poučení žalovaného v 1. rade o možnosti podať žalobu vo veci samej a výroku V. o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade.

Vyššie uvedené rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu boli vo vzťahu k žalovanému v 1. rade zrušené dovolacím súdom uznesením číslo konania 6Cdo 109/2022-162 zo dňa 29.09.2022 a vec bola vrátená Okresnému súdu Bardejov na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovanému v 1. rade nižšie súdy kvalifikované poučenie neposkytli, čím došlo k porušeniu práva žalovaného v 1. rade na spravodlivý proces a k naplneniu vady v zmysle § 420 písm. f) zákona 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP).

Okresný súd Bardejov následne uznesením číslo konania 6C/63/2022 -31 zo dňa 10.05.2023 nanovo rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade (Okresné stavebné bytové družstvo), a to tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd predmetné rozhodnutie odôvodnil nespornou výškou pohľadávky žalovaného v 1. rade voči žalobcovi, čo odôvodňuje oprávnenosť výkonu zákonného záložného práva. Krajský súd v Prešove predmetné rozhodnutie okresného súdu potvrdil uznesením číslo konania 10Co/26/2023 -58 zo dňa 18.07.2023, právoplatným dňa 31.07.2023. Žalovanému zároveň odvolací súd priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolací súd toto rozhodnutie odôvodnil tým, že zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie je preukázaná výška nedoplatkov žalovaného voči žalobcovi, ktoré je žalovaný povinný v preddavkových platbách uhrádzať žalobcovi podľa ustanovenie §10 ods.1 a 6 zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ZovBaNP), a to vo výške 2.272,57 eur ku dňu 31.08.2010 podľa rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/209/2010 -55 zo dňa 29.09.2011 a tiež vo výške 4.738,93 eur podľa doposiaľ neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 2Csp/30/2022 -126 zo dňa 17.01.2023, pričom v konaní č. k. 2Csp/30/2022-126 žalobca potvrdil, že ako vlastníč bytu za roky 2019,2020 a 2021 nevykonal v prospech žalovaného ako správcu žiadnu úhradu, napriek tomu, že ako vlastníč bytu bol povinný uhrádzať na účet domu mesačné platby spojené s užívaním a správou bytu. Občiansky zákonník a tiež zákon o dobrovoľných dražbách zabezpečujú, aby záložca pri výkone záložného práva dobrovoľnou dražbou nebol dotknutý na svojich právach, ktorých porušenie môže mať za následok neplatnosť dobrovoľnej dražby. Žalobca teda neosvedčil potrebu bezodkladnej a dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

3. Súd prvej inštancie mal za to, že nariadiť neodkladné opatrenie možno len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Do úvahy prichádza aj splnenie povinnosti dlžníkom alebo relevantný stav exekučného konania. Vzhľadom na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd iba z osvedčených skutočností, možno ho v zmysle § 334 CSP zrušiť aj z dôvodu, že v konaní sa potom na základe riadneho dokazovania preukázalo nesplnenie zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia. Aj procesné dokázanie toho, že neodkladné opatrenie nemalo byť nikdy nariadené, možno z daného hľadiska považovať za odpadnutie dôvodov sui generis. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. To platí aj v prípade, ak z hmotného práva vyplýva možnosť priznania určitého nároku alebo uloženia povinnosti za predchádzajúce obdobie. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy môže byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúť aj po dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

4. Súd prvej inštancie mal teda na základe predložených, zabezpečených listinných dôkazov za dostatočne osvedčené preukázanie tvrdení žalovaného a rozhodol tak, že návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel a vo vzťahu k žalovanému zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov, číslo konania 5C/43/2021 -86 zo dňa 22.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, číslo konania 10Co/5/2022 -117 zo dňa 10.03.2022. Návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol. Poukázal na to, že došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie voči žalovanému nariadené. Žalobca odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia spornosťou výšky pohľadávky, keď žalobca mal na karte celkový dlh 16.108,06 eur, pričom nevie, z čoho dlh pozostáva, nevie, či žalovaný nevymáha premlčanú pohľadávku a pod. Uvedená argumentácia žalobcu však neobstojí, a to vzhľadom na rozhodnutia Okresného súdu Bardejov, a to č. k. 6C/209/2010-55 zo dňa 29.09.2011, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 2.272,57 eur a vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č. k. 2Csp/30/2022, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanému v 1. rade 4.738,93 eur spolu s príslušenstvom.

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že úspešnému žalovanému priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

6. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia vecí, nesprávnych a neúplných – opomenutých skutkových zistení, porušenia procesných práv žalobcu plynúcich z nedostatočného a nepresvedčivého odôvodnenia, teda odvolacích dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods.1 písm. b), f) a h) CSP. Žalovaný v 1. rade podal žalobu, o ktorej však bolo rozhodnuté len prvostupňovým súdom, pričom súd vôbec nehľadá na odvolanie podané žalobcom a na účinky spojené s podaním odvolania. Právny zástupca žalobcu v odvolaní zdôraznil, že žaloba bola podaná práve ohľadne tých nárokov, ktoré sám správca (žalovaný 1) považoval za žalovateľné a to s ohľadom na všetky doterajšie námietky žalobcu. Podľa názoru žalobcu sa žalovaný žalobou vyhol akýmkoľvek nárokom, ktoré boli žalobcom spochybnené, namietané a reklamované, hoci ich všetky v rámci dražby vymáha. Predbežná ochrana bola žalobcovi poskytnutá správne, nakoľko to potvrdili súdy oboch stupňov a ani dovolací súd v tomto smere vady nezistil. Súd neprihliadol na to, že dražobník vykonáva dražbu v rozsahu na úrovni 20.000 eur (predložené oznámenie dražobníka v rámci prvotného návrhu). V tejto súvislosti je treba prihliadať, že žalovaný v prípade zrušenia neodkladného opatrenia dražbu v uvádzanom rozsahu aj vykoná a žalobca tak bude pripravený o svoje vlastníctvo, hoci by sa v prípade odstránenia spornosti mohol rozhodnúť aj pre odvrátenie dražby úhradou časti pohľadávky. Žalobca namieta aj rozhodnutie v časti zamietnutia návrhu na prerušenie konania, nakoľko je podľa neho namieste a to aj s poukazom na to, že dosiaľ o návrhu na odklad právoplatnosti nebolo rozhodnuté. Prvoinštančný súd nebral v úvahu všetky skutkové zistenia plynúce zo spisu a to hlavne o rozsahu dražby, o dôvodoch návrhu, nakoľko v odôvodnení spomína len jeden právoplatný rozsudok, ďalej nebral v úvahu podanie odvolania žalobcu voči rozsudku 2Csp/30/2022, nezohľadnil dovolací proces v uvádzaných súvislostiach a právne posúdenie obmedzil iba na konštatovanie o formálnom splnení výšky pohľadávky potrebnej pre zákonnosť dražby bytu žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd, pokiaľ napadnuté uznesenie nezruší a konanie nepreruší v zmysle návrhu žalobcu, tak ten v odvolacom návrhu žiada zmenu napadnutého uznesenia tak, že návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia odvolací súd zamietne a prizná žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

7. Žalovaný sa k predmetnému odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP)) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutia v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Odvolací súd má za to, že prvoinštančný nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa úplne správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, vykonal primerané dokazovanie s ohľadom na vyššie uvedený výklad problematiky neodkladných opatrení, správne zistil skutkový stav, v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery. Keďže ani v

priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP.)

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Z hľadiska textácie tohto ustanovenia je potrebné pod odpadnutím (pominutím) dôvodov rozumieť takú procesnú situáciu, keď v čase vydania neodkladného opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu (a odvolací súd k jeho potvrdeniu), pričom tieto odpadli až ex post. Pod dôvodmi, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené treba rozumieť všetky zákonom predpísané podmienky, ktorých splnenie sa vyžaduje na jeho nariadenie a to, existencia nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potreba bezodkladnej úpravy pomerov, resp. obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie je preukázaná výška nedoplatkov žalobcu voči Okresnému bytovému družstvu Bardejov. Samotný žalobca potvrdil, že ako vlastník bytu nevykonával v rokoch 2019, 2020 a 2021 žiadnu platbu. V prípade výkonu zákonného záložného práva podľa ZoVBaNP nie je potrebné, aby záložný veriteľ mal pred začatím výkonu záložného práva pohľadávku priznanú súdnym rozhodnutím, čo znamená, že dotknutí vlastníci bytov a nebytových priestorov sa môžu domáhať úhrady vzniknutých nedoplatkov nedisciplinovaného vlastníka – neplatiča výkonom záložného práva predajom bytu alebo nebytového priestoru na dražbe. Občiansky zákonník a taktiež zákon o dobrovoľných dražbách zabezpečujú, aby záložca pri výkone záložného práva dobrovoľnou dražbou nebol dotknutý na svojich právach, ktorých porušenie môže mať za následok neplatnosť dobrovoľnej dražby. Žalobca predmetné platby neplatil s odôvodnením, že so správcom nemá uzavreté skoršie sporné obdobia. Daná okolnosť však nemôže byť dôvodom pre neplnenie zákonnej povinnosti, pretože ak žalobca má so správcom nevyjasnené záležitosti, stále má k dispozícii právne prostriedky na ochranu svojich práv.

12. Súčasne je potrebné uviesť, že právne následky neodkladného opatrenia voči Okresnému bytovému družstvu Bardejov mali svoje účinky k priebehu dražby a sekundárne teda zaväzovali (až do jej zrušenia) aj dražobníka (žalovaného), ako to vyplýva z ustanovenia § 19 ods.1 písm. b) zákona o dobrovoľných dražbách. Z tohto ustanovenia totiž vyplýva povinnosť dražobníka upustiť od vykonania dražby v prípade vydania neodkladného opatrenia zakazujúceho navrhovateľovi dražby realizovať výkon záložného práva.

13. K tvrdeniu žalobcu v odvolaní, že žalovaný bude vykonávať dražbu v rozsahu na úrovni 20.000 eur (predložené oznámenie dražobníka v rámci prvotného návrhu), súd poznamenáva, že žalovaný listom zo dňa 07.08.2023 oznámil žalobcovi, že vo výkone záložného práva nepokračuje. Žalovaný listom z rovnakého dňa navrhol Okresnému úradu Bardejov, katastrálny odbor výmaz poznámky o pokračovaní vo výkone záložného práva.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že tak ako uviedol súd prvej inštancie, právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy môže byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však, bez ďalšieho, neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúca aj po dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravídla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

15. Odvolací súd poukazuje na to, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadli, keďže v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 2Csp 30/2022 bolo právoplatne rozhodnuté (rozsudok potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3CoCsp 21/2023 zo dňa 07.11.2023) o povinnosti žalobcu zaplatiť Okresnému bytovému družstvu Bardejov istinu 4.738,93

eur spolu s príslušenstvom, pričom v minulosti už bolo v konaní vedenom Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 6C 209/2010 právoplatne rozhodnuté o dlhu vo výške 2.272,57 eur s príslušenstvom, a preto nie je namieste argumentácia žalobcu spočívajúca v tom, že tento nemá vedomosť o tom aká je výška jeho dlhu a z čoho pozostáva, keďže z citovaných rozhodnutí sú tieto skutočnosti zrejme. Zároveň odvolací súd poukazuje na to že výška dlhu nepochybne prekračuje sumu 2.000 eur, ako zákonného limitu vyplývajúceho z § 3 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z.z o dobrovoľných dražbách. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. Odvolací súd sa zároveň stotožňuje aj s rozhodnutím súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania z dôvodu podaného dovolania žalobcom. Súd správne konštatoval, že najvyššie súdne authority svojou už konštantnou judikatúrou ustálili, že prebiehajúce dovolacie konanie v inej veci nie je, samo o sebe, dostatočným podkladom pre prerušenie konania postupom podľa § 164 CSP (napr. rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp.zn. I. ÚS 3/00). Prvostupňový súd postupoval správne, ak v predmetnej veci prebiehajúce dovolacie konanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepokladal za dôvod, pre ktorý by bolo potrebné rozhodnúť o prerušení predmetného konania, nakoľko jeho výsledok sa netýka skúmania zmeny pomerov vedúcich k zrušeniu už nariadeného neodkladného opatrenia.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému v tomto štádiu konania trovy konania nevznikli, preto odvolací súd s poukazom na čl. 17 základných princípov CSP, úspešnému žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0. (§ 393 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).