

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120208261
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120208261.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, pred sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na T. XXX/XX, U., o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 111,52 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške

5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 25.10.2017 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 25.11.2017 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 28.12.2017 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 26.01.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 18,38 eura od 01.05.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 26.05.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 26.06.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 25.07.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 24.08.2018 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 43,14 eura od 08.02.2019 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 30.03.2019 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu 29.07.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia peňažnej sumy vo výške 111,52 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tak, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 23.02.2016 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, pričom za obdobie od 24.10.2017 do 29.03.2019 vystavil jedenásť faktúr, celkovo na sumu 111,52 eura. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa uvedenú sumu za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 8Csp/43/2020 - 84 zo 17.09.2020, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

3. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a

pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 26.9.2018 č. k. 6Co/143/2018-99 a z 16.10.2018 č. k. 15Co/6/2018-89 a uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp. zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä Zmluvou o združenej dodávke plynu, Obchodnými podmienkami pre dodávku plynu od 01.02.2016, Cenníkom za dodávku plynu z 30.11.2015 ako aj Cenníkom služieb a výkonov zo 01.01.2016, Upomienkami z 10.10.2017, 10.11.2017, 11.12.2017, 11.01.2018, 11.05.2018, 11.06.2018, 09.08.2018, 15.03.2019, ktorých súčasťou boli doklady na zaplatenie náhrady vynaložených nákladov a nakoniec Faktúrami č. 3130002896, 3110006993, 3120002072, 3102000373, 7456012229, 31900032100, 3102006994, 3102007240, 3110008514, 8402480934 a 3102016928.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 48 ods. 2 zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike Výrobca plynu je povinný

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu,
- b) zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca plynu nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

10. Podľa § 71 ods. 2 cit. zákona, odberateľ plynu v domácnosti je povinný

- a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,
- b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,
- c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,
- d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., (platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

15. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázať, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn na určené odberné miesto a žalovaný bol povinný uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu, ktorú žalobca žalovanému vždy riadne vyfakturoval vystavením vyúčtovacích faktúr. Žalovaný tieto faktúry však riadne a včas neuhrádzal. Nakoľko si žalovaný svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnil, t. j. úhrady za odber dodávaného plynu, aj napriek jeho spotrebe riadne nehradil, došlo na jeho strane k neoprávnenému odberu plynu. Vzniknutý dlh bol žalovanému vyfakturovaný v celkovej výške 111,52 Eur. Nakoľko žalovaný riadne vyfakturované ceny v lehote splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil, a to aj napriek výzve, dostal sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Preto okrem dlžnej istiny, je žalovaný povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

18. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a oprávnené. Žalovaného súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy ako aj zákonných úrokov z omeškania.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu, pričom súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.