

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010042
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010042.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Mgr. Ladislava Pardela a Dušana Chomu na verejnom zasadnutí dňa 12. apríla 2021 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 10. 2. 2021 v konaní pod č. 1Pv 27/19/5505-31 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným B. P. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý

B. P. X. H., nar. XX. X. XXXX v C., Q., trvale bytom Ž. XXX/X, F.X. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

po tom, ako v presne nezistenom období roku 2013 nahovoril Z.. F.. Z., H.. XX. X. XXXX, na vykonávanie prostitúcie, túto následne od presne nezisteného obdobia začiatku roku 2014 do 12. 4. 2014 opakovane presne nezistený počet krát zjednal a zabezpečil presne nestotožneným klientom spolu s Z.. V.. a N.. Z.. za účelom vykonávania prostitúcie a poskytovania sexuálnych služieb, ktoré Z.. F.. Z.. spolu s Z.. V.. a N.. Z.. vykonávala v prenajatej izbe Hotela Palazzo, Ul. Garbiarska č. 4257 v Liptovskom Mikuláši, ako aj iných hoteloch a penziónoch v Liptovskom Mikuláši a okolí a taktiež aj v prenajatom rodinnom dome č. XXX H. V. Z.Í. N. F. Z., časť F. X., klientov im zabezpečoval prostredníctvom internetovej stránky Y.B.K. pod nickmi R., S..A.. X, S.._F., Z., F., X..Q., H., na týchto stránkach ponúkal klientom vykonávanie sexuálnych služieb Z.. F.. Z.. spolu s Z.. V.. a N.. Z.. za odmenu v znení „rýchlovka 40,- Eur, polhodinka 50,- Eur a hodinka 70,- Eur“, taktiež prostredníctvom mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX vedeného na B. F. ponúkal Z.. F.. Z.. spolu s Z.. V.. a N.. Z.. na eskortné sexuálne služby v meste Liptovský Mikuláš a okolí, za čo mu Z.. F.. Z.. spolu s Z.. V.. a N.. Z.. odvádzali polovicu z takto zarobených peňazí,

t e d a

koristil z prostitúcie vykonávanej iným a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách) a na chránenej osobe (dieťaťi),

č í m s p á c h a l

zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona súd obvineného na z a r a ď u j e výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/105/2020 zo dňa 18. 11. 2020, právoplatný dňa 18. 11. 2020, ktorým bol obvinenému podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 10. 2. 2021 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 10. 2. 2021 v konaní pod sp. zn. 1Pv 27/19/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený B. P. na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 4. 2021 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.
3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladú za vinu, obvinený uviedol: áno.
4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.
5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin kladený mu za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený B. P. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaní skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným zo zločinu kupliarstva, za ktorý podľa § 367 ods. 3 Trestného zákona, zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere tri roky až desať rokov. Dohodnutý nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody u obvineného B. P. vo výmere päť rokov a sedem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia po zohľadnení priznania a oľutovania skutku za súčasného zohľadnenia zásady, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, a zrušenia výroku o treste skoršieho rozhodnutia uloženého obvinenému, považuje súd za zákonné a primerané povahe a všetkým okolnostiam spáchania skutku z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúce na ochranu spoločnosti, prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 12. apríla 2021