

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200397
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621200397.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Q. ulica XXX/X, t.č. Centrum pre deti a rodiny E. n.o., W., Q. XXX/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Q. ulica XXX/X, t.č. C. XXX a otec neurčený, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e nad výchovou mal. D. M., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny E. n.o., W., Q. XXX/X, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, ktorú bude povinná platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny E. n.o., W., Q. XXX/X číslo: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením sp. zn. 10P/18/2021 zo dňa 22.02.2021 začal tunajší súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou D. M., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že uznesením sp. zn. 10PPOm/1/2020 zo dňa 30.11.2020 v spojení s opravným uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 03.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. D. dočasne zverená do starostlivosti pracovníkov Centra pre deti a rodiny E. n. o. W. (ďalej len „Centrum“). V tomto zariadení sa maloletá nachádza nepretržite od 21.05.2019, kedy bola umiestnená na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 10PPOm/1/2019 zo dňa 17.05.2019.

2. Tunajší súd uznesením sp. zn. 9P/121/2019 zo dňa 5.11.2019 nariadil nad maloletou D. výchovné opatrenie, ktorým ju dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a maloletej nariadil na účely zabezpečenia úpravy jej rodinných a sociálnych pomerov pobyť v CDR E., n.o. W. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, do 04.06.2020.

3. Uznesením sp. zn. 10P/117/2020 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 24.10.2020 nariadil tunajší súd nad maloletou výchovné opatrenie a to ďalší pobyt v Centre na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od 04.06.2020.

4. Z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (ďalej len „Úrad“) zo dňa 27.11.2020, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia (ktoré súd nariadil uznesením sp. zn. 10PPOm/1/2020) a zároveň nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou D. vyplýva, že opakovane uložené výchovné

opatrenie si splnilo svoj účel len čiastočne, bytové a sociálne pomery matky a starej matky maloletej sa nezmenili, napriek tomu, že maloletá je v Centre už viac ako rok a matka má o svoju dcéru záujem, má ju rada, rovnako ako maloletá ju, aktuálne matka nie je schopná prebrať zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o dieťa. Preto považuje za potrebné nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť.

5. Matka s nariadením ústavnej výchovy nesúhlasila, uviedla, že chce mať dcéru doma, dala by ju do školy, k lekárovi, venovala by sa jej.

6. Kolízny opatrovník odporučil nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, pretože v podmienkach Centra bude mať maloletá lepšie zabezpečený riadny vývin. Domnieva sa, že opakovaným nariadením neodkladného opatrenia a dvakrát uloženým výchovným opatrením boli splnené podmienky, aby bola daná šanca biologickej rodine o zmenu a zlepšenie situácie. Bytové a sociálne pomery matky sa zlepšili len čiastočne, vzťah matky a maloletej je pozitívny, matka sa o maloletú zaujíma, maloletá chodí k matke na prázdniny, aj teraz tam strávila veľkonočné sviatky, z dlhodobejšieho hľadiska však starostlivosť o maloletú zo strany matky nie je zabezpečená tak, aby nebol ohrozený riadny vývin maloletej.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch odporučila s poukazom na vykonané dokazovanie návrhu Úradu vyhovieť, pretože nariadenie ústavnej výchovy je v záujme zdravého vývoja maloletej.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

9. Maloletá D. M. sa narodila dňa XX.X.XXXX slobodnej matke, otcovstvo k nej nie je určené. Uznesením sp. zn. 10PPOm/1/2019 zo dňa 17.5.2019 tunajší súd podľa § 365 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Topoľčany odovzdať maloletú D. M., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti pracovníkov Krízového strediska E. W., ul. Q. č. XXX/X bez zbytočného odkladu. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že bolo preukázané, že matka s jej starou matkou prišli o byt v meste F., kde mali obidve trvalý pobyt, od januára 2019 bývali na Ubytovni u L. v S., kde im končilo dočasné bývanie a matka nemala v tom čase zabezpečené iné bývanie, nemala kde aj s maloletou ísť. Matkina stará matka p. D. C., ktorá bývala s matkou a maloletou, zabezpečovala starostlivosť o maloletú, keďže matka ju sama nevládala a to vzhľadom na to, že je ťažko zdravotne postihnutá, pohybuje sa len s dvomi barlami. Problém v rodine nastal v čase, keď sa stará matka vážne zranila, spadla v domácnosti a utrpela zlomeniny, následne bola hospitalizovaná a v čase vydania uznesenia o neodkladnom opatrení nebolo známe, kedy bude prepustená z nemocnice ani aká je perspektíva jej uzdravenia. Matka sa snažila sama zvládnuť starostlivosť o dieťa, ale prakticky nebola schopná postarať sa ani sama o seba, vzhľadom na jej zdravotný stav potrebuje pomoc inej osoby. Domácnosť, v ktorej maloletá na ubytovni bývala, bola zanedbaná, čo bolo preukázané aj fotografiami, ktoré súdu predložil Úrad. Dieťa bolo na základe uvedeného uznesenia umiestnené v CDR E. W. dňa 21.5.2019, kde sa odvtedy až doposiaľ nachádza.

10. Uznesením sp. zn. 9P/121/2019 zo dňa 5.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2019 tunajší súd nariadil nad maloletou výchovné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletú z osobnej starostlivosti matky a maloletej nariadil na účely zabezpečenia úpravy jej rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n. o. Bošany na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

11. Uznesením sp. zn. 10P/117/2020 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 04.06.2020 tunajší súd nariadil opakovane výchovné opatrenie nad maloletou D. a to pobyt v Centre na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia.

12. Súd priebežne hodnotil účinnosť uložených výchovných opatrení, pričom zo správy Centra zistil, že maloletá bola pri nástupe do zariadenia pokojná, neskôr sa začala pýtať najmä na starú matku, ktorá jej chýbala, pri nástupe mala hygienické návyky na nízkej úrovni, mala strach zo sprchovania, mala výrazne zanedbané vlasy. Takisto jej stravovacie návyky neboli na požadovanej úrovni, v prvých dňoch sa dožadovala konzumácie výlučne suchej stravy, najmä sladkostí, varené jedlá odmietala jesť. V súčasnosti sú hygienické a stravovacie návyky maloletej na požadovanej úrovni. Od septembra 2020 je maloletá žiačkou prvého ročníka Základnej školy v W., jej zdravotný stav je dobrý. S matkou a prastarou

matkou je v pravidelnom kontakte, ktorý bol o období od marca do júna 2020 z dôvodu karanténnych opatrení obmedzený len na telefonický, predtým a aj počas letných prázdnin 2020 absolvovala maloletá aj pobyty v domácnosti matky, v lete bola u matky od 6.7. do 26.7. a od 2.8. do 23.8.2020, po poslednom pobyte prišla maloletá do Centra so zdravotnými problémami, mala hnačku a spozorovali u nej výskyt pedikulózy (vši), pričom matka o týchto skutočnostiach pracovníkov zariadenia neinformovala. Maloletá pri rozhovore s pracovníčkou Centra uviedla, že sa počas prázdnin stretávala so svojím otcom, s ktorým bola aj na kúpalisku, doma musela upratovať, lebo mamina je postihnutá a babka chorá, jedli stále ryžu a mäso, tiež uviedla, že mala teplotu a plakala, ale mamina jej povedala, že nemajú peniaze na lieky a ocino jej stále kupoval zmrzlinu, aby ochorela a nemusela sa vrátiť do Centra. Matka sociálnej pracovníčke potvrdila, že maloletá sa stretávala so svojím biologickým otcom, ona nemala vedomosť o nejakých zdravotných problémoch dcéry, ak ich mala, musela ich dostať na kúpalisku. Centrum tiež uviedlo, že maloletá D. v porovnaní s úrovňou psychického i sociálneho vývinu pri prijatí do zariadenia veľmi výrazne napreduje, vyžaduje značnú pozornosť, odbornú starostlivosť systematicky zabezpečovanú a zameranú na znižovanie rozdielov, ktoré sa vytvorili zanedbaním dieťaťa v prirodzenom prostredí. Matka záujem o dieťa prejavuje, mala vytvorené možnosti prijať dieťa za účelom prázdninového pobytu u nej doma.

13. Úrad pravidelne spolupracuje s Centrom, v čase pred pandémiou sa stretávali na prípadových konferenciách a pracovných stretnutiach, mali možnosť vidieť dieťa, hovoriť s ním, spolupracovať s jeho pediatričkou MUDr. Q. v W. a s Materskou školou W., ktorú D. navštevovala. Matka a prastará matka sa z S. presťahovali do Ubytovne v C., prostredníctvom kolegov z ÚPSVaR Nitra sú pravidelne prešetrované pomery v ich aktuálnej domácnosti, dieťa chodilo na prázdniny k nim. Po zmene spoločenskej situácie vplyvom výskytu vírusu COVID-19 a prijatých protipandemických opatrení nebolo možné, aby matka dcéru navštevovala v zariadení osobne, ani D., aby chodila domov, napriek tomu matka prejavovala záujem o dcéru, pravidelne jej volávala a informovala sa na svoje dieťa. Po nástupe do Centra E. W. bola maloletá sociálne zanedbaná, nemala dostatok oblečenia a obuvi, mala nedostatočné hygienické a stravovacie návyky. Postupom času sa dobre adaptovala na zmenené prostredie, návyky si osvojila a je šikovná. Jej psychomotorický vývin je veku primeraný napriek počiatočným problémom. Časť letných prázdnin strávila D. u matky a prastarej matky, ich pohyb na verejnosti je obmedzený, preto matka dávala D. jej údajnému biologickému otcovi, ktorý nie je v rodnom liste zapísaný a ktorý býva v U.. S maloletou chodil na kúpalisko, dieťa sa vrátilo do zariadenia znovu s určitými zlozvykmi, vo vlasoch malo pedikulózu a spomínalo ako trávilo čas, ako mama a babka nevládze. Správanie sa D. je v súlade s pravidlami zariadenia, má osvojené stravovacie návyky, ale je naďalej potrebné pozitívne vplyvať na ich upevňovanie. Je priateľská, vychádza dobre s rovesníkmi. Od 2.9.2020 je žiačkou Základnej školy W.. D. má veľmi rada svoju matku a prastarú matku, telefonuje s nimi každý piatok v určenom čase od 14,00 hod. do 19,00 hod. Komunikácia medzi matkou a pracovníkmi Centra je primeraná. Zo správy Centra vyplýva, že u maloletej zaznamenali posun v rešpektovaní pravidiel, mierny posun a zlepšenie hygienických návykov a celkové mierne pozitívne napredovanie. Maloletú však ovplyvňuje dlhoročné výchovné pôsobenie v značne neprimeraných podmienkach a slabom výchovnom vplyve a do značnej miery aj simplexnosť osobnosti maloletej. Precíznosť, dôslednosť, systematickosť je absolútne nevyhnutný základ ďalšieho výchovného pôsobenia na D.. Ona zvláda situáciu, kedy nemôže byť s matkou a prastarou matkou celkom dobre, je ubytovaná s rovesníkmi, rýchlo sa prispôsobila novým okolnostiam. V rámci skupiny bol prispôsobený režim pre maloleté deti v predškolskom veku a v 1. ročníku ZŠ.

14. Z aktuálneho šetrenia pomerov v domácnosti matky a prastarej matky vyplýva, že bytové a sociálne pomery menovaných sa nezmenili, vchodové dvere sa už dajú zatvoriť, sú opravené. Matka a prastará matka sa zdržiavajú prevažne na posteli, kde spia, pozerajú televízor, lúšťa krížovky, stravujú sa. Hygiena domácnosti sa opäť zhoršila, napriek upozorneniu na zlý vzduch v miestnosti odmietli vetrať s tým, že im "ujde teplo". Okolo postele boli pohádzané veci, oblečenie, zvyšky potravy. Keď sociálne kurátorky požiadali matku, aby im ukázala, čo pripravuje na obed, s ťažkosťou vstala, pridržala sa predmetov.

15. V súčasnosti je maloletá žiačkou prvého ročníka Základnej školy W., triedna učiteľka Mgr. O. v správe uviedla, že D. sa na školu a kolektív dobre adaptovala, na vyučovaní je snaživá, aktívna, má záujem učiť sa. Na vyučovanie sa pripravuje, píše si domáce úlohy, nosí pomôcky. Vyučujúca je v kontakte s pracovníčkami Centra a neustále cez školskú stránku spolu komunikujú, pokiaľ vznikne problém, tak ho operatívne riešia. D. si nosí desiatu, chodí na obedy.

16. Z najaktuálnejšej správy Centra zo dňa 29.03.2021 vyplýva, že maloletá naďalej napreduje vo vývoji v pozitívnom smere, má osvojené hygienické, stravovacie a spoločenské návyky, v poslednom období sa mierne zhoršilo jej správanie v Centre aj v škole, má problém s rešpektovaním pokynov, opakovane musí byť napomínaná, v škole je často nepozorná, má problém s koncentráciou, ku školským povinnostiam ju treba motivovať. Jej súčasný zdravotný stav je dobrý, nevyžaduje si návštevy žiadnych odborných lekárov.

17. Napriek záujmu matky o maloletú, ich vzájomnú silnú citovú väzbu, Centrum navrhuje nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, pretože majú skúsenosť, že matka sa nedokáže o maloletú postarať dlhodobo tak, aby nebol ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletej. Starostlivosť o maloletú si vyžaduje veľmi veľa pozornosti, jasné a pevné pravidlá výchovy, čo matka vzhľadom na jej zdravotný stav a vysoký vek starej matky maloletej, ktorá matke s výchovou maloletej pomáhala, nie je schopná riadne zvládnuť.

18. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

19. Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení účinnosti naposledy uloženého výchovného opatrenia dospel k záveru, že je v záujme a na prospech maloletej D., aby zostala aj naďalej v zariadení, v ktorom sa od 21.5.2019 nachádza, pretože ako vyplynulo z výsledkov vykonaného dokazovania, v Centre pre deti a rodiny E. n.o. W. má zabezpečenú riadnu a odbornú starostlivosť vo všetkých smeroch, či už je to stravovanie, hygiena, plnenie povinnej školskej dochádzky, pravidelný denný režim, získavanie a rozvíjanie sociálnych zručností, čo jej matka nedokáže zabezpečiť v rovnakej ale ani v primeranej kvalite. Matka je zdravotne ťažko postihnutá, od narodenia trpí mozgovou obrnou, pohybuje sa len s ťažkosťami s pomocou dvoch bariel, nedokáže sa kvôli svojmu handicapu sama postarať o domácnosť, nevie variť. Stravu zabezpečuje matkina matka, s ktorou spolu žijú, častejšie menia miesta pobytu, v posledných dvoch rokoch bývali najskôr v F., kde prišli o byt, potom na ubytovni v S. a aktuálne bývajú na ubytovni v obci C.. Pokým maloletá D. pred jej umiestnením v Centre bývala s matkou a prastarou matkou, bola zanedbaná ako sociálne, tak aj fyzicky, od umiestnenia v zariadení výrazne napreduje vo vývoji v pozitívnom zmysle a je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletej z hľadiska jej priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývoja, aby v tomto zariadení zostala aj naďalej,

pretože len tak bude riadne zabezpečená jej výchova a každodenná starostlivosť o ňu. Súd si je vedomý silnej citovej naviazanosti maloletej na matku a matky na maloletú, matka však objektívne nie je schopná dlhodobo zabezpečovať každodennú riadnu osobnú starostlivosť o maloletú najmä z dôvodu jej vážneho zdravotného postihnutia, preto je vhodnejšie, aby túto starostlivosť zabezpečovalo Centrum, ktoré má na to dostatočné personálne aj materiálne kapacity a aby sa kontakt matky a dcéry naďalej udržiaval a ďalej rozvíjal skôr formou návštev a krátkodobých pobytov maloletej v domácnosti matky aj na viac dní, čo matka je schopná zvládnuť.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

21. Matka, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá, nemôže pracovať, poberá len invalidný dôchodok, je preto podľa názoru súdu schopná platiť na maloletú výživné len v minimálnej výške, preto jej súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou zodpovedajúcou tzv. minimálnemu výživnému v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktorú bude povinná platiť každý mesiac na účet Centra tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.