

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201411
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321201411.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: mal. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa z rodičov: matky - F. B., rodená Y.Č., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX a otca - Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.Í. XXX, toho času v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou; o začatí konania o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd bez návrhu z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia maloletému dieťaťu: Q. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. N a r i a d ť u j e sa odovzdanie maloletého dieťaťa: Q. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava za účelom vykonania odbornej diagnostiky najdlhšie na obdobie 3 mesiace.

III. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého dieťaťa: Q. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.04.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice podal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého z dôvodu jeho pretrvávajúceho nevhodného správania sa. Maloletý už počas navštevovania prvého ročníka ZŠ zaostával, nezvládal tempo, učivo mu začalo čím ďalej, tým viacej robiť problémy, Podľa hodnotenia triednej učiteľky nedokázal počítat', mýlil si číslice, neosvojil si písmenká. Maloletý trhal učebnice, čmáral

po zošitoch. Neustále prichádzali sťažnosti na rušenie výučby zo strany maloletého. Od roku 2018 bol maloletý umiestnený v profesionálnej rodine, maloletý sa však pre ťažkú nezvládnuteľnosť vrátil späť do CDR, začal navštevovať prvý ročník ZŠ vo Vrábľoch, vzhľadom na neprospievanie a výchovné problémy nezvládol učivo a musel ročník opakovať. Maloletý mal aj počas výučby záchvaty zlosti, že si zbalil veci z lavice, hodil sa o zem a tam kričal a kopal a neustále narúšal priebeh vyučovania. Maloletý je pod dohľadom pedopsychiatričky a má predpísanú aj psychiatrickú liečbu. Po nasadení terapie a sledovaní maloletého sa jeho zdravotný stav nezlepšil. Dochádzalo k pravidelným afektom, dokonca k útokom na slabšie a staršie deti. Maloletý sa javil ako nezvládnuteľný, deti mu museli ustupovať,

pretože ak to neurobili, nasledoval afekt. Počas tohto stavu sa správal priam nepríčetne, nereagoval na upokojovanie, kričal, plakal, vykrikoval opizlé slová. Maloletý začal v septembri roka 2020 navštevovať Spojenú internátnu školu v Leviciach, kde jeho problémové a agresívne správanie pokračuje. Jeho správanie má negatívny vplyv na deti v skupine, ktoré opakujú jeho správanie. V prípade, ak je maloletý nahnevany, tak sa prejavuje sexuálne uspokojovanie s rovesníkom, kedy navzájom onanujú.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 2P/4/2016 - 30 zo dňa 14.06.2016 bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Žitavce. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2016.

4. Podľa § 23 ods. 2 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi

maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 VETA PRVÁ CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 1 ods. 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

24. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa § 111 písm. l) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

26. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

28. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletému) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

29. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP, resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

30. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z pripojeného spisu a z predložených listinných dôkazov -preukazujúcich ťažko zvládnuteľné správanie maloletého a po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že v danom prípade je potreba dočasnej úpravy pomerov u maloletého a je potrebná dočasná zmena zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

31. Na základe všetkých predložených listinných dôkazov je zrejmé, že v danom prípade je potrebné dočasne zmeniť zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého bude maloletý umiestnený a to do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava nakoľko doterajšie umiestnenie maloletého v detskom domove otvoreného typu, akým je Centrum pre deti a rodiny Žitavce je pre správanie maloletého rizikové a nevhodné a to vzhľadom k osobnosti maloletého. Je v záujme maloletého, aby sa k jeho výchove pristupovalo zvolením iných výchovných metód a to mu poskytne zariadenie iného typu - režimové zariadenie. V podmienkach výchovy v Centre pre deti a rodiny Žitavce existuje u maloletého možnosť ohrozenia jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývoja. Taktiež maloletý svojim agresívnym, vulgárnym správaním a odbrzdeným sexuálnym správaním ohrozuje aj ostatné maloleté deti umiestnené v Centre pre deti a rodiny Žitavce a spolužiakov v škole.

32. S poukazom na vyššie uvedené, je celkom v záujme maloletého jeho umiestnenie do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a to zariadenia režimového typu - do starostlivosti Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava nakoľko sa u maloletého vyžaduje osobitná starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine pre deti s výrazne problematickým správaním a je v záujme maloletého dieťaťa zabezpečiť mu odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú Centrum pre deti a rodiny Žitavce nevykonáva.

33. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia ex offio (z úradnej moci)- bod I. rozhodnutia.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

35. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II., III. a IV. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.