

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30Pc/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117213399
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8117213399.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, v právnej veci žalobkyne B. M., C.. XX.X.XXXX, bytom B. XX, zast. W.. B. I. W., advokátka, O. XX, Prešov proti žalovanému R. B., C.. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, zast. JUDr. Alojz Naništa, advokát, O. X, Prešov v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto:

r o z h o d o l :

I. U r č u j e, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria hnutelné veci:

- televízor Panasonic Viera, typ: TX-P42620, uhlopriečka: 156 cm - nadobudnutý v decembri 2011, v zostatkovej hodnote 300 EUR,
- domáce kino Panasonic, typ: Blue Ray SCBT205ET9K - nadobudnutý v decembri 2011, v zostatkovej hodnote 300 EUR,
- satelit v zostatkovej hodnote 50 EUR,
- wi-fi v zostatkovej hodnote 50 EUR,
- solárny panel 19/SKC, akumulčná nádoba 300 litrov bivalentná,
- solárna čerpadlová zostava v hodnote 2.712 EUR,
- dvere v hodnote 1.670 EUR,
- odkupná hodnota životného poistenia v poistnej zmluve č. 6453205 v spoločnosti MetLife EUROPE d.a.c., Pribinova 10, Bratislava, IČO: 47257105 v hodnote 61,58 EUR

II. V y p o r i a d á v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu tak, že:

Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e:

- televízor Panasonic Viera, typ: TX-P42620, uhlopriečka: 156cm v zostatkovej hodnote 300 EUR, domáce kino Panasonic, typ: Blue Ray SCBT205ET9K v zostatkovej hodnote 300 EUR, satelit v zostatkovej hodnote 50 EUR, wi-fi v zostatkovej hodnote 50 EUR, solárny panel 19/SKC, akumulčná nádoba 300 litrov bivalentná, solárna čerpadlová zostava v hodnote 2.712 EUR, dvere v hodnote 1.670 EUR, odkupná hodnota životného poistenia v poistnej zmluve č. 6453205 v spoločnosti MetLife EUROPE d.a.c., Pribinova 10, Bratislava, IČO: 47257105 v hodnote 61,58 EUR.

III. Žalovaný je p o v i n n ý vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 2 541 EUR do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý vyplatiť sumu 8 000 EUR, ktoré boli žalobkyni poskytnuté ako dar od rodičov, do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

V. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

VI. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

VII. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť na Okresný súd Prešov súdny poplatok za konanie a vyporiadanie BSM v hodnote 76,23 EUR, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Prešov súdny poplatok za konanie o vyporiadanie BSM v hodnote 76,23 EUR, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 23.5.2017 na Okresný súd Prešov žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom. V žalobe uviedla, že žalobkyňa a žalovaný sú rozvedenými manželmi. Ich manželstvo bolo uzavreté dňa 16.7.2011 rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp., zn. 14C 192/2013 zo dňa 16.5.2014, právoplatným dňa 23.5.2014. Počas trvania manželstva nadobudli manželia do svojho bezpodielového spoluvlastníctva hnutelný majetok a to: televízor Panasonic Viera, typ TX-P42620, uhlopriečka 156 cm - nadobudnutý v 12/2011, zostatková hodnota 1000,-eur, domáce kino Panasonic typ Blue Ray SCBT205ET9K nadobudnutý v 12/2011 zostatková hodnota 600,-eur, posteľ dvojlôžková s dvomi nočnými stolíkmi - Merkurs Market zostatková hodnota 600,-eur, satelit zostatková hodnota 150,-eur, WI-FI zostatková hodnota 100,-eur, šijací stroj zostatková hodnota 300,-eur, vinotéka klimatizovaná Liebherr WKR 1811 rozmery 89x60x61 cm, objem 1741 zostatková hodnota 800,-eur, umývačka riadu NARDI LSI45HL.G 45 cm zostatková hodnota 460,-eur, odsávač pár NARDI KWH06/90RA 90 cm zostatková hodnota 390,-eur, plynová varná doska NARDI DH55GAVR 70 cm zostatková hodnota 470,-eur, drez kuchynský granitový KGS8601VR 86 cm s batériou zostatková hodnota 190,-eur, teplovzdušná rúra NARDI FRX460BR 60l zostatková hodnota 540,-eur, mikrovlnná rúra Whirlpool AMW 901 NB zostatková hodnota 220,-eur, chladnička s mrazničkou Whirlpool ART 9811/1++SF zostatková hodnota 480,-eur. Uvedené hnutelné veci navrhuje žalobkyňa vyporiadať ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalovaného v celosti s prihliadnutím na skutočnosť, že od rozvodu manželstva sú tieto veci vo výlučnom užívaní žalovaného a na vyrovnanie podielov žiada zaviazat' žalovaného na poskytnutie finančnej náhrady v sume 1 zostatkovej hodnoty týchto hnutelných vecí v sume 3150,-eur. Žalobkyňa žiada vyporiadať aj finančné prostriedky a to účet investičného životného sporenia v poisťovni Metlife Amslico - č. zmluvy XXXXXXXXXXXX vedený na meno František Miško so začiatkom poistenia od 3.11.2011. Žalobkyňa nemá vedomosť aký je prasný zostatok na tomto účte ku dňu zániku manželstva. Peňažné prostriedky na tomto účte žiada žalobkyňa vyporiadať prikázaním do výlučného vlastníctva žalovaného s uložením povinnosti žalovaného vyplatit' žalobkyni 1 hodnoty zostatku na tomto účte. V bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného v podiele 1/1 je na LV č. XXXX v kat. území Medzany, obec Medzany, okres Prešov, evidovaná aj nehnuteľnosť a to rodinný dom súp. č. XXX na parcele C-KN parc. č. XXX/X. Na výstavbu rodinného domu boli vynaložené medzi inými výlučné finančné prostriedky žalobkyne a to prostriedky z úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s. v sume 44 000,-eur získané na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z úveru od Prvej stavebnej sporiteľne a.s. v sume 18 256,-eur získané na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, finančné prostriedky poskytnuté žalobkyni darom od jej rodičov v sume 8000,-eur, ako aj ďalšie prostriedky vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa doposiaľ uhrádza splátky úveru v sume 204,57,-eur mesačne v prospech veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. a v sume 108,73,-eur mesačne v prospech veriteľa prvá stavebná sporiteľňa a.s. Počas trvania manželstva užívali rodinný dom žalobkyňa a žalovaný spoločne. Od rozvodu je rodinný dom vo výlučnom užívaní žalovaného. Rodinný dom navrhuje žalobkyňa prikazať do výlučného vlastníctva žalovaného so zohľadnením skutočnosti, že žalovaný je výlučným vlastníkom pozemku C-KN parc. č. XXX na ktorom je rodinný dom postavený, ako aj príahlého pozemku C-KN parc. č. XXX/X, zapísaných na LV č. XXXX v kat. území Medzany a tiež vzhľadom k tomu, že žalovaný užíva rodinný dom od rozvodu strán výlučne sám so svojou terajšou partnerkou. S ohľadom na mieru zásluhovosti žalobkyne pri nadobudnutí rodinného domu a výšku finančných prostriedkov vynaložených pri výstavbe rodinného domu žiada žalobkyňa zohľadniť v konaní v súvislosti s vyporiadanim rodinného domu v prospech žalobkyne finančnú čiastku v sume 72 000,-eur a zaviazat' na jej zaplatenie žalovaného

2. Žalobkyňa k podanému návrhu predložila listinné dôkazy. Na základe zmluvy o splátkovom úvere medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a B. M. I. a Y. M. M. zo dňa 11.10.2010 bol poskytnutý úver na bývanie vo výške 44 000,-eur s konečnou splatnosťou úveru 20.9.2040. Na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. a dlžníkom B. M. zo dňa 15.4.2008 bol poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 550 000,-Sk.

3. Rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp., zn. 14C/192/2013 zo dňa 16.5.2014, právoplatným dňa 23.5.2014 bolo manželstvo B. B., U.. M.I., C.. XX.X.XXXX X. R. B., C.. XX.X.XXXX rozvedené.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že žiada v časti o vyporiadanie hnutelných vecí a pohľadávky konanie zastaviť pre prekážku litispendencie a v časti o vyporiadanie BSM k rodinnému domu žalobu zamietnuť, pretože tento je výlučným vlastníctvom žalovaného. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že žalobkyňa a žalovaný boli manželmi od 16.7.2011 do 23.5.2014, kedy bolo manželstvo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 14C 192/2013 zo dňa 16.5.2014. Zo spisu Okresného súdu Prešov 14C 192/2013 vyplýva, že manželia nežili v spoločnej domácnosti od mesiaca júl 2013. Od toho času nevedli spoločnú domácnosť, nekomunikovali spolu, každý hospodáril sám. Žalovaný ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že vo vzťahu k hnutelným veciam a finančnému zostatku na účte životného sporenia v poisťovni Metlife Amslico č. zmluvy XXXXXXXXXXXX tak, ako sú individualizované v tejto žalobe sa vedie konanie o ich vyporiadanie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C 200/2016. Vzhľadom na uvedené žiada v tejto časti konanie zastaviť pre prekážku litispendencie. Vo vzťahu k rodinnému domu žalovaný uviedol, že žalovaný na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.10.2006 nadobudol do svojho výlučného vlastníctva vtedy parcelu KN č. XXX/X - záhrady o výmere 621 m². Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod č. V XXXX/XXXX. Z parcely C - KN č. XXX/X sa odčlenila novovytvorená parcela C - KN č. XXX/X. Dňa 22.1.2008 pod č. 18/2008 Obec Medzany ako príslušný stavebný úrad vydal žalovanému stavebné povolenie na stavbu rodinného domu na parcele č. XXX/X, k. ú. Medzany. Dňa 1.7.2010 Obec Medzany ako príslušný stavebný úrad vydal kolaudačné rozhodnutie, ktorým povolil užívanie rodinného domu na pozemku č. XXX/X, k. ú. Medzany. Obec Medzany dňa 8.7.2010 pod č. 132/2010 určila súpisné číslo pre rodinný dom na parcele č. XXX/X, k. ú. Medzany. Z uvedených dôkazov vyplýva, že rodinný dom č. súp. XXX na parcele C -KN č. XXX/X k. ú. Medzany bol postavený pred 16.7.2011 teda pred uzavretím manželstva, rodinný dom netvorí bezpodielové spoluvlastníctvo strán a nemôže byť predmetom vyporiadania.

5. Žalovaný k svojmu vyjadreniu predložil listinné dôkazy na ktoré sa odvolal. Na základe kúpnej zmluvy medzi predávajúcim R. B., C.. XX.X.XXXX a kupujúcim R. B., C.. XX.X.XXXX zo dňa 13.10.2006 sa žalovaný R. B. stal vlastníkom nehnuteľnosti a to parcely v k.ú. Medzany I. XXX/X záhrady o výmere 621 m² v celosti. Obec Medzany vydala dňa 21.1.2008 vydala žiadateľovi R. B. stavebné povolenie na výstavbu rodinného domu jednopodlažného bez obytného podkrovia a bez podpivničenia na parcele číslo XXX/X, k.ú. Medzany. Obec Medzany vydala dňa 1.7.2010 kolaudačné rozhodnutie navrhovateľovi R. B. a povolila užívať stavbu rodinný dom na pozemku parcely číslo XXX/X, k.ú. Medzany. Obec Medzany rozhodnutím zo dňa 8.7.2010 určila súpisné číslo XXX pre budovu - rodinný dom na parcele číslo XXX/X v k. ú. Obce Medzany.

6. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že hnutelné veci špecifikované v návrhu boli zakupované v priebehu rokov 2010,2011, kde najväčší nákup bol koncom roka 2011, kedy sa čerpal úver braný zo Slovenskej sporiteľne a to úver na bývanie na jej meno vo výške 44 000,-eur. Z uvedeného úveru boli zakúpené hnutelné veci a to kuchynská linka, všetky elektrospotrebiče, zariadenie spálne, nočné stolíky, nábytok do kúpeľne aj do toalety, satelit, televízor, domáce kino, gaučová súprava, bol zapojený internet, žehlička, žehliaca doska, práčka. Úver bol braný na jej osobu a bolo ručené nehnuteľnosťou. Finančné prostriedky z toho úveru boli podľa tvrdenia žalobkyne použité nielen na nákup hnutelných vecí, ale aj na dofinancovanie nehnuteľnosti, pretože stavba bola vo fáze hrubej stavby, aj keď bola papierovo skulaudovaná. Finančné prostriedky boli použité na financovanie podlahového kúrenia, práce vodára, bol zakúpený kotol, sanita v kúpeľni, kuchynská linka vrátane spotrebičov, zavedená elektrina, studňa, čistička odpadových vôd, solárne kolektory, kozub na tuhé palivo. Všetky tieto investície boli pred uzavretím manželstva, pretože dom bol plne obývatel'ny mesiac pred uzavretím manželstva. Žalobkyne ďalej vysvetlila, že stavebné povolenie na stavbu rodinného domu bolo vydané v roku 2008, kedy sa vtedy dohodli, že postavia rodinný dom. Na začiatku jej finančné prostriedky poskytli rodičia z úveru z Prvej stavebnej sporiteľne, kde jej sporili, išlo o sumu 18 000,-eur, ktorá bol použitá na začiatok stavby, pričom z tej sumy bola postavená hrubá stavba domu po strechu vrátane krovu bez krytiny a bez okien. Jej bývalému manželovi bola následne poskytnutá pôžička zo štátneho fondu rozvoja bývania začiatkom júla 2008, kde sa stavba následne financovala z tejto pôžičky. Žalobkyňa ďalej uviedla, že požaduje vyplatenie sumy 76 422,24,-eur z dôvodu brania úveru zo Slovenskej sporiteľne vo výške 44 000,-eur, prvej stavebnej sporiteľne vo výške 18 000,-eur a taktiež jej rodičia v roku 2012 darovali sumu 8000,-eur na dokončenie rodinného domu.

7. Žalovaný na pojednávanií uviedol, že s exmanželkou uzavreli manželstvo v júli 2011, pričom rodinný dom sa staval od roku 2008 až do roku 2010, kedy bol tento rodinný dom skolaudovaný. Podľa jeho názoru tento rodinný dom nepatrí do BSM. S s identifikáciou hnuiteľných vecí, tak ako sú uvedené v žalobe súhlasí, boli kupované, keď žili v spoločnej domácnosti. Výstavbu rodinného domu financoval z úveru, ktorý mu bol poskytnutý zo Štátneho fondu rozvoja bývania v roku 2008 vo výške 1 100 000 Sk. Tento úver doposiaľ spláca splátkou vo výške 169 Eur mesačne. Mal aj vlastné finančné prostriedky a väčšinu prác na tomto rodinnom dome sa realizovala svojpomocne. Pomáhali mu známi a brat s otcom. Do stavby tejto nehnuteľnosti vložila finančné prostriedky aj jeho exmanželka, nevie uviesť v akej výške. Nákup kuchynskej linky a všetkých spotrebičov v kuchyni platila žalobkyňa z jej finančných prostriedkov. Po tom, čo sa jeho exmanželka na sťahovala do rodinného domu robila sa fasáda domu a terénne úpravy, kde žalovaný uviedol, že bolo vykonané zateplenie polystyrénom desiatkou. Natiahla sa tam sieťka, lepidlo, kde to vychádzalo 10 Eur na m², spolu na 1 000 Eur. Pri terénnych úpravách prácu nezapočítava, pretože to robil sám. Dávali sa tam obrubníky, ktoré odkúpil od obce za 1 Euro, spolu 10 Eur. Urobil sa aj oporný múrik, ktorý slúži pre parkovanie motorových vozidiel a ktorého hodnota je 600 Eur. K terénnym úpravám žalovaný uviedol, že hlinka na terénne úpravy bola vozená z obec Jakubova Voľa, kde sa rekonštruoval obecný úrad, pričom to bolo zadarmo, dovoz bol firemným autom. Štrk mal zakúpený bez dokladu, pričom 90 % práce na tomto rodinnom dome bola jeho práca a práca jeho otca a brata. Všetky uvedené úpravy sa robili ešte pred uzavretím manželstva.

8. Na pojednávanií došlo medzi stranami k dohode, čo sa týka identifikácie hnuiteľných vecí a určenia ich hodnoty a to televízora PANASONIC, domáceho kina PANASONIC, kde je zostatková hodnota je po 300 Eur, zostatkovej hodnoty satelitu a Wi-Fi po 50 Eur.

9. Svedkyňa B. M. na pojednávanií uviedla, že ona dcére počas manželstva požičala sumu 6000,-eur, kde jej dcéra povedala, že tieto finančné prostriedky potrebujú na dokončenie rodinného domu a to sklad na drevo, pergolu, zateplenie domu. Ona si nárokuje na vrátenie týchto finančných prostriedkov. Dcére tieto finančné prostriedky dala v hotovosti, kde sa dohodli, že jej ich vrátania, keď si našetria.

10. Svedok M. M. na pojednávanií uviedol, že on dcére poslal dva krát z účtu po 1000,-eur, kde mu dcéra povedala, že tieto finančné prostriedky potrebuje na nejakú stavbu na dvore ich rodinného domu alebo na zateplenie domu. On očakáva vrátenie týchto finančných prostriedkov, pretože ak by dcéra žila v manželstve s manželom, tak by ich nechcel vrátiť, ale z dôvodu, že sa rozišli žiada o ich vrátenie. On tieto finančné prostriedky dcére daroval.

11. Žalobkyňa ďalej v konaní predložila listinné dôkazy o nákupe elektrospotrebičov do kuchyne a to umývačky riadu, elektrickej rúry, chladničky, varnej dosky, odsávača pár od spoločnosti nardi s dátumom predaja 22.12.2010, bločky o nákupe stavebného materiálu z roku 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, faktúru ako aj príjmový pokladničný doklad podlahových krytín s izoláciou vo výške 73 750,-Sk zo dňa 16.6.2008, faktúru a príjmový pokladničný doklad za osadenie okien a dverí vo výške 27000,-Sk zo dňa 14.5.2008, faktúru a príjmový pokladničný doklad za montáž sadrokartónových podhládov vo výške 52000,-eur zo dňa 19.5.2008, faktúru a príjmový pokladničný doklad za demoličné a prípravné práce vo výške 26600,-Sk zo dňa 24.4.2008, faktúru a príjmový pokladničný doklad za maliarske práce 21500,-Sk zo dňa 2.7.2008. ďalej predložila faktúru za dodávku a montáž dverí DUB MDF v množstve 4 ks vo výške 1430,-eur zo dňa 7.7.2011, faktúru a príjmový pokladničný doklad za dodávku solárnej technológie a to solárna panel 19/SKC, akumuláčn nádoba 300l bivalentná, solárna čerpadlov zostava spolu vo výške 2712,-eur zo dňa 11.12.2011, faktúru za dodávku a montáž dverí vo výške 1670,-eur zo dňa 21.12.2013 so splatnosťou 4.1.2013.

12. Z potvrdenia MetLife Europe d.a.c. vyplýva, že hodnota základného životného poistenia v poistnej zmluve č. 6453205 bola ku dnu 23.5.2014 vo výške 205,25,-eur. Vzhľadom na počet úhrad by boli v prípade rušenia poistnej zmluvy k 23.5.2014 aplikované 70 % odkupné zostatky a vyplácan by bola hodnota účtu vo výške 61,58,-eur.

13. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

14. Okresný súd Prešov rozsudkom pod sp. zn. 30Pc/17/2017 zo dňa 4.2.2019 rozhodol tak, že, určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria hnutelné veci: televízor Panasonic Viera, typ: TX-P42620, uhlopriečka: 156cm- nadobudnutý v decembri 2012, v zostatkovej hodnote 300,00 Eur, domáce kino Panasonic, typ: Blue Ray SCBT205ET9K - nadobudnutý v decembri 2011, v zostatkovej hodnote 300,00 Eur, satelit v zostatkovej hodnote 50,00 Eur, wi-fi v zostatkovej hodnote 50,00 Eur, solárny panel 19/SKC, akumuláčna nádoba 300 litrov bivalentná, solárna čerpadlová zostava v hodnote 2712,00 Eur, dvere v hodnote 1670,00 Eur, odkupná hodnota životného poistenia v poisťnej zmluve č. 6453205 v spoločnosti MetLife EUROPE d.a.c., Pribinova 10, Bratislava, IČO: 47257105 v hodnote 61,58 Eur. Vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu tak, že: do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal televízor Panasonic Viera, typ: TX-P42620, uhlopriečka: 156cm v zostatkovej hodnote 300,00 Eur, domáce kino Panasonic, typ: Blue Ray SCBT205ET9K v zostatkovej hodnote 300,00 Eur, satelit v zostatkovej hodnote 50,00 Eur, wi-fi v zostatkovej hodnote 50,00 Eur, solárny panel 19/SKC, akumuláčna nádoba 300 litrov bivalentná, solárna čerpadlová zostava v hodnote 2712,00 Eur, dvere v hodnote 1670,00 Eur, odkupná hodnota životného poistenia v poisťnej zmluve č. 6453205 v spoločnosti MetLife EUROPE d.a.c., Pribinova 10, Bratislava, IČO: 47257105 v hodnote 61,58 Eur. Žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 2 541,00 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný vyplatiť sumu 8 000,00 Eur, ktoré boli žalobkyni poskytnuté ako dar od rodičov, do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa je povinná zaplatiť na Okresný súd Prešov súdny poplatok za konanie a vyporiadanie BSM v hodnote 76,23 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť Okresnému súdu Prešov súdny poplatok za konanie o vyporiadanie BSM v hodnote 76,23 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Krajský súd v Prešove uznesením pod sp., zn. 24CoP/95/2019 zo dňa 18.6.2020 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Žalobkyňa, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, vo svojom vyjadrení zo dňa 9.11.2020 poukázala na uznesenie Krajského súdu v Prešove a žiadala, aby aj rodinný dom bol zahrnutý do masy BSM. Navrhla, aby do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal prikázal televízor Panasonic Viera, typ: TX-P42620, uhlopriečka: 156cm v zostatkovej hodnote 300,00 Eur, domáce kino Panasonic, typ: Blue Ray SCBT205ET9K v zostatkovej hodnote 300,00 Eur, satelit v zostatkovej hodnote 50,00 Eur, wi-fi v zostatkovej hodnote 50,00 Eur, solárny panel 19/SKC, akumuláčna nádoba 300 litrov bivalentná, solárna čerpadlová zostava v hodnote 2712,00 Eur, dvere v hodnote 1670,00 Eur, odkupná hodnota životného poistenia v poisťnej zmluve č. XXXXXXXX v spoločnosti MetLife EUROPE d.a.c., Pribinova 10, Bratislava, IČO: 47257105 v hodnote 61,58 Eur a rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. Medzany, súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXX/X s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyporiadanie jej podielu sumu 64 470,-eur (53 929,07 - polovica hodnoty rodinného domu + 8000,-eur + 2541,-eur). V prípade, ak bude súd toho názoru, že predmetná nehnuteľnosť nepatrí do masy BSM, žalobkyňa navrhla, aby nehnuteľnosť bola prikázaná do podielového spoluvlastníctva oboch strán sporu.

17. Žalovaný vo svojom vyjadrení, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zo dňa 24.3.2021 uviedol, že v konaní je nesporené, že strany sporu boli manželia od 16.7.2011 do 23.5.2014. Obec Medzany dňa 22.1.2008 pod č. 16/2008 vydala stavebné povolenie, ktorým povolila žalovanému výstavbu predmetného rodinného domu. Obec Medzany dňa 1.7.2010 vydala kolaudačné rozhodnutie, ktorým povolila užívanie rodinného domu na parcele číslo 135/7, kat. ú. Medzany. Z rozhodnutia vyplýva, že stavba bola dokončená a stala sa schopnou užívania ku dňu 1.7.2010. Obec Medzany dňa 8.7.2010 pod číslom 132/2010 vydala rozhodnutie o určení súpisného čísla 335 pre rodinný dom postavený na parcele číslo 135/7, kat. ú. Medzany pre žalovaného. Zo záložnej zmluvy č. XXX/XXXX/XXXX uzatvorenej dňa 24.9.2010 medzi žalovaným ako záložcom a záložným veriteľom štátnym fondom rozvoja bývania vyplýva, že veriteľ poskytol záložcovi úver 36 513,31,-eur v súlade so zmluvou č. XXX/XXXX/XXXX. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorenej dňa 11.10.2010 medzi žalovaným ako záložcom a záložným veriteľom Slovenskou sporiteľňou vyplýva, že žalovaný ako záložca súhlasil so zriadením záložného práva na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve nachádzajúce sa v kat. ú. Medzany a to na parcely registra „C“ č. XXX/X, XXX/X, rozostavanej stavby - rodinného domu na parcele č. XXX/X podľa znaleckého posudku čí. XXX/XXXX zo dňa 22.9.2010, ktorý vypracoval znalec Y.. W. C.. Zriadením záložného práva na nehnuteľnosti žalovaného bola zabezpečená pohľadávka záložného veriteľa, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2010 uzatvorenej medzi záložným veriteľom a žalobkyňou B. M. X. M. M. ako dlžníkmi. Záložný veriteľ dlžníkom poskytol

úver vo výške 44 000,-eur. Žalovaný v konaní predložil kópiu znaleckého posudku zo dňa 22.9.2010, č. 108/2010, ktorý vypracoval znalec Y. W. C. v súvislosti so zabezpečením splátkového úveru žalobkyne. Z obsahu znaleckého posudku ako aj fotodokumentácie je zrejmé, že rodinný dom ako stavbe už bol vecou, v tom čase z hľadiska dokončenou stavby v rozsahu 73%.. Tento stav bol konštatovaný 10 mesiacov pred uzavretím manželstva. Z vyššie uvedeného, podľa žalovaného, vyplýva, že rodinný dom nebol nadobudnutý počas trvania manželstva a nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva. Z ustanovenie § 143a Občianskeho zákonníka vyplýva, že manželia môžu dohodu rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva, pričom takáto dohoda vyžaduje formu notárskej zápisnice. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, aby existovala dohoda vo forme notárskej zápisnice, ktorou by strany sporu ako manželia rozšírili rozsah bezpodielového spoluvlastníctva aj na rodinný dom súp. č. XXX, kat. ú. Medzany.

18. Žalovaný na pojednávaní vysvetli že vyhlásenie zo dňa 12.12.2011, že súhlasí so zapísaním svojej manželky do listu vlastníctva urobil z dôvodu, že chceli čerpať dotáciu na slnečné kolektory a on bol vtedy živnostníkom, s čím bolo veľa vybavovania, pričom manželka bola zamestnaná u svojej matky, kde stačilo predložiť jedno potvrdenie. Na túto dotáciu bola podmienky, že žiadateľ o poskytnutie dotácie musí byť podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti.

19. Žalobkyňa uviedla, že k jej zapísaniu ako spoluvlastníčky rodinného domu nebolo len z dôvodu dotácie, ale bolo to z dôvodu, že ich úsilie smerovalo k tomu, aby mali rodinný dom, teda, aby aj ona bola spoluvlastníčka rodinného domu. Ona podala najprv návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde toto konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Uviedla, že sa rozhodla, že najprv podá návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva a podľa výsledku konania bude pokračovať v ďalších žalobách, keďže v tom čase pracovala v zahraničí a nemohla dochádzať na súdne pojednávanie v dvoch veciach.

20. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež na zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

22. Podľa § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

23. Podľa § 143a ods. 3 Občianskeho zákonníka dohoda podľa odsekov 1 a 2 vyžaduje formu notárskej zápisnice. Manželia sa môžu voči inej osobe na túto dohodu odvolať len vtedy, ak jej je táto dohoda známa.

24. Podľa § 7 písm. c) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) kataster obsahuje tieto údaje : údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti a o inej oprávnenej osobe, ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, a ak ide o cudzinca, iný identifikátor a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ako aj údaje o skutočnostiach súvisiacich s právami k nehnuteľnostiam.

25. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

26. V zmysle rozsudku NS ČR sp. zn. 22 Cdo 684/2004 dispozíciu účastníkov predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva treba rešpektovať v tom zmysle, že súd vyporiada len tie veci resp. majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré účastníci urobili predmetom konania. Prekročiť ich návrhy v takomto konaní môže súd len pokiaľ ide o výšku (cenu), a to, ako ich vyporiada z kvalitatívneho hľadiska, teda ako veci rozdelí (ktorému z manželov ich prikáže), prípadne prikáže jednému z nich s povinnosťou vyplatiť finančnú sumu na vyrovnanie podielu druhému manželovi. Pokiaľ by súd v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vyporiadal aj veci, resp. majetok, ktorý účastníci neurobili predmetom konania, potom by konal v rozpore a išlo by o vadu konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

27. V zmysle rozsudku NS ČR pod sp. zn. 22 Cdo 999/2006 v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vyporiada len tie veci (majetok) patriace do tohto spoluvlastníctva, ktoré účastníci konania urobili predmetom konania.

28. Súd mal v konaní preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa 16.7.2011, pričom toto manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 23.5.2014. Súd v rámci dokazovania skúmal na základe výpovede strán, svedkov ako aj listinnými dôkazmi, ktoré hnutelné a nehnuteľné veci boli nadobudnuté počas manželstva teda tvoria masu BSM: Žalobkyňa v podanom návrhu uviedla, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí rodinný dom súp. č. XXX na parcele C-KN parc. č. XXX/X. V konaní bolo preukázané, že tento rodinný dom bol postavený na pozemku, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného, keďže ho do svojho vlastníctva získal na základe kúpnej zmluvy v roku 2006, teda pred uzavretím manželstva. Rodinný dom bol postavený a skolaudovaný v roku 2010, teda pred uzavretím manželstva, preto nemôže byť súčasťou bezpodielového vlastníctva manželov a súd v tejto časti žalobu zamietol. Zároveň je tu potrebné uviesť, že právna zástupkyňa žalobkyne v záverečnom návrhu uviedla, že predmetný rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parcele č. XXX/X, kat. ú. Medzany nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Rovnako po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, kde tento rodinný dom nebol zahrnutý do masy BSM nepodala žalobkyňa proti tomuto výroku súdu odvolanie a v tejto časti nebolo podané odvolanie ani žalovaným. Z uvedeného dôvodu, keďže účastníci konania nežiadali o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo vzťahu k tomuto rodinnému domu, teda ho neurobili predmetom konania, súd ho nepojal ako súčasť BSM manželov, pretože dispozičné právo s predmetom konania je výlučne v rukách účastníkov konania a súd nemá právomoc rozhodovať o veci, ktorú účastníci konania neurobili predmetom konania. Zároveň vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti, teda rodinnému domu bolo preukázané, že ako vec vznikol pred uzavretím manželstva účastníkov konania, pričom zároveň napriek tomu, že žalovaný písomne vyhlásil, že súhlasí so zápisom manželky ako spoluvlastníčky rodinného domu, toto písomné vyhlásenie nebolo urobené formou dohody vo forme notárskej zápisnice, tak ako to vyžaduje zákon. Z ustanovenia zákona a ustálenej judikatúry zároveň vyplýva, že takéto dohody sa nemôžu vzťahovať na majetok, ktorý bol nadobudnutý niektorým z manželov pred jej uzavretím, teda môžu byť uzavreté len do budúcnosti. Z uvedených dôvodov, aj napriek zápisu manželky ako spoluvlastníčky predmetného rodinného domu, má súd za to, že tento zápis nebol urobený v súlade s platnou legislatívou, súd tento zápis v liste vlastníctva nepovažoval za hodnoverný.

29. Pri určovaní, ktoré z hnutelných vecí patria do bezpodielového vlastníctva manželov vychádzal súd z dohody strán na pojednávaní, kde zhodne uviedli, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria hnutelné veci s určením ich hodnoty a to televízora PANASONIC, domáceho kina PANASONIC, kde je zostatková hodnota je po 300 Eur, zostatkovej hodnoty satelitu a Wi-Fi po 50 Eur. Ďalej z predložených listinných dôkazov vyplýva že počas trvania manželstva boli zakúpené hnutelné veci a to solárny panel 19/SKC, akumuláčna nádoba 300l bivalentná, solárna čerpadlová zostava spolu v hodnote 2712,-eur, dvere v hodnote 1670,-eur. Pri ostatných hnutelných veciach, ktoré žalobkyňa započítala do bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo preukázané listinnými dôkazmi a to dokladmi o ich nákupe, že boli nadobudnuté pred uzavretím manželstva. Súčasťou masy BSM je aj pohľadávka a to odkupná hodnota životného poistenia v poisťnej zmluve č. 6453205 v spoločnosti MetLife Europe d.a.c. vo výške 61,58,-eur.

30. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva vychádzal súd z rovnosti podielov oboch manželov, pričom z manželstva nepochádzajú maloleté deti na potreby ktorých by súd pri vyporiadaní mal prihliadať. Súd prikázal hnuťelné veci televízor Panasonic Viera, typ: TX-P42620, uhlopriečka: 156cm v zostatkovej hodnote 300,00 Eur, domáce kino Panasonic, typ: Blue Ray SCBT205ET9K v zostatkovej hodnote 300,00 Eur, satelit v zostatkovej hodnote 50,00 Eur, wi-fi v zostatkovej hodnote 50,00 Eur, solárny panel 19/SKC, akumuláčn nádob 300 litrov bivalentná, solárna erpadlov zostava v hodnote 2712,00 Eur, dvere v hodnote 1670,00 Eur do výlučného vlastníctva žalovaného, z dôvodu, že tieto hnuťelné veci sa nachdzj v rodinnom dome, ktor uiva žalovaný. Zároveň do výlučného vlastníctva žalovaného prikzl odkupn hodnot životného poistená v poistnej zmluve . 6453205 v spoločnosti MetLife EUROPE d.a.c., Pribinova 10, Bratislava, IO: 47257105 v hodnote 61,58 Eur, kde to navrhla žalobkyňa, pričom žalovaný to nenamietal. Súd určil, že žalovaný je povinn vyplatiť žalobkyňi polovicu hodnoty týchto hnuťelných vecí a odkupnej hodnoty životného poistená vo výške 2 541,-eur.

31. V konaní bolo zároveň výpoveďou svedkov a to rodičov alobkyne preukzan, že finančné prostriedky poskytli dcére ako dar a ich umysle smeroval k tomu, že tieto finančné prostriedky mali byť ich darom výlučne pred dcéru, preto uložil žalovanému tieto finančné prostriedky vo výške 8000,-eur vyplatiť žalobkyňi do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

32. Súd v konaní nerozhodoval o hnuťelných veciach uvádzaných alobkyou v návrhu a to šijacieho stroja a vinotéky, pretože tieto boli žalovaným žalobkyňi vydan v priebehu konania pred rozhodnutím súdu.

33. Vzhľadom k charakteru konania kedy v konaní o vyporiadanie BSM majú obidve strany postavenie navrhovateľa aj odporcu súd rozhodol, že žiadne zastnkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

34. Zároveň súd rozhodol, že žalobkyňa ako aj žalovaný sú povinn súdny poplatok za konanie a vyporiadanie BSM každý vo výške 76,23,-eur, pretože súdny poplatok bol uren v zmysle  2 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdny ch poplatkoch vo výške 3 % z predmetu konania teda vo výške 152,46,-eur, teda uložil žalobkyňi a žalovanému uhradiť každému polovicu poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dá jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa  363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa  376 CMP ak povinn dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekucny titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu