

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200317  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121200317.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Z. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H.- M. E., M. XXX/X a otca A. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. K., Z. XXX o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, za účasti Okresného prokurátora v Nitre, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 11P/13/2018 zo dňa 15.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.1.2021 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2P/89/2009-79 zo dňa 26.11.2009. Navrhovateľka - matka odôvodnila svoj návrh tým, že dôvodom na nariadenie ústavnej starostlivosti na mal. A. bola skutočnosť, že nedokázala vytvoriť pre svoje maloleté deti priaznivé podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Ďalej uviedla, že sa odvtedy jej pomery zmenili, upravila si bytové pomery, mal. k nej chodí pravidelne na krátkodobé pobyty, majú spolu vytvorenú silnú citovú väzbu a veľmi si želá, aby sa mal. vrátil do jej starostlivosti.

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) v neprítomnosti otca maloletého.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava návrhu, ktorý v tejto veci podala. Jej maloletý syn A. B. je momentálne na základe rozhodnutia súdu v ústavnej starostlivosti, a to v DeD Kolíňanoch. Od januára 2021 je momentálne syn u nej. Zariadenie v Kolíňanoch jej umožnilo to, aby jej syn bol s ňou v jej domácnosti. Ide vlastne o skúšobnú dobu, ktorá má preukázať ako to s mal. synom zvláda. Môže povedať, že to s ním zvláda výborne. Je šťastná a šťastný je aj syn, aj jej ďalšie deti. Okrem Jána má doma ešte jedno mal. dieťa vo veku 12 rokov a zároveň so ňou býva jej syn, ktorý má 21 rokov a tento jej finančne pomáha, nakoľko pracuje. Pracuje cez agentúru. Robí v SBS službe. Ona chodí každý druhý týždeň do CDR v Kolíňanoch, kde komunikuje s personálom tohto zariadenia a hodnotí pobyt mal. A. u nej. Posledný výsledok hodnotenia bol pre A. výborný. Môže povedať, že syn A. je v domácnosti nápomocný. Do školy nechodí, ale učí sa z domu. Výchovné problémy so synom žiadne neeviduje.

Rešpektuje ju a aj mu pomáha. Už si na seba zvykli, asi by sa mu ťažko vracalo späť do CDR. Ona momentálne pracuje v reštaurácii v Nitre, ktorá je na pol zavretá a finančne je to momentálne ťažké. Starší syn jej finančne pomáha a preto to zvláda. Robí na skrátenej úväzok v reštaurácii, aj v Peugeot. Má vytvorené podmienky pre to, aby mohla adekvátne žiť a aj jej syn A.. Učí deti, aby si uvedomili, že nič nie je zadarmo. A v mesiaci máj by bola agentúra zamestnala aj A.. On má o to záujem, chce pracovať. Ona by A. pustila, aby brigádoval, keby bol v jej starostlivosti, aby si mohol zarobiť na to po čom túži, napr. vie, že by chcel bicykel. Otec mal. A. má svoju rodinu. Nemá momentálne žiadny kontakt so synom A. a ani neprejavuje o neho záujem. Neprispieva mu na jeho výživu a v podstate o ňom nič nevie. Vníma terajšiu situáciu tak, že je v jej záujme aj v záujme mal. A., aby bol v rodine.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že z úrovne UPSVaR Nitra prešetrili pomery v domácnosti navrhovateľky Z. C.. Jej domácnosť poznali už z predchádzajúcich šetrení, nakoľko deti M. a A. chodili na pobyty k matke. V domácnosti pani navrhovateľky sú vytvorené podmienky pre pobyt mal. A. a tiež na návrat A. do tejto domácnosti. S. C. má v prenájme 2 izb. byt, ktorý sa skladá z dvoch bytových jednotiek. Jej domácnosť je veľká. Pani C. si postupne zrekonštruovala túto domácnosť a jej domácnosť je kompletne vybavená a zariadená. S Mestom Nitra podpísala menovaná zmluva v januári 2021 na ďalšie tri roky užívania uvedených priestorov. Vykonali tiež pohovor s mal. A., ktorý je od 1/2021 na dlhodobom pobyte z CDR Kolíňany u mamy. A. mal vedomosť o podanom návrhu zo strany jeho matky a súhlasí s tým, aby sa vrátil do jeho prirodzeného prostredia k jeho rodine. Treba povedať, že jeho opakovanými pobytmi u matky sa vzťahy medzi ním a rodinou upevňujú. On necíti rozdiel v tom, že bol v ústavnej starostlivosti, necíti sa byť vyčleňovaný z rodiny, má pocit, že do rodiny patrí. Naviazal aj vzťahy s rovesníkmi v okolitých bytových jednotkách. Majú za to, že je v záujme maloletého, aby bola ústavná starostlivosť u maloletého zrušená a aby bol zverený do starostlivosti jeho matke- navrhovateľke.

5. Matka a kolízny opatrovník vo svojich konečných návrhoch zotrvali na svojich vyjadreniach prednesených na pojednávaní.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre v konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré tu odzneli, ako aj vzhľadom na informácie získané z CDR Kolíňany má za to, že sú v danom prípade vytvorené podmienky na to, aby sa mal. A. B. vrátil do jeho prirodzeného rodinného prostredia, a preto navrhuje v tejto veci návrhu matky dieťaťa vyhovieť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa nasledujúcimi listinnými dôkazmi: návrh matky dieťaťa, rozsudok OS Rimavská Sobota, správa CDR Kolíňany, spis OS Nitra sp. zn. 13P/239/2019, správy UPSVaR Nitra zo šetrenia pomerov v domácnosti matky a správa z pohovoru s mal. A. a zistil tento skutočný a právny stav veci:

8. Maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX pochádza z matky Z. C., nar. XX.X.XXXX a otca A. C., nar. X.X.XXXX. Nad maloletým A. a jeho sestrou M. bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2P/89/2009-79 zo dňa 26.11.2009 nariadená ústavná starostlivosť, matka a otec boli zaviazaní prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima. Ústavná starostlivosť nad mal. bola nariadená z dôvodu, že matka sama umiestnila svoje maloleté deti v Stanici opatrovateľskej služby v Tornali dňa 6.10.2006 z dôvodu, že nevedela pre svoje maloleté deti vytvoriť priaznivé podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti. Otec maloletého sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a matka sa zdržiavala v Občianskom združení "Proti prúdu" v Bratislave a o svoje maloleté deti neprejavovala záujem. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp.zn. 11P/13/2018-43 zo dňa 15.3.2018 zmenil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2P/89/2009-79 zo dňa 26.11.2009 a to tak, že ústavná starostlivosť nad mal. deťmi M., nar. XX.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX sa bude realizovať v Detskom domove Kolíňany. Matka mal. detí podala návrh na zmenu miesta výkonu ústavnej starostlivosti z dôvodu, že si zabezpečila stabilné bývanie a prácu v Nitre. Zo správy z Centra pre deti a rodiny Kolíňany zo dňa 25.2.2021 vyplýva, že mal. A. bol do centra prijatý dňa 8.2.2017, na prostredie sa rýchlo a primerane adaptoval. Svoje povinnosti si plní, je samostatný, je ochotný pomôcť aj ostatným deťom pri plnení úloh. Maloletý rešpektuje authority. Vzťahové väzby k matke a súrodencom, ktorí sú t.č. v jej starostlivosti boli narušené, neisté, z dôvodu predchádzajúceho odlúčenia, aktuálne sa to zlepšuje a upevňujú sa vzťahové väzby. Podľa slov maloletého, spoločne s matkou trávia voľný čas, pomáha matke pri domácich prácach. Maloletý A. pravidelne trávi krátkodobé pobyty mimo centra u matky v jej domácnosti. Otec maloletého nie je s maloletým a ani s pracovníkmi CDR v žiadnom kontakte. O syna neprejavuje záujem, Maloletý navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy techniky a služieb na Cintorínskej ulici v Nitre, odbor automechanik. Aktuálne vyučovanie prebieha dištančnou formou, pri

učení potrebuje pomoc a podporu, ktorú mu je schopná a ochotná poskytnúť biologická matka. Zo správy zo šetrenia pomerov USPVaR Nitra zo dňa 9.4.2021 vyplýva, že matka maloletého býva v dvojizbovom byte, ktorý bol vytvorený z dvoch jednoizbových. Byt jej bol pridelený na dobu určitú od MsÚ Nitra, v januári jej zmluva bola predĺžená na tri roky. Celá domácnosť je účelovo a kompletne zariadená. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Matka je nezamestnaná a je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie s dávkou 160 eur. Brigádne pracuje ako upratovačka v predajni Peugeot a Reštaurácii u kocúra s príjmom okolo 400 eur. Dospelý syn A., ktorý býva spolu s matkou, vykonáva pomocné práce s príjmom 520 eur mesačne a do domácnosti prispieva polovicou svojho príjmu. Rodina ma náklady na domácnosť vo výške 250 eur za nájom a energie. Zo správy z pohovoru s maloletým vyplýva, že mal. A. pravidelne navštevuje domácnosť matky. Počas týchto pobytov sa vzájomný vzťah s matkou a so súrodencami viac a viac prehľboval. V domácnosti svojej matky sa cíti dobre, prijali ho aj súrodenci. Od januára 2021 je nepretržite z CDR na pobyte v matkinej domácnosti, v rámci pobytu sa dištančne vzdeláva. Mal. A. uviedol, že sa do CDR nechce vrátiť a chce zostať u matky, nakoľko tento pobyt vníma akoby bol doma.

9. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

10. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je dôvodné, aby bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX, nakoľko v súčasnosti zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. Matka usporiadala svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla samostatne vykonávať starostlivosť o maloletého. Matka najmä zabezpečila za pomoci MsÚ Nitra bývanie pre seba i maloleté deti, v domácnosti udržiava poriadok a hygienu na požadovanej úrovni. Maloletý A. u matky trávil krátkodobé pobyty, pričom bolo o neho vždy riadne postarané. Maloletý sa riadne vzdeláva dištančnou formou, matka mu pomáha. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ale brigádne si privyrába ako upratovačka u dvoch zamestnávateľov. Matka si vytvorila s maloletým veľmi dobrý vzťah, od januára 2021 je mal. nepretržite z CDR na pobyte v matkinej domácnosti. Maloletý má vytvorený dobrý vzťah aj so svojimi súrodencami, ktorí žijú v domácnosti matky. Sám maloletý deklaruje túžbu vrátiť sa k svojej rodine a žiť s nimi už natrvalo v jednej domácnosti. Matka na pojednávaní deklarovala ochotu a vôľu starať sa o svojho syna, zabezpečovať starostlivosť o neho, preto súd dospel k záveru, že zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. a návrat k jeho rodine bude v jeho najlepšom záujme, pretože je v záujme každého dieťa, aby vyrastalo a žilo so svojim rodičom a súrodencami vo svojej biologickej rodine.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.