

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200542
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200542.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. D.Á., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: mal. O. D., E.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Z., B. XXX/XX, v konaní zastúpená zákonnými zástupcami - matkou, navrhovateľkou: W. D., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: Z., B. XXX/XX, a otcom: X. D., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: Z., B. XXX/XX, a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. A. D., E.. XX.XX.XXXX, sa ponecháva v starostlivosti navrhovateľky: W. D., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: Z., B. XXX/XX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom z 12.03.2021, doručeným súdu 15.03.2021, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude mal. A. dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že jej nepľnoletej dcére O. D. sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá A. D.. Otec maloletej nie je v rodnom liste uvedený. Vzhľadom na to, že matka nedovŕšila vek 16 rokov, bude ona zabezpečovať starostlivosť o maloletú A.. Býva s manželom X. D. a maloletými dcérami O. W. J. K. priestranom 3-izbovom rodinnom dome na adrese B. Č.. XX. Z.W.. Pre maloletú A. majú prichystanú potrebnú detskú výbavičku. Dcéra O. má po dovŕšení jej 16 rokov záujem o priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú A. a to podaním návrhu na Okresný súd Piešťany.

2. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka z 01.04.2021 súd zistil, že prešetrením pomerov bolo zistené, že mal. A. býva so svojou matkou O. D. na adrese B. Č.. XX, Z.. V domácnosti bývajú rodičia matky W. W. X. D. a ich maloletá dcéra J. D., E.. XX.XX.XXXX. Jedná sa o 3-izbový kompletne zariadený rodinný dom. Hygiena domácnosti je na požadovanej úrovni. Stará matka W. D. je t.č. na pandemickej OČR, ale inak je zamestnaná ako upratovačka v Slovenských liečebných kúpeľoch v Piešťanoch. Starý otec je invalidný dôchodca. Nakoľko matka maloletej A. je sama ešte nepľnoletá a nedovŕšila ani vek 16 rokov, bude stará matka zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Tiež sa bude snažiť usmerňovať matku, aby nadobudla rodičovské zručnosti, aby do budúca bola schopná sa postarať o dieťa. Rodina má zabezpečené pre maloletú všetky potrebné veci, ako sú oblečenie, plienky, kozmetiku a pod. Matka je žiačkou Spojenej školy, Valová č. 40, Piešťany, kde si plní povinnú školskú dochádzku. Detským lekárom maloletej A. je MUDr. Oľga Božanská. Vzhľadom vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil návrhu starej matky W. D. vyhovieť a maloletú A. D. dočasne zveriť do jej osobnej starostlivosti.

3. Zo obsahu spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/34/2021, súd zistil, že na súde sa vedie konanie o ustanovenie poručníka mal. A. na základe návrhu z 12.03.2021 podaného navrhovateľkou, doručeného súdu 15.03.2021. Konanie nebolo právoplatne skončené.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým práva istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

11. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

12. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

13. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej.

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu navrhovateľky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu podaného navrhovateľkou je dôvodné. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov. Súd mal obsahom vyššie uvedeného, ako aj obsahom spisu za osvedčené, že nepnoletej maloletej matke (ktorá doposiaľ nedovršila ani 16 rokov) sa dňa XX.XX.XXXX narodila mal. A., pričom jej otec nie je v rodnom liste uvedený. Starostlivosť o mal. A. zabezpečuje navrhovateľka, ktorá je súčasne starou matkou mal. A., a ktorá býva s manželom X. D. a dcérami - mal. matkou a J. v priestrannom 3-izbovom rodinnom dome, kde sú k dispozícii všetky potrebné veci pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. A.. Zároveň mal súd za osvedčené, že mal. matka má po dovŕšení jej 16 rokov záujem o priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. A.. Preto na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka súd ponechal mal. A. v starostlivosti navrhovateľky - starej matky mal. A., v ktorej starostlivosti sa aktuálne aj nachádza, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania vzhľadom na osvedčené vyššie uvedené okolnosti, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu riadnej starostlivosti navrhovateľky o mal. A., a na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť. Zároveň súd uvádza, že takto prihliadol na najlepší záujem mal. A. aj s poukazom na skutočnosť, že v domácnosti navrhovateľky má mal. matka a jej mal. dcéra A. vytvorené vhodné podmienky, pričom navrhovateľka takto môže výchovne usmerňovať mal. matku, aby nadobudla rodičovské zručnosti, a tak sa mohla osobne riadne starať o svoje dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.
O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia dŕkazné návrhy.

o odvolaní. Odvolací
a predkladať nové

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.