

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201069
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201069.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484 proti žalovaným v 1.rade V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. sv. E. XXX/XX, W. a v 2.rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava- Staré Mesto, IČO: 00 585 441 o zaplatenie sumy 220,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Prievidza č.k. 11C/6/2021-11 zo dňa 15.3.2021 v plnom rozsahu.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 8.3.2021 domáhal voči žalovaným v 1. a v 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 220,80 eur z titulu náhrady škody, ktorá žalobcovi vznikla výplatoú nemocenských dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného v 1.rade.

2. Súd prvej inštancie na návrh žalobcu vydal dňa 15.3.2021 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný v 2. rade podal v zákonnej lehote prostredníctvom emailového podania dňa 1.4.2021, doplneného v listinnej podobe dňa 1.4.2021, odpor s vecným odôvodnením.

3. Podľa § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Z dôvodu, že žalovaný v 2. rade podal zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, súd predmetný platobný rozkaz zrušil plnom rozsahu.

5. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Žalobca zobral písomným podaním zo dňa 31.3.2021 žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný v 1. rade uhradil dňa 29.3.2021 celý vymáhaný nárok. Trovy konania neuplatnil.

8. Žalobu zobral žalobca späť skôr, než začalo pojednávanie, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovaných v 1. a v 2.rade.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 cit. zákona a žiadnemu účastníkovi trovy konania nepriznal. Žalobca bol z procesného hľadiska (t.j. bez skúmania/prejudikovania toho, či mu žalobou uplatnený nárok podľa hmotného práva patril) v konaní úspešný, pretože mu žalovaný v 1. rade zaplatil to, čo od nich žalobou žiadal. Žalobcovi preto podľa § 255 cit. zákona poriadku patrí voči žalovaným nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalobca v písomnom späťvzati žaloby trovy konania neuplatnil, súd preto podľa § 257 cit. zákona poriadku žiadnemu účastníkovi trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).