

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201267  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201267.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. nad B. č. XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Herichovou, advokátkou so sídlom v Partizánskom, R. Jašíka 158/8, a otca T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W. č. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom v Partizánskom, Jesenského 231/5, o zvýšenie výživného a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/44/2018-80 zo dňa 20.08.2018 vo výroku II. tohto rozhodnutia v časti úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým T. R., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin každý párny kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod do 15.08. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 16.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.

II. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/44/2018-80 zo dňa 20.08.2018 nezmenený.

III. Súd ukladá rodičom maloletého T. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Orchidea n. o., so sídlom G. Y. XXX/X, Partizánske, IČO: XXXXXXXX, za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života, a to v rozsahu 6 mesiacov.

IV. Rodičia sú povinní na vyzvanie zariadenia poskytujúceho odborné poradenstvo dostaviť sa k psychológovi realizujúcemu odborné poradenstvo, spolupracovať s ním a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť.

V. Súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému zameiata.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Matka maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2020 domáha zvýšenia výživného a zmeny úpravy styku otca s maloletým. V návrhu okrem iného uviedla, že v čase posledného rozhodovania súdu o znížení výživného mal maloletý 7 rokov. V súčasnosti má 9 rokov. Skutkové okolnosti, z ktorých vychádzalo posledné rozhodnutie o výživnom sa v súčasnosti výrazne odlišujú. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli 2 roky. Opodstatnené výdavky na maloletého ako

aj navrhovateľkine opodstatnené výdavky na vedenie domácnosti sa zvýšili, najmä sa však zmenili pomery otca maloletého v súvislosti s jeho podnikaním, a to pozitívnym spôsobom, kedy sa mu začalo výrazne hospodársky dariť. Maloletý aktuálne navštevuje Základnú školu s materskou školou v Z. pričom náklady s tým súvisiace predstavujú ZRPŠ 20 € ročne, školské potreby 120 € ročne, pracovné učebnice do školy 20 €, jednorazový príspevok do školskej jedálne 25 €, časopis Fífik 10,50 € ročne, škola v prírode 150 €, poplatok za školský klub 5 € mesačne, vreckové 30 € mesačne. Mesačné náklady navrhovateľky na maloletého predstavujú najmä položky na stravovanie (maloletý zje porcie ako dospelý), hygienické potreby 20 € mesačne, oblečenie 80 €- 90 € mesačne, obuv 150 € ročne. Maloletý je zdravý, preto mu navrhovateľka kupuje iba vitamíny v sume 7 € mesačne, kaderníctvo (detský strih) 5 € každý druhý mesiac. Náklady na maloletého spojené s bývaním, výživou, starostlivosťou o zdravie, ošatením, kultúrnymi a športovými záujmami (výlety parkour) zásadne vzrástli a v súčasnej dobe predstavujú podstatne viac ako 150 € mesačne. Maloletý navštevuje športový krúžok parkour, pričom výdavok s tým spojený je poplatok vo výške 25 € mesačne a na pohonné hmoty vo výške 40 €. Otec maloletého okrem výživného vo výške 150 € nepomáha žiadnym iným spôsobom, sporenie pre maloletého zrušil už v roku 2017, stará matka z jeho strany taktiež nepomáha. Navrhovateľka je v pracovnom pomere so zamestnávateľom obchodnou spoločnosťou profi.free.gastro s.r.o., ktorej je jedinou spoločníčkou, s pracovnou náplňou príprava dokladov a zhotovenie podkladov ma počítači. Vlastní byt v Z., ktorý nadobudla v roku 2015. Navrhovateľka poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 € mesačne. Navrhovateľka poberala zo Sociálnej poisťovne sociálne dávky (ošetrovné) na maloletého, a to dňa 29.04.2020 sumu 12,80 €, dňa 15.05.2020 sumu 50,90 €, dňa 15.06.2020 sumu 49,10 €. Dňa 20.05.2020 bolo navrhovateľke vyplatené poisťné plnenie od Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vo výške 2017,59 €. Mesačné náklady navrhovateľky sú nasledovné: poplatok za služby spojené s bývaním 44 € mesačne, elektrická energia 15 € mesačne, plyn 30 € mesačne, koncesionárske poplatky 4,64 € mesačne, internet a TV v sume 12,50 € mesačne, paušálny poplatok za mobilný telefón v sume 20 € mesačne, náklady na pohonné hmoty 80 € mesačne, PZP v sume 67,65 € ročne, poplatok za komunálny odpad v sume 40 € ročne, daň z nehnuteľnosti v sume 4,91 € ročne, nevyhnutná drogeria v sume 30 € mesačne, náklady na nákup potravín v sume cca 200 € mesačne a hygienické pomôcky cca 25 € mesačne. Bez občasnej finančnej alebo materiálnej pomoci navrhovateľkinej matky a partnera navrhovateľky, by navrhovateľka všetky náklady nezvládla hradiť. Navrhovateľky v podstate žije z odložených finančných prostriedkov z minulosti, kedy bola podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu s pozemkami vo P. s matkou otca maloletého, ktorá ju z nehnuteľnosti vyplatila v sumách dňa 29.09.2015 sumou 8.000 €, dňa 30.09.2015 sumou 7.000 €, dňa 27.05.2016 sumou 4.000 € a dňa 02.11.2017 sumou 3.000 €. Navrhovateľka vlastní motorové vozidlo Opel Corsa, rok výroby 2005, je však v zlom technickom stave a aktuálne nepojazdné. Navrhovateľka má partnera, ktorý žije v inej obci a s navrhovateľkou netvorí spoločnú domácnosť ani spolu nehospodária. Otec maloletého pracoval v termálnych kúpeľoch vo Veľkých Bieliciach v reštaurácii na pracovnej pozícii kuchár, približne pred vyše rokom skončil pracovný pomer. Momentálne podniká ako živnostník, deň vzniku oprávnenia 22.05.2019, s predmetom činnosti poskytovanie služieb vedenia cudzieho motorového vozidla, maloobchod a veľkoobchod s motorovými vozidlami, vykonávanie odťahovej služby, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, prenájom hnutelných vecí, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby. Otec maloletého vykonáva nákladnú cestnú dopravu do zahraničia, ako je Švajčiarsko, Rakúsko a pod. Otec maloletého má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči približne dvojročnému dieťaťu. Navrhovateľka požaduje, aby súd zisťoval, v akej výške sú majetkové a zárobné pomery otca maloletého, a to predĺžením výpisov z účtu za posledný rok, resp. doklady preukazujúce jeho mesačné výdavky a zisťoval jeho majetkové pomery, tiež, aby predložil daňové priznanie vo vzťahu k jeho podnikateľskej činnosti. Otec maloletého okrem stanoveného mesačného výživného neprispieva na výživu maloletého žiadnym iným spôsobom, nekupuje mu žiadne oblečenie ani iné veci, ani príležitostne neprispieva na úhradu niektorých ďalších výdavkov maloletého. Navrhovateľka kupuje maloletému pekné oblečenie, ktoré priamo nosí otcovi maloletého, ale ten ho pošle späť domov k navrhovateľke vo vynosených, vyťahovaných o číslo väčších veciach. Navrhovateľka požaduje čiastočnú zmenu úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin z praktických dôvodov, kedy bežná prax ukázala, že súdom upravený styk rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.08.2018 sp. zn. 1P/44/2018-80 je v niektorých častiach nevyhovujúci. Navrhuje úpravu styku otca s maloletým počas letných prázdnin nepretržite každý páry kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 16.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 16.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.. Uviedla, že je v záujme maloletého

absolvovať letné prázdniny alebo dovolenku s každým rodičom 2 týždne nepretržite počas júla aj augusta (zachovanie pravidelného režimu, menej časté balenie a cestovanie, absolvovanie dovolenky alebo výletov bez časovej tiesne) a striedanie párneho a nepárneho kalendárneho roka z dôvodu, že maloletý má 08.07. narodeniny, aby s ním boli rovnocenne obaja rodičia. Zároveň požaduje zmenu úpravy styku s otcom maloletého tak, že otec maloletého bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s výnimkou siedmeho a ôsmeho mesiaca kalendárneho roka, kedy sa táto úprava neuplatňuje. Navrhuje preto, aby súd vydal rozsudok, ktorým by zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletého na sumu 380 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, s účinnosťou od 01.09.2020. Zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s výnimkou siedmeho a ôsmeho mesiaca kalendárneho roka, kedy sa táto úprava neuplatňuje. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 16.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod..

(2) Otec sa k podanému návrhu vyjadril prostredníctvom právnej zástupkyne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.11.2020. Vo vyjadrení uviedol, že s návrhom matky, ktorým sa domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti a zmeny úpravy styku s maloletým nesúhlasí. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo práve na strane otca k podstatnej zmene pomerov, ktorá by skôr odôvodňovala zníženie výživného, keď sa mu dňa 10.02.2019 narodil syn, čím mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Dňa 06.07.2019 otec maloletého uzavrel manželstvo, pričom s manželkou bývajú spolu na adrese P. W. č. XXX. Na strane maloletého a jeho matky k podstatnej zmene pomerov nedošlo, s výnimkou skutočnosti, že matka maloletého je od júna 2016 jedinou spoločníčkou spoločnosti profi.free.gastro s.r.o., kde je zamestnaná, ako sa ma potvrdzuje, pričom v čase poslednej úpravy výživného nemala žiaden príjem. Otec namietá existenciu niektorých výdavkov, na ktoré matka poukazuje vo svojom návrhu (oblečenie 80-90 € mesačne) vzhľadom na aktuálne obmedzenia z dôvodu COVID 19, aj napr. škola v prírode, poplatok za školský klub a podobne. V tejto súvislosti otec poukazuje na strane druhej na matkou deklarovaný príjem vo výške cca 90 € mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému riadne plní, na výživnom nemá žiaden dlh. Okrem výživného prispieva maloletému na oblečenie (kúpou), nakoľko matka mu dáva obnosené, neopraté, staré oblečenie. Matka žije v byte, ktorý má vo svojom výlučnom vlastníctve, pričom tento nie je zaťažovaný žiadnymi ťarchami. Otec pracuje ako živnostník so vznikom živnostenského oprávnenia dňa 22.05.2019. Svoje príjmy dokladuje daňovým priznaním za rok 2019. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá je t.č. na rodičovskej dovolenke s rodičovským príspevkom vo výške 370 € mesačne. Svoju bytovú otázku nemá vyriešenú, býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho matke s tým, že hradí všetky náklady spojené s užívaním domu a zabezpečuje údržbu a udržiavanie tejto nehnuteľnosti. Taktiež úprava styku s maloletým prebieha v súlade s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/44/2018 zo dňa 20.08.2018. Od uvedenej doby sa otec s maloletým stretáva pravidelne, berie ho na výlety so svojou rodinou (do aqua-parkov, dovolenka v Chorvátsku, výlet vlakom do Prahy, keďže maloletý miluje všetko okolo vlakovej dopravy). Maximálne sa mu venuje a venuje sa mu aj stará matka z jeho strany, ktorá ho bezhranične miluje. Naopak, na strane matky sú zisťované aktuálne vo výchove a opatere maloletého závažné nedostatky. Maloletý nemá žiadne hygienické návyky, čo sa prejavuje v čase, keď príde od matky. Výchova a opatera matky je dôvodom aktuálneho sledovania a skúmania zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, nakoľko maloletý napr. bezdôvodne nechodil 3 týždne do školy, pričom matka mu vybavila dodatočné ospravedlnenie od lekára. Matka dáva maloletému svojim spôsobom života veľmi zlý príklad (nezodpovednosť, nezáujem o akúkoľvek aktivitu a tvorivosť). Z vyššie uvedených dôvodov preto otec maloletého navrhol vykonať zmenu v úprave osobnej starostlivosti o maloletého tak, že súd zverí maloletého do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazá prispievať na výživu maloletého sumou 150 € mesačne. Ohľadne úpravy styku súhlasí, aby tento bol v prospech matky upravený v rozsahu, ako ho mal ustálený rozhodnutím súdu otec.

(3) Uznesením zo dňa 08.10.2020, sp. zn. 1P/40/2020 Okresný súd Partizánske ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletého na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

(4) Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2020 sa matka maloletého domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil za otca maloletého súhlas s ukončením školskej

dochádzky maloletého na Základnej škole s materskou školou v Z. nad B. a so zápisom na Základnú školu v X..

(5) Uznesením zo dňa 16.10.2020, č.k. 1P/40/2020-47 súd podľa § 166 ods. 2 CMP návrh matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeného tunajšiemu súdu dňa 13.10.2020, vylúčil na samostatné konanie.

(6) Dňa 03.03.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie matky maloletého, ktoré bolo označené ako vyjadrenie matky a zmena návrhu na úpravu styku. V ňom poukázala na agresívne správanie otca voči maloletému, ako i na skutočnosť, že maloletý nechce chodiť k otcovi a tiež na skutočnosť, že maloletý nemá dobrý vzťah k starej matke zo strany otca a tiež k nej nechce chodiť. Navrhuje zmenu vo svojom pôvodnom návrhu v tom smere, aby bol otec maloletého oprávnený stretávať sa s maloletým každý posledný víkend v mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s výnimkou siedmeho mesiaca kalendárneho roka, kedy sa táto úprava neuplatňuje. Túto zmenu odôvodnila tým, že otec netráva čas s maloletým osobne a dáva ho svojej matke, starej matke maloletého. Matka maloletého si nepraje, aby bol maloletý u starej matky zo strany otca, ktorá na neho nemá dobrý vplyv, nepočuje dobre a negatívne sa pred maloletým vyjadruje na jej adresu. Trvá na výsluchu maloletého, aby sa on osobne vyjadril k styku s otcom, k jeho vzťahu k otcovi a k rozsahu trávenia času počas upraveného styku s otcom u jeho matky. Ako matka chce s maloletým tráviť v siedmom kalendárnom mesiaci nepretržite tretí a štvrtý júlový týždeň. Navrhla preto, aby súd vydal rozsudok, ktorým by zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého na sumu 380 € mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, s účinnosťou od 01.09.2020 a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý posledný víkend v mesiaci v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s výnimkou siedmeho mesiaca kalendárneho roka, kedy sa táto úprava neuplatňuje.

(7) Súd na pojednávaní dňa 09.11.2020, 15.03.2021 a 12.04.2021 vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, vyjadrením právnych zástupcov rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1P/44/2018 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/22/2017 a sp. zn. 15P/65/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

(8) Matka maloletého na pojednávaní dňa 09.11.2020 uviedla, že trvá na skutočnostiach uvedených v návrhu. K hygienickým návykom uviedla, že majú doma pokazený splachovač, tak ona po maloletom splachovala. Tiež uviedla, že maloletý nechce chodiť k svojmu otcovi, vždy keď má ísť k svojmu otcovi. Matka pracuje z domu, cca raz mesačne týždeň, nahadzuje doklady do počítača. Je vyučená obuvníčka. Inú prácu si nehládala. Rozšírenie styku otca s maloletým žiadala cez leto preto, aby bol dva týždne s ňou a dva týždne s otcom. Pokiaľ ide o skutočnosť, že maloletý nechodil do školy, bolo to od 7. októbra, kedy začal krívať, išli k obvodnej lekárke a deň na to išli k ortopédovi. Na otázku PZ otca, či má matka nejaké zdravotné problémy, ktoré jej bránia nájsť si riadne zamestnanie s príjmom aspoň vo výške minimálnej mzdy uviedla, že je riadne zamestnaná, má pracovnú zmluvu. Na otázku PZ otca kto je spoločníkom v spoločnosti, kde matka pracujete uviedla, že len ona. Na otázku PZ otca kto matke určuje výšku mzdy uviedla, že na tejto sume sa dohodli s bratom.

(9) Právna zástupkyňa matky v konečnom návrhu uviedla, že naďalej navrhujú zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca, tak aby táto bola primeraná a spravodlivá, zároveň matka prehodnotila svoj návrh a navrhuje úpravu styku otca s maloletým tak, ako je to v rozhodnutí 1P/44/2018 s výnimkou mesiaca júl, kedy chce s ním stráviť nepretržite dva týždne, preto navrhuje, aby sa v júli všeobecná úprava nerealizovala.

(10) Otec maloletého na pojednávaní dňa 09.11.2020 uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení. Otec bol v T. X. zamestnaný na dobu určitú jeden rok od 01.07.2017 do 01.07.2018, kde skončil, chvíľku bol na úrade práce, cca 5 mesiacov. Následne si otvoril živnosť v oblasti dovozu áut zo zahraničia za účelom ich ďalšieho predaja, tiež voľný predaj, je tam tiež odťahová služba a nákladná doprava do 3,5 tony, je to od mája 2019. Jeho mesačný príjem je cca 500 - 600 € v priemere. Pripustil, že v rámci hry synovi uviedol, že môže zarobiť 1.500 €, ak by sa všetko darilo. Je ženatý, manželstvo uzavrel v lete minulého roka, a to 06.07.2019, narodil sa mu syn T. vo februári 2019. Žije vo P. č. XXX v dome svojej matky, ide o rodinný dom, kde žije spolu s manželkou a maloletým synom T.. Maloletého chce zveriť

sebe preto, že je presvedčený, že by mal u neho lepšie podmienky pre výchovu a rast. Otec si vie svoj pracovný čas sám určiť. Manželka bola pred materskou zamestnaná, v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 370 €. S maloletým má dobrý vzťah. Je vlastníkom motorového vozidla Ford Galaxy, ročník 2003 a tiež Škoda Octavia, ročník 2007, tú kúpil pre svoju mamu, aby sa mohla starať o starú mamu. Na otázku PZ čo je jeho hlavný predmet podnikania otec uviedol, že je to dovoz áut zo zahraničia. Na otázku PZ matky aby otec opísal bežný pracovný týždeň uviedol, že ak má klienta na zakúpenie auta, riešia s ním typ auta, následne po nájdení auta, komunikácia so švajčiarskou stranou, rezervácia auta, prípadne ho ide zobrať, prípadne prihlásenie auta na Slovensku. Na otázku PZ matky, aby sa otec vyjadril k nimi predloženým inzerátom tento uviedol, že zakúpil auto v Nemecku, ktoré zverejnil na internete, má ho doma a v prípade záujmu ho predá. K pracovnému vozíku uviedol, že ten bol jeho, ktorý predal a vymenil ho za iný. Taktiež Seat Alhambra, bolo jeho vozidlo, používal ho cca 3 roky, predal ho a kúpil si nové vozidlo. Na otázku PZ matky ako sa stanovuje kúpna cena vozidla uviedol, že ide o trhovú cenu. Na otázku PZ matky ako prebieha vyplatenie kúpnej ceny otec uviedol, že je to buď na ruku alebo faktúrou. Peniaze neposielajú vždy na účet. Na otázku PZ matky, či v každom prípade uzatvára kúpne zmluvy otec uviedol, že áno. Na otázku PZ matky na ako dlho ide do zahraničia uviedol, že cca na 24 hodín, podľa toho, kde cestuje. Na otázku PZ matky do akých krajín cestujete uviedol, že je to Švajčiarsko, Rakúsko. Na otázku PZ matky koľkokrát mesačne cestuje do zahraničia uviedol, že do zahraničia chodí max. štyrikrát do mesiaca, max. jedenkrát do týždňa. Mesiace marec, apríl, máj nebol vôbec, boli zavreté hranice. Na otázku PZ matky, či aj platby za sprostredkovanie berie v hotovosti otec uviedol, že áno. Na otázku PZ matky aby sa otec vyjadril, aký úver platí a na čo uviedol, že ide o spotrebný úver vo výške 10.000 €, išlo o prerábku domu. Na otázku PZ matky z akého dátumu je táto zmluva o spotrebnom úvere uviedol, že ju uzatvárali dňa 24.05.2019. Na otázku PZ matky, aby sa vyjadril k mesačným nákladom na stravu, ošatenie uviedol, že na oblečenie cca 150 € mesačne, strava 240 € mesačne. Na otázku PZ matky koľko cca mesačne minie na prevádzku na podnikanie uviedol, že to je podľa toho, kde sa ide. Na bežnú prepravu minie cca 30 - 40 €, na podnikanie cca 300 €, podľa počtu jazd. Na otázku PZ matky čo otec myslel vyjadrením, že má stabilný príjem uviedol, že má cca 500 - 600 € mesačne. Tento rok je zlý, ale aj tak je to v priemere 500 -600 € mesačne. Na otázku PZ matky, či má bežný účet uviedol, že má jeden bežný účet, nie sú tam uložené úspory. Väčšina prostriedkov je uložená doma v hotovosti. Na otázku PZ matky ako si predstavuje zabezpečenie osobnej starostlivosti o syna, keď pomerne často cestuje do zahraničia otec uviedol, že jeden deň v týždni nie je doma. Na otázku PZ matky ako prebieha vykonávanie odťahovej služby uviedol, že to má v živnosti, ale sa tomu nevenuje.

(11) Právna zástupkyňa otca v konečnom návrhu uviedla, že otec nesúhlasí so zvýšením výživného v matkou požadovanej výške a pokiaľ ide o úpravu styku, otec súhlasí, aby tento bol ponechaný ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/44/2018, pričom k špeciálnej úprave počas sviatkov, aby mu bol upravený aj styk počas Silvestra od 30.12. do 01.01. do 18:00 hod. každý párný kalendárny rok, pokiaľ ide o prázdniny, tieto žiada upraviť tak, ako žiadala matka upraviť vo svojom návrhu.

(12) Kolízny opatrovník v záverečnom návrhu s ohľadom na závery sedenia u psychológa navrhol, aby rodičom bolo uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa poradenstvu.

(13) Z rodného listu maloletého vyplýva, že jeho rodičmi sú T. R. a Y. K..

(14) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/44/2018 súd zistil, že rozsudkom č.k. 1P/44/2018-80 zo dňa 20.08.2018, právoplatným dňa 17.09.2018, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol upravený styk otca s maloletým tak, že vo výroku I. rozhodnutia bol upravený styk otca s maloletým na každý nepárny víkend v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., vo výroku II. rozhodnutia bol upravený styk otca s maloletým počas sviatkov a prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin druhý júlový týždeň od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., druhý augustový týždeň od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 18:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od soboty od 10:00 hod. do pondelka do 18:00 hod. s tým, že v čase osobitnej úpravy styku otca s maloletým podľa tohto bodu rozhodnutia sa neuplatňuje úprava podľa bodu I. rozhodnutia a vo výroku III. rozhodnutia boli vyšpecifikované práva a povinnosti rodičov pri odovzdávaní maloletého.

(15) Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/22/2017 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/22/2017-106 zo dňa 04.01.2018, právoplatným dňa 18.01.2018, súd konanie o striedavú starostlivosť zastavil a zároveň rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/65/2014 zo dňa 22.01.2015, ktorým bola určená výživovacia povinnosť otca k maloletému v sume 200 € mesačne zmenil tak, že toto výživné znížil na sumu 150 € mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti predmetného rozhodnutia a zároveň rozsudok v časti, v ktorej sa otec zaviazal platiť na účet zriadený matkou maloletého na tvorbu úspor v sume 150 € zrušil.

(16) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že matka maloletého, trvale bytom Z. č. XXX, je zamestnaná v spoločnosti profi.free.gastro s.r.o., kde je zároveň jedinou spoločníčkou. Náplňou jej práce je príprava dokladov, pričom prácu vykonáva z domu. Verbalizovala, že jej príjem z uvedenej činnosti predstavuje sumu cca 100 € mesačne. Okrem toho poberá prídavok na dieťa v sume 24,95 € mesačne. Spoločne s maloletým býva v dvojizbovom byte, kde uhrádza celkové náklady na bývanie v sume 101,50 € mesačne. Okrem toho uviedla výdavky na stravu v sume cca 200 € mesačne, drogéria a hygienické pomôcky v sume 55 € mesačne, telefón v sume 20 € mesačne, pohonné hmoty v sume cca 80 € mesačne. Matka avizovala, že maloletý začal navštevovať v mesiaci september 2020 krúžok parkour, s ktorým jej vznikli mesačné výdavky v sume 25 €. V mesiaci október 2020 mal maloletý problém s nohou a aj z toho dôvodu aktuálne krúžok nenavštevuje. Matka na podanom návrhu trvá, ako aj na vyjadreniach v ňom uvedených. Verbalizovala, že výdavky na celkové zaopatrenie dieťaťa sa zvýšili, nakoľko maloletý rastie. Zvýšili sa jeho výdavky na stravu, oblečenie a hygienu. Podľa vyjadrenia matky rodičia komunikujú, ale len veľmi ťažko. Na základe uvedeného došlo medzi rodičmi k nezhode ohľadom výberu školského zariadenia pre maloleté dieťa. Uviedla, že približne v mesiaci január 2021 sa plánuje spoločne s maloletým T. a jej partnerom presťahovať do obce X., na základe čoho chcela maloletému zabezpečiť prestup na Základnú školu v X.. Podľa jej vyjadrenia prestup maloletého prekonzultovala s riaditeľkou uvedenej základnej školy, ktorá matke prisľúbila prijatie maloletého. Otca o uvedenom neinformovala, nakoľko sa mal v minulosti vyjadriť, že mu je jedno kam bude maloletý chodiť do školy. Otec maloletého, trvale bytom P. č. XXX, pracuje ako SZČO v oblasti dovoz áut. Aktuálne príjem zo zárobkovej činnosti nemá. Spoločne s manželkou a synom T., nar. XX.XX.XXXX, býva v trojizbovom rodinnom dome, kde uhrádzajú nasledovné výdavky spojené s bývaním: elektrická energia v sume 18 € mesačne, plyn v sume 100 € mesačne, internet a TV v sume 25 € mesačne, voda v sume 10-20 € mesačne. Okrem toho uvádza splátku spotrebného úveru v sume 193 € mesačne. Otec s podaným návrhom nesúhlasí. Verbalizoval, že podal návrh na Okresný súd Partizánske na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ako dôvod uviedol, že matka nezvláda výchovu maloletého. Okrem toho avizoval, že matka chcela maloletého prehlásiť do školy v X., v čom on nevidí zmysel, keďže škola do ktorej chodí aktuálne, sa nachádza kúsok od miesta bydliska maloletého. Prejavil obavu, že matka nebude mať ako dopraviť maloletého do uvedenej školy, nakoľko sama uvádza v návrhu, že motorové vozidlo, ktoré vlastní, je v zlom technickom stave a je nepojazdné. Taktiež avizoval, že aj v minulosti nezabezpečila pravidelnú dochádzku maloletého do materskej školy. Maloletý je žiakom 4. ročníka Základnej školy v Z. nad B., kde dosahuje dobré študijne výsledky. S maloletým bol uskutočnený pohovor, pri ktorom bol informovaný o svojom práve byť vypočutý a o možnosti samostatne vyjadriť svoj názor vo veciach, ktoré sa ho týkajú, ako aj o možnosti toto právo si neuplatniť a k veci sa nevyjadriť. Na základe uvedených skutočností maloletý súhlasil s pohovorom a zároveň súhlasil, aby jeho vyjadrenie bolo sprostredkované súdu i iným zaangažovaným stranám. Maloletý pri ústnom pohovore ochotne komunikoval. Verbalizoval, že má s oboma rodičmi dobrý vzťah, avšak radšej je v domácnosti matky. Na otázku prečo je v domácnosti matky radšej, uviedol, že u matky má modelovú železniciu a modely vlakov, s ktorými sa rád hráva, u otca má len zopár spoločenských hier. Na otázku kam chodí do školy uviedol, že chodí do školy v Z., ale nepáčia sa mu tam spolužiaci. Verbalizoval, že v škole nemá kamarátov. V minulosti tam kamarátov mal, avšak keď spolu niečo vyviedli, spolužiaci to zvalili iba na neho a dostal poznámku. Prejavil záujem prestúpenia do školy v X., a ako dôvod uviedol, že tam má troch kamarátov a to „T., L.“ (na meno tretieho kamaráta si nevedel spomenúť). Okrem toho avizoval, že s matkou a jej partnerom „T.“ sa budú sťahovať do X.. V X. sa mu páči.

(17) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 08.04.2021 vyplýva, že matka maloletého, trvale bytom Z. nad B. č. XXX je naďalej zamestnaná v spoločnosti profi.free.gastro s.r.o., kde je zároveň jedinou spoločníčkou. Dňa 08.04.2021 bola vykonaná terénna sociálna práca v domácnosti matky maloletého na hore uvedenej adrese. Spoločne s maloletým býva v dvojizbovom

byte. Domácnosť je udržiavaná na priemernej hygienickej úrovni, zariadená moderným nábytkom. Maloletý má k dispozícii vlastnú izbu, ktorá slúži na jeho odpočinok. V detskej izbe sa nachádza samostatné lôžko, skriňa, písací stôl a jeho osobné veci. Maloletý má v domácnosti matky vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Otec maloletého, trvale bytom P. W. č. XXX, toho času je na rodičovskej dovolenke a poberá príspevok v sume 275,90 € mesačne. Dňa 25.03.2021 bola vykonaná terénna sociálna práca v domácnosti otca maloletého na hore uvedenej adrese. Spoločne s manželkou a ich synom T. R., nar. XX.XX.XXXX, býva v trojizbovom rodinnom dome. Domácnosť bola v čase ich návštevy zariadená a udržiavaná na priemernej hygienickej úrovni. Maloletý T. má v domácnosti otca samostatnú izbu, ktorá je zariadená poschodovou posteľou, skriňami, písacím stolíkom a osobnými vecami maloletého dieťaťa. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. V rámci aktuálnej situácie spôsobenej predovšetkým nevhodnou vzájomnou komunikáciou rodičov, ako aj neustálymi negatívnymi vyjadreniami a hodnoteniami jedného z rodičov na adresu druhého rodiča v prítomnosti maloletého dieťaťa, ktoré negatívne vplyvujú na zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa zastávajú názor, že je potrebná zmena správania rodičov. Javí sa, že títo doposiaľ v dostatočnej miere nepochopili negatívne dosahy svojho správania na ich maloleté dieťa. Na základe uvedeného a s prihliadnutím na závery psychológa referátu poradensko-psychologických služieb navrhujú nariadiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, a to uloženie maloletému dieťaťu alebo jeho rodičom povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v zariadení Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n.o. v Partizánskom. Dňa 12.03.2021 telefonicky kontaktovali PhDr. Ľubicu Šorlovú vo veci overenia možnosti vykonávania uvedeného opatrenia v roku 2021. Podľa jej vyjadrenia v aktuálnom kalendárnom roku je možnosť spolupráce podľa uvedeného paragrafu a teda i realizácie výchovného opatrenia prostredníctvom ich subjektu.

(18) Zo správy z poradenského procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 11.03.2021 vyplýva, že sa dňa 10.03.2021 konala dyadická a individuálna psychologická konzultácia na tunajšom úrade, referáte RPPS, ktorých sa zúčastnili rodičia maloletého spolu s maloletým. Psychologické poradenstvo bolo zamerané na potreby maloletého a spôsoby ich saturácie, vzájomnú komunikáciu a vzťahy v rodine a zabezpečenie predchádzania vzniku krízových situácií v rodine. Obaja rodičia uvádzali, že styk otca s dieťaťom sa realizoval relatívne pravidelne až do doby, kedy si matka podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Nasledovali zo strany otca návrhy na zmenu zverenia, zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, ako aj návrh zo strany matky na úpravu styku v zmysle užšieho kontaktu maloletého s otcom. Spolupráca s oboma rodičmi bola náročná, ich komunikácia je útočná, obviňujúca a konfliktná, čo sa s najväčšou pravdepodobnosťou deje aj v prítomnosti dieťaťa. Maloletý kontakt nadviazal pozvoľne, spolupracoval skôr pasívne, aj keď predkladané úlohy splnil, úplne absentovala spontaneita v jeho neverbálnom prejave. Dieťa malo problém nadviazať očný kontakt, ak ho aj nadviazalo, tak len na chvíľu a nevedel ho udržať. Správanie dieťaťa počas celej konzultácie bolo napäté, manifestné boli známky úzkosti a neistoty počas celej vzájomnej spolupráce. Maloletý je žiakom 4. ročníka ZŠ, kde údajne dosahuje dobré výsledky. Dištančná forma výučby mu veľmi nevyhovovala, preferuje byť v spoločnosti rovesníkov, kde môže byť sám sebou a nepociťuje tlak na svoju osobu zo strany rodičov. Z rozhovoru s maloletým je zrejmé, že býva s mamou a jej priateľom, cez víkendy sa stretáva s otcom a jeho rodinou. Často sa styk s otcom realizuje u babky, prípadne maloletý trávi veľa času s babkou a nie s otcom, čo hodnotí negatívne. V rozhovore je dieťa veľmi kriticky nastavené voči postave otca, uvádza vyjadrenia, ktoré doslova korešpondujú s vyjadreniami matky, pričom pri dopytovaní zostáva značne neistý a nevie situácie konkretizovať. Samotné vyjadrenia nezodpovedajú veku dieťaťa. Vzbudzuje to dojem, že dieťa nekriticky preberá vyjadrenia matky na adresu otca, ktorých je veľmi často prítomné. Na druhej strane je maloletý prítomný kritických vyjadrení aj otca maloletého na matku dieťaťa. Následne to ovplyvňuje nastavenie dieťaťa k samotnej realizácii styku a kontaktom s otcom. Aktuálne životné obdobie a rodinnú atmosféru dieťa vníma veľmi citlivo, stojí uprostred boja rodičov, čo vedie k uzatváraniu sa dieťaťa do seba a jeho ďalšiemu zúzkostňovaniu. V rozhovore sa dieťa snaží naučene prezentovať negatívny vzťah k otcovi, v použitých projektívnych technikách však neboli prítomné známky zhoršeného vzťahu k otcovi, prípadne strachu z otca, čo sa snažila matka prezentovať. Z testu rodinných vzťahov je zrejmé, že dieťa aktuálne nedokáže reálne a objektívne posúdiť vzťahy v rodine, nekriticky preberá postoj a vyjadrenia matky, čo vedie k tomu, že postavu matky vníma zidealizovane a postavu otca výrazne kriticky. Z dopytovania možno konštatovať, že dieťa chce a má potrebu otcovej lásky a pozornosti, ako aj potrebu trávenia času s ním, ktorú však nemá dostatočne uspokojenú, čo vedie k vyhýbavému správaniu dieťaťa, ktoré je len podporované správaním a vyjadreniami matky. Zastávajú názor, že dieťa t.č. nevyhnutne potrebuje

pokojnú rodinnú atmosféru, nakoľko aktuálna rodinná situácia ohrozuje jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Záverom sa v správe konštatuje, že obaja rodičia boli o závere konzultácií informovaní. Otec maloletého bol motivovaný k pravidelnému kontaktu so synom v zmysle neustáleho prejavovania záujmu a lásky, ako aj k tráveniu času len so samotným maloletým v snahe podporiť a rozvíjať vzťah otec - syn. Obom rodičom maloletého bez rozdielu bolo taktiež poskytnuté poradenstvo v zmysle nevyhnutnosti minimalizácie komunikácie so svojimi partnermi na adresu druhého rodiča v prítomnosti maloletého. Obaja rodičia boli dôrazne informovaní o možných rizikách a následkoch v psychickom a fyzickom vývine ich syna, v prípade, že obaja nezmenia svoje správanie a štýl komunikácie v prítomnosti dieťaťa. Na základe uvedeného preto konštatujú, že aktuálna úprava styku maloletého s otcom v podobe každého druhého víkendu od piatku do nedele, tak ako to aktuálne funguje, je vyhovujúca a nie je potrebné na nej nič meniť. Nevyhnutná je zmena správania oboch rodičov, v opačnom prípade je ohrozený zdravý psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa.

(19) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne a z pracovnej zmluvy vyplynulo, že matka je zamestnaná v spoločnosti profi.free.gastro s.r.o., od 11.04.2018. Z potvrdenia o príjme za obdobie od septembra 2019 do augusta 2020 vyplýva, že matka dosiahla za uvedené obdobie priemerný čistý mesačný príjem vo výške 73,07 €. Z pracovného posudku od spoločnosti profi.free.gastro s.r.o. vyplýva, že medzi zamestnávateľom a zamestnancom bol uzatvorený dňa 11.04.2018 pracovný pomer na neurčitý čas. Matka pracuje na pozícii príprava dokladov a zhotovenie podkladov na PC, príprava a zoradenie dokladov. Je svedomitá, rýchlo si osvojila pracovné postupy a poznatky potrebné na výkon práce. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 10.04.2018 je dohodnutá dĺžka pracovného času zamestnanca 5 hodín týždenne a podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.06.2018 zamestnancovi patrí od 01.07.2018 dohodnutá mzda 100 € mesačne brutto.

(20) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplynulo, že otec maloletého nie je vedený ako zamestnávateľ ani zamestnanec. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec mal živnostenské oprávnenie s viacerými predmetmi podnikania s dňom vzniku oprávnenia od 22.05.2019, resp. 03.04.2020, a to poskytovanie služieb vedenia cudzieho motorového vozidla, maloobchod a veľkoobchod s motorovými vozidlami, vykonávanie odťahovej služby, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, prenájom hnutelných vecí, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby. Podnikateľskú činnosť ukončil vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 05.12.2020. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o poberaní rodičovského príspevku vyplýva, že otec maloletého poberá rodičovský príspevok na maloletého syna T. od 01.12.2020, aktuálne vo výške 275,90 €.

(21) Z daňového priznania otca maloletého za rok 2019 vyplýva, že tento dosiahol príjmy vo výške 3.130 €, výdavky vo výške 2.427,66 €. Daň na úhradu vo výške 0 €.

(22) Z účtovnej závierky spoločnosti profi.free.gastro s.r.o. za rok 2019 vyplýva, že výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení za bežné účtovné obdobie je -18.313 € a za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie -15.436 €.

(23) Z potvrdenia o návšteve školy, ako i zo správ Základnej školy s materskou školou v Z. nad B. a Základnej školy v X. vyplýva, že maloletý je žiakom 4. ročníka Základnej školy s materskou školou v Z. nad B..

(24) Z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že matka maloletého je výlučnou vlastníčkou bytu v Z. nad B..

(25) Z rodného listu maloletého T. R. vyplýva, že tento sa narodil dňa 10.02.2019 a jeho rodičmi sú T. R. a U. K.. Zo sobášneho listu č. 6/2019 vydaného Matričným úradom vo P. W. vyplýva, že otec maloletého uzavrel dňa 06.07.2019 vo P. W. manželstvo so U. K..

(26) Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vydaného MUDr. Luciou Rákošovou, gynekológom- pôrodníkom vyplýva, že manželka otca maloletého je PN od 03.12.2020 s diagnózou O 20.0 (krvácanie vo včasnej ťarchavosti). Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany zo

dňa 08.01.2021 vyplýva, že manželke otca maloletého vznikol nárok na nemocenské od 13.12.2020 vo výške 9,28587000 € za deň.

(27) Z inzerátov predložených právnou zástupkyňou matky maloletého vyplýva, že otec maloletého ponúkal na predaj osobné motorové vozidlá, či ich dovoz.

(28) Z vyjadrenia právnej zástupkyne otca vyplýva, že otec maloletého je ochotný absolvovať výchovné opatrenie realizované prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany. Súkromné zariadenie vzhľadom na svoju aktuálnu majetkovú, zárobkovú a rodinnú situáciu nie je spôsobilý financovať. Z vyjadrenia matky maloletého a jej právnej zástupkyne vyplýva, že matka maloletého je ochotná zúčastňovať sa a absolvovať výchovné opatrenie realizované prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Partizánskom, ktoré bude bezodplatné. Matka nesúhlasí so žiadnym subjektom, ktorý by realizoval výchovné opatrenie, ak by bola povinná jednotlivé sedenia uhrádzať.

(29) Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(30) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(31) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(32) Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(33) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(34) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(35) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(36) Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(37) Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(38) Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(39) Po vyššie naznačenom vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh matky je čiastočne dôvodný. V súvislosti s návrhom matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým súd konštatuje nasledovné. Matka vo svojom návrhu zo dňa 05.10.2020 požadovala, aby súd čiastočne zmenil úpravu styku otca s maloletým počas letných prázdnin oproti pôvodnej úprave z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 20.08.2018 sp. zn. 1P/44/2018 tak, aby mal otec maloletého možnosť tráviť s maloletým letné prázdniny v rovnakom rozsahu ako matka a je aj v záujme maloletého absolvovať letné prázdniny alebo dovolenku s každým z rodičov 2 týždne nepretržite počas júla aj augusta a striedanie párneho a nepárneho kalendárneho roka z dôvodu, že maloletý má 08.07. narodeniny, aby s ním boli rovnocenne obaja rodičia, pričom by sa táto úprava líšila na párne a nepárne roky s obmenou týchto týždňov medzi matkou a otcom maloletého, keď páry kalendárny rok by mal otec maloletého v starostlivosti od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 16.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.. Neskoršie podaním zo dňa 03.03.2021 matka tento svoj návrh pozmenila tak, že žiadala naopak styk otca s maloletým zúžiť, a to dokonca i v časti všeobecnej úpravy styku otca s maloletým, čo však neskôr opäť prehodnotila a v konečnom návrhu požadovala ponechať úpravu styku otca s maloletým tak, ako to bolo upravené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/44/2018 s výnimkou mesiaca júl, kedy chce s maloletým stráviť nepretržite dva týždne, preto navrhla, aby sa v júli všeobecná úprava styku otca s maloletým nerealizovala. Otec maloletého vo svojom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 05.11.2020 najskôr požadoval zmenu v úprave osobnej starostlivosti o maloletého a maloletého žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti, počas konania však tento svoj postoj prehodnotil a súhlasil s ponechaním maloletého v osobnej starostlivosti matky a zároveň súhlasil i s ponechaním úpravy styku otca s maloletým ako bol upravený v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/44/2018, avšak v rámci špeciálnej úpravy styku žiadal, aby mu bol upravený styk s maloletým aj počas Silvestra od 30.12. do 01.01 nasledujúceho roka každý páry kalendárny rok a styk počas letných prázdnin požadoval upraviť tak, ako to žiadala matka vo svojom návrhu. Súd v tejto súvislosti prihliadol i na správu RPPS z poradenského procesu zo dňa 11.03.2021, z ktorej okrem iného vyplýva, že maloletý chce a má potrebu otcovej lásky a pozornosti, ako aj potrebu trávenia času s ním, i keď v jeho prezentovaných vyjadreniach sa zrkadlí postoj matky a aktuálna úprava styku otca s maloletým v podobe každého druhého víkendy od piatku do nedele je vyhovujúca, nie je potrebné na nej nič meniť. Z obsahu tejto správy vyplýva, že nie je v záujme maloletého, aby bol jeho styk s

otcom obmedzený oproti doterajšej úprave, keďže v použitých projektívnych technikách neboli prítomné známky zhoršeného vzťahu maloletého k otcovi, prípadne strachu z neho. Preto na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že aktuálne upravený styk otca s maloletým v zmysle výroku I. rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 20.08.2018 sp. zn. 1P/44/2018 v rámci všeobecnej úpravy je naďalej vyhovujúci a je aj v najlepšom záujme maloletého tento styk ponechať nezmenený. Zároveň však súd dospel k záveru, že je aj v záujme maloletého, aby bol čiastočne zmenený styk maloletého s otcom počas letných prázdnin tak, ako to navrhla matka maloletého vo svojom návrhu zo dňa 05.10.2020, teda aby bol styk otca s maloletým upravený na celé letné prázdniny striedavo pri rozdelení oboch letných mesiacov júl a august na polovicu, pričom sa tá úprava bude striedať v závislosti od kalendárneho roku na páru a nepáru, kedy možno konštatovať v zhode s návrhom matky, že je v záujme maloletého absolvovať letné prázdniny, či prípadnú dovolenku s každým rodičom minimálne 2 týždne nepretržite počas júla aj augusta, čo je i v záujme rodičov, ktorí si takto môžu naplánovať čas letných prázdnin spolu s maloletým dopredu a týmto bude zabezpečená i požiadavka matky, aby mohla s maloletým stráviť v júli nepretržite 2 týždne, pričom striedanie na párne a nepárne kalendárne roky zabezpečí aj to, že sa umožní obojmu rodičovi s maloletým stráviť jeho narodeniny každý druhý rok, ktoré má začiatkom júla. Preto súd v tejto časti návrhu matky zo dňa 05.10.2020 vyhovel a čiastočne zmenil úpravu styku otca s maloletým vo výroku II. rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 20.08.2018 sp. zn. 1P/44/2018 v čase osobitnej úpravy, a to v časti letných prázdnin tak, ako je to uvedené vo výroku I. predmetného rozhodnutia, pričom v ostatných častiach zostáva pôvodné rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 20.08.2018 sp. zn. 1P/44/2018 nezmenené, a to vrátane pravidla, že v čase osobitnej úpravy styku otca s maloletým sa neuplatňuje všeobecná úprava. Na návrh otca upraviť tiež jeho styk s maloletým v období Silvestra súd neprihliadal, nakoľko ho otec učinil až v konečnom návrhu, bez možnosti sa k nemu vyjadriť matke maloletého. Zároveň súd zdôrazňuje, že je právom dieťaťa, aby počas času, ktorý má určený na styk so svojim otcom, určený čas s ním i trávil, teda aby otec možnosť tráviť čas s maloletým aj využil a venoval sa mu počas toho, ako je maloletý v jeho starostlivosti a aby svoju starostlivosť nenahrádzal tým, že maloletého odovzdá k svojej matke. I keď samozrejme nie je vylúčené, aby mal maloletý zachovaný aj priestor pre trávenie času so svojou starou mamou zo strany otca, ale nie je v záujme maloletého, aby tomu bolo počas prevažujúceho času, ktorý má určený na styk s otcom. Konečne i samotný maloletý negatívne hodnotí skutočnosť, že trávi veľa času so svojou babkou zo strany otca a nie s otcom, ako to vyplynulo tak z výpovede matky maloletého, ako i zo správy z poradenského procesu, pričom zo správy z poradenského procesu tiež vyplýva, že maloletý má potrebu tráviť čas so svojim otcom, jeho lásky a pozornosti.

(40) Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že vzťahy medzi oboma rodičmi maloletého sú narušené, ich vzájomná komunikácia je konfliktná a útočná, obaja rodičia majú tendenciu znevažovať schopnosti druhého rodiča, pričom sa tomu má tak diať i v prítomnosti maloletého. Ako vyplynulo zo správy z poradenského procesu maloletý preberá vyjadrenia matky na adresu otca, ktoré vyjadrenia však nezodpovedajú veku maloletého. Z použitého testu rodinných vzťahov vyplynulo, že maloletý aktuálne nedokáže reálne a objektívne posúdiť vzťahy v rodine, nekriticky preberá postoj a vyjadrenia matky, čo vedie k tomu, že postavu matky vníma zidealizovane a postavu otca výrazne kriticky. Na druhej strane bol maloletý prítomný kritických vyjadrení otca maloletého na adresu matky maloletého, čo následne ovplyvňuje nastavenie maloletého k samotnej realizácii styku a kontaktu s otcom. Podľa názoru psychológa RPPS maloletý nevyhnutne potrebuje pokojnú rodinnú atmosféru, nakoľko aktuálna rodinná situácia ohrozuje jeho zdravý psychický a fyzický vývin, pričom je nevyhnutná zmena správania oboch rodičov maloletého, v opačnom prípade je ohrozený zdravý psychický a fyzický vývin maloletého. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd považoval za nevyhnutné uložiť rodičom maloletého výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom osvojenia si princípov zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života, aby dokázali pochopiť nielen svoju úlohu v živote maloletého, ale aj úlohu toho druhého rodiča v jeho živote. Súd v tejto súvislosti rodičov maloletého usmernil, aby sa dohodli na subjekte, kde by sa predmetné výchovné opatrenie uskutočnilo, pričom obaja rodičia v konaní zhodne prejavili vôľu absolvovať takéto výchovné opatrenie s tým, aby nemuseli za uvedené výchovné opatrenie uhrádzať prostriedky z vlastných zdrojov. Vzhľadom na túto požiadavku rodičov kolízny opatrovník odporučil ako vhodný subjekt na realizáciu predmetného výchovného opatrenia Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n.o. v Partizánskom, pričom zároveň kolízny opatrovník tiež potvrdil, že v tomto zariadení je možné takéto výchovné opatrenie realizovať. Súd uloženie predmetného výchovného opatrenia považuje za vhodné i s ohľadom na najlepší záujem maloletého, nakoľko je v jeho záujme, aby si rodičia uvedomili nevhodnosť ich správania voči sebe navzájom a jeho následky na život maloletého a

tiež aby si uvedomili svoju úlohu v živote maloletého, ako aj úlohu druhého rodiča v jeho živote a osvojili si princípy zodpovedného rodičovstva. Bez zmeny správania rodičov je reálne ohrozený zdravý psychický a fyzický vývin maloletého. Súd preto nariadil rodičom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu tak, ako je uvedené vo výroku III. predmetného rozhodnutia. Za subjekt určil Centrum pre deti a rodinu Orchidea, n.o. v Partizánskom, kde je možné toto výchovné opatrenie absolvovať a to bez toho, aby to finančne zasiahlo rodičov maloletého. Dĺžku trvania výchovného opatrenia súd ohraničil na 6 mesiacov, teda je tu dostatočná doba na to, aby v súčinnosti so zariadením poskytujúcim výchovné opatrenie došlo k prehodnoteniu a zmene postoja rodičov voči sebe navzájom, ktorá okolnosť sa pozitívne prejaví i v ďalšom živote maloletého. Zároveň súd rodičom uložil povinnosť spolupráce a poskytnutia súčinnosti so subjektom realizujúcim toto výchovné opatrenie, aby mohol byť dosiahnutý jeho účel.

(41) V súvislosti s návrhom matky maloletého na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletemu súd konštatuje, že v tejto časti návrh nebol dôvodný. Súd z vykonaného dokazovania nezistil, že by bolo v možnostiach otca platiť na výživu maloletého vyššou sumou, ako má aktuálne upravené rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/22/2017-106 zo dňa 04.01.2018, kde mu bola upravená vyživovacia povinnosť na sumu 150 € mesačne. Matka v návrhu požadovala zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo súčasnej sumy 150 € na sumu 380 € mesačne s účinnosťou od 01.09.2020, prípadne bola ochotná sa s otcom dohodnúť i na inej sume. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil vôbec. Od poslednej úpravy výživného uplynuli 3 roky a možno konštatovať, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého, keď v čase poslednej úpravy výživného mal maloletý 6 rokov. V súčasnosti má 9 rokov a je žiakom 4. ročníka Základnej školy s materskou školou v Z.. Matka maloletého bola v čase posledného rozhodovania o výživnom nezamestnaná, poberala len rodinné prídavky a žila z úspor. V súčasnosti je zamestnaná v spoločnosti profi.free.gastro s.r.o., od 11.04.2018 s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 73,07 €, naďalej pobera rodinné prídavky na maloletého. Počet vyživovacích povinností sa jej nezmenil. Otec maloletého v čase posledného rozhodovania o výživnom bol zamestnaný v spoločnosti AQUALAND Malé Bielice ako kuchár, kde dosahoval príjem cca 700 € netto. V súčasnosti je poberateľom rodičovského príspevku na svojho maloletého syna od 01.12.2020, aktuálne vo výške 275,90 €. Od 22.05.2019 vykonával podnikateľskú činnosť ako SZČO s viacerými predmetmi podnikania, podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 05.12.2020. U otca došlo k zmene v počte vyživovacích povinností, keď sa mu v roku 2019 narodil syn so súčasnou manželkou (v roku 2019 sa oženil).

(42) Od poslednej úpravy výživného na maloletého síce uplynuli 3 roky a možno konštatovať, že náklady na výchovu a zaopatrenie maloletého sa s vekom zvýšili. Avšak na strane otca došlo k zmene v tom, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Aktuálne je otec na rodičovskej dovolenke s príjmom 275,90 €, od decembra 2020 ukončil svoju podnikateľskú činnosť. Podľa daňového priznania za rok 2019 mal príjmy vo výške 3.130 €, výdavky vo výške 2.427,66 €, daň na úhradu vo výške 0 €. Podľa jeho slov má mesačný príjem cca 500-600 €. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a ich spoločným maloletým synom, pričom manželka je aktuálne PN od 03.12.2020 s diagnózou O 20.0 (krvácanie vo včasnej ťarchavosti) a od 13.12.2020 sú jej vyplácané nemocenské dávky vo výške 9,28587000 € za deň. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že zdravotný stav maloletého je dobrý, matka nemá zvýšené výdavky na maloletého v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Súd zároveň konštatuje, že za aktuálnych protipandemických opatrení a vyhláseného núdzového stavu v súvislosti s ochorením COVID 19 sú niektoré matkou uvádzané výdavky (športový krúžok Parkour, na školský klub, kaderník, škola v prírode, príspevok do školskej jedálne) nepreukázané. Pokiaľ matka požadovala zisťovať reálnu životnú úroveň otca maloletého s poukazom na § 63 ods. 1 Zákona o rodine, tu súd konštatuje, že ani matka maloletého v prebiehajúcim konaní nedokladovala svoje reálne príjmy, keď podľa údajov zo Sociálnej poisťovne a potvrdenia od svojho zamestnávateľa spoločnosti profi.free.gastro s.r.o., ktorej je jedinou spoločníčkou, je jej priemerný mesačný príjem 73,07 € a podľa ročnej účtovnej závierky spoločnosti profi.free.gastro s.r.o. táto má výsledok hospodárenia za posledné dva roky v mínusových hodnotách. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletemu zamietol.

(43) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní,

zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).