

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8Nt/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010064
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721010064.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci odsúdeného U. Z., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom Z. K. XXX, rozhodujúc o upustení od výkonu ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, na verejnom zasadnutí konanom v Skalici, dňa 12. apríla 2021, takto

rozhodol:

I. Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona a § 447 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného U. Z., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom Z. K. XXX o upustenie od výkonu ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/61/2020 zo dňa 30.10.2020, právoplatného dňa 04.12.2020 z a m i e t a.

II. Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona a § 446 ods. Trestného poriadku súd návrh odsúdeného U. Z., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom Z. K. XXX o zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou na ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/61/2020 zo dňa 30.10.2020, právoplatného dňa 04.12.2020 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Skalica trestným rozkazom sp. zn. 6T/61/2020 zo dňa 30.10.2020, právoplatný dňa 04.12.2020, uznal U. Z. (ďalej len „odsúdený“) za vinného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok. Súčasne mu uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Odsúdený dňa 22.02.2021 doručil Okresnému súdu Skalica návrh o upustenie od výkonu ochranného liečenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/61/2020 zo dňa 30.10.2020. Výkon ochranného liečenia mal nastúpiť dňa 01.03.2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia bol dlhodobo nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Odpracoval aktívne práce pre obec Petrova Ves, a preto nevidel žiadnu prekážku v absolvovaní uloženého ochranného protialkoholického liečenie ústavnou formou. V priebehu trestného stíhania si uvedomoval škodlivosť požívania alkoholu a potrebu zamestnať sa. Samostatne si hľadal možnosť zamestnať sa, čo sa mu podarilo dňa 20.01.2021. Zamestnal sa vo firme Fortaco Holíč, kde zastáva funkciu montážny pracovník. Práca, ktorú vykonáva ho baví, chcel by si ju udržať. Je pravdepodobné, že ak by nastúpil ústavnú protialkoholickú liečbu, tak by ho súčasný zamestnávateľ mohol prepustiť v skúšobnej dobe, bez udania dôvodu. Na základe uvedeného žiadal podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku upustiť od výkonu ochranného liečenia pred jeho začatím alebo zmeniť formu ochranného protialkoholického liečenia z ústavnej na ambulantnú formu.

Odsúdenému bol nariadený výkon ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou dňa 17.12.2020 (č.l. 163 spisu 6T/61/2020). Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela súdu dňa 25.01.2021 oznámila, že odsúdený bol predvolaný na zahájenie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou na deň 01.03.2021 (č.l. 166 spisu 6T/61/2020), pričom dňa 19.03.2021 oznámila, že odsúdený U. Z. sa na zahájenie ochranného liečenia nedostavil (č.l. 168 spisu 6T/61/2020).

Zo znaleckého posudku č. 10/2018 zo dňa 11.07.2020 vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) MUDr. Róbertom Ōlvedym vyplýva, že odsúdený v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou. Ide u neho o zmenu osobnosti, v zmysle závislosti tzv. alkoholovú depriváciu, kde sa alkohol stáva centrom diania a ostatné charakteristiky mu podliehajú. V dôsledku toho nastáva sociálny prepád, strata rodinného zázemia, práce, zhoršenie somatického stavu. Odsúdený je chorobne závislý na alkohole, pričom mu navrhol nariadiť ochranné protialkoholické liečenie, ústavnou formou, avšak jeho výsledok je závislý do značnej miery od postoja obvineného k jeho závislosti, ku ktorej nie je dostatočne kritický, skôr ľahostajný, preto je nízka miera predpokladu úspešnosti liečby.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2021 zotrval na svojom návrhu. Vo výsluchu uviedol, že asi po 10 rokoch sa konečne zamestnal a prácu by si chcel udržať, pričom súdu predložil aj pracovnú zmluvu. Pracuje v Holíči vo firme Fortaco ako pracovník a montážnik na vysokozdvížnom vozíku. Pracovný pomer má uzavretý na dobu určitú do 30.06.2021. Prácu by si chcel udržať. V prípade, ak mu bude nariadená ústavná liečba, príde o prácu. Je však ochotný podstúpiť liečenie ambulantnou formou. Od 04.12.2020 do dňa konania verejného zasadnutia nekontaktoval psychiatra MUDr. Rada, nenavštívil ho, ani neabsolvoval dobrovoľné liečenie. Psychiatra kontaktoval naposledy asi v lete 2020, pričom sestrička z ambulancie podľa jeho vyjadrenia mu mala povedať, že mu dajú termín. Ambulanciu nekontaktoval, nakoľko sa spoliehal na to, že sa ozvú sami. Následne uviedol, že požíva alkohol príležitostne, štyrikrát do mesiaca, v piatok a sobotu po práci asi 2 štamprle hrušky 35%. Keď má chuť, tak si dá aj častejšie, poprípade ak stretne niekoho známeho.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 74 ods. 3 Trestného zákona, od výkonu ochranného liečenia súd upustí, ak zaniknú pred jeho začatím okolnosti, pre ktoré bolo uložené.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vylúchnutý.

Podľa § 447 ods. 1 Trestného poriadku, o upustení od výkonu ochranného liečenia pred jeho začiatkom rozhodne súd, ktorý ochranné liečenie uložil, a to na verejnom zasadnutí na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie mal preukázané, že u odsúdeného nezanikli okolnosti, pre ktoré bolo ochranné liečenie uložené. Odsúdený od právoplatnosti trestného rozkazu vo veci, t.j. od

04.12.2020 doposiaľ sa dobrovoľne nezačal liečiť, ani nenavštívil odborného lekára (napr. psychiatra MUDr. Radóa u ktorého je už dlhšiu dobu vedený). Z vyjadrenia odsúdeného vyplýva, že psychiatrovi MUDr. Radóovi volal asi v lete 2020 a naposledy sa liečil pred cca 5 rokmi. Zo znaleckého posudku MUDr. Róberta Ölvedyho č. 10/2018 zo dňa 11.07.2020 jasne vyplýva, že je chorobne závislý na alkohole a jeho postoj k závislosti je značne nekritický, skôr ľahostajný a preto je u neho malý predpoklad úspešnosti liečby, preto odsúdenému navrhol nariadenie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na nekritický postoj odsúdeného voči svojej závislosti na alkohole, pričom aj na verejnom zasadnutí súdu potvrdil, že alkohol každý týždeň požíva a to hrušku 35%. Teda je u neho dôvodné aj s poukazom na neochotu sa liečiť, aby ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou vykonal. Skutočnosť, že odsúdený je zamestnaný je síce chvályhodná, avšak ako samotná nespôsobuje zánik dôvodov, pre ktoré bolo ochranné liečenie uložené (nariadené) a rovnako nemožno rozhodnúť iba na tomto podklade ani o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia z ústavnej formy na ambulantnú formu.

Súd pre vyššie uvedené dôvody návrhy odsúdeného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 447 ods.2 Tr. por.).