

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200022
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6621200022.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcov: 1/ Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., A. E. XXXX/X a 2/ Q. Z., nar. XX. XX. XXX, bytom C. E. XXXX/X, U., proti žalovaným: 1/ Blackside, a. s., so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A, 2/ Dražobná spoločnosť Blackside, a. s., so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A a 3/ T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. XX, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 17Csp/2/2021-100 zo dňa 26. januára 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Lučenec (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia podali návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a návrh na vydanie neodkladného opatrenia, smerujúci voči žalovanému 3/ T. M., v uložení povinnosti, aby sa zdržal prevodu predmetnej nehnuteľnosti, jej vypratania a zasahovania do všetkých užívateľských práv žalobcov 1/ a 2/, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V odseku 1. odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového súdu súd prvej inštancie podrobne opísal obsah podanej žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa súd prvej inštancie riadil ustanoveniami § 324 ods. 1, 2 CSP, § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, § 328 ods. 2 a 3 CSP a § 329 ods. 1, 2 CSP, § 331 ods. 1 CSP a § 331 ods. 1 CSP.

4. Súd prvej inštancie uviedol, že v posudzovanej veci skúmal v prvom rade dôvodnosť návrhu, t. j. skutkový a právny základ nároku, ktorý si žalobcovia uplatňujú. Konštatoval, že je nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody, pre jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

5. Súd prvej inštancie uzavrel, že žalobcovia 1/ a 2/ žiadnym spôsobom nepreukázali dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce vyjadrili svoje obavy z možného budúceho správania sa žalovaného 3/, ktorý s nadobudnutými nehnuteľnosťami môže disponovať ako aj z možného vystaňovania, zrušenia trvalého bydliska, odpojenia od dodávky energií, pitnej vody, avšak tieto obavy žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami a dôkazmi o správaní sa protistrany nepreukázali, nedoložili žiadne dôkazy, ktorými by osvedčili snahu žalovaného 3/ realizovať niektoré z krokov, ktoré uvádzajú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd pri

hodnotení musel brať do úvahy práva všetkých strán a pri nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť, aby právo jednej strany nebolo neprimerané alebo zvýhodnené na úkor druhej strany. Pri nariadení neodkladného opatrenia nemožno vychádzať iba z tvrdení žalobcov 1/ a 2/ bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi (žalobcovi) neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia nesmie zároveň neprimerane zasahovať do práv toho, voči ktorému sa má nariadiť neodkladné opatrenie, čiže súd musí pozerieť aj na to, aby v konaní nedošlo k neprimeraným zásahom do práv žalovaného. Nakoľko žalobcovia neosvedčili podľa názoru prvostupňového súdu právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Proti rozhodnutiu okresného súdu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej tiež „odvolatelia“) domáhajúc sa zmeny odvolaním napadnutého rozhodnutia tak, že ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude vyhovené.

7. Odvolatelia majú za to, že dostatočne preukázali právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia podrobným opisom právnych skutočností a dôvodov pre poskytnutie právnej ochrany. Právne dôvody a skutočnosti opísali podľa konania vydražiteľa po vykonanej dražbe. Poukázali na výzvu k odovzdaniu predmetu dražby zo dňa 07. 01. 2021 s tým, že nehnuteľnosť sa má odovzdať dňa 08. 02. 2021 o 11.00 hod., a to napriek tej skutočnosti, že dražobník mal vedomosť o podaní žaloby o určenie neplatnosti dražby a zároveň o zápise poznámky o súdnom konaní. Aj napriek skutočnosti, že na základe nariadenia vlády bol 08. 02. 2021 predĺžený núdzový stav a zákaz vychádzania, dňa 08. 02. 2021 sa dostavil pred nehnuteľnosť dražobník a vydražiteľ a žiadali odovzdanie nehnuteľnosti. Vydražiteľ toho istého dňa v poobedňajších hodinách sa dostavil pred nehnuteľnosť, vulgárne nadával a dal vysypať pred bránu za veľké auto štrku, čím znemožnil vstup a výstup z nehnuteľnosti a ohrozil životy a zdravie žalobcov 1/, 2/ a ich dcéry. Odvolatelia majú za to, že ochrana ich ohrozených vlastníckych práv, ako aj ochrana ich obydli, ochrana užívacích práva k vydraženým nehnuteľnostiam a strechy nad hlavou pre maloleté deti si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu a z tohto dôvodu dospeli k záveru a kroku podaním okrem žaloby o určenie neplatnosti dražby aj návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez potreby nariadenie odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a odvolaním uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacieho námietky odvolateľov, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a v tejto súvislosti udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého uznesenia súdu

prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP na tieto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia reagujúc na odvolacie dôvody odvolateľov odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie na základe podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k správnym zisteniam ohľadne neosvedčenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na spor aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu, a súčasne spor správne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 379 CSP a § 380 CSP), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP).

16. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodné.

17. Aby odvolací súd neopakoval na zdôraznenie svojho rozhodnutia logické argumenty a závery prvostupňového súdu, ktoré prvostupňový súd už vyslovil v odôvodnení svojho rozhodnutia, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia (v súlade s citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP), preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty odvolateľov uvedené v ich odvolaní.

18. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia exekúcie nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

19. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval vec aj odvolací súd. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia 1/ a 2/ žiadnym spôsobom nepreukázali dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrili svoju obavu z možného budúceho správania sa žalovaného 3/, ktorý s nadobudnutými nehnuteľnosťami môže disponovať, ako aj z možného vystaňovania, zrušenia trvalého bydliska, odpojenia od dodávky energií, pitnej vody, avšak tieto obavy žiadnymi konkrétnymi skutočnosťami a dôkazmi o správaní sa protistrany nepreukázali. Nedoložili žiadne dôkazy, ktoré by osvedčili snahu žalovaného 3/ realizovať niektoré z krokov, ktoré uviedli žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Žalobcovia až v podanom odvolaní poukazujú na výzvu k odovzdaniu predmetu dražby zo dňa 07. 01. 2021, ktorú však k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložili. Až v podanom odvolaní poukazujú žalobcovia 1/ a 2/ na kroky tak dražobníka ako aj vydražiteľa, ktoré boli vykonané po vydaní rozhodnutia prvostupňovým súdom, teda po 26. januári 2021.

21. Keďže v zmysle citovaného § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a všetky konania či už zo strany dražobníka alebo vydražiteľa boli uskutočnené po vydaní rozhodnutia prvostupňovým súdom, teda po 26. januári 2021, možno konštatovať, že v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vydania uznesenia súdom prvej inštancie bol stav taký, že žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili také konanie zo strany žalovaného 3/, ktoré by si vyžadovalo zásah zo strany súdu nariadením neodkladného opatrenia.

22. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP). Pretože v čase vydania rozhodnutia prvostupňovým súdom žalobcovia nijakým spôsobom nepreukázali splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale konanie žalovaného 3/ nasledovalo až po vydaní odvolaním napadnutého uznesenia, konkrétne dňa 08. 02. 2021, odvolací súd

sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie vyjadrenom v napadnutom uznesení, že ku dňu vydania uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 2 CSP) žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Súd prvej inštancie je viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia. Podaný návrh môže zamietnuť pre absenciu zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia. Osobitný význam má ust. § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Je vylúčené, aby odvolací súd svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Preto odvolací súd nemohol prihliadnuť na tvrdenia a predložené dôkazy žalobcami 1/ a 2/ v podanom odvolaní, keďže skutočnosť, ktoré opísali žalobcovia 1/ a 2/ v podanom odvolaní sa stali 08. 02. 2021, teda až po vydaní rozhodnutia prvostupňového súdu zo dňa 26. januára 2021.

24. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

25. I keď súd prvej inštancie v záhlaví odvolaním napadnutého rozhodnutia neuviedol všetkých žalovaných (žalovaných 1/ až 3/), ktorých sa predmetná vec o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby týka, tento formálny nedostatok nemal za následok nesprávnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia a odvolací súd tento nedostatok odstránil tým, že v záhlaví svojho rozhodnutia už označil všetkých žalovaných, teda žalovaných 1/ až 3/. V danom prípade ide primárne v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, pričom spolu so žalobou žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Konanie vo veci samej bude pokračovať pred súdom prvej inštancie.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).