

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010080  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519010080.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaných L. P. T. Q., trestne stíhaných na slobode pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 12. apríla 2021  
t a k t o

### rozhodol:

#### Obžalovaní:

X/ L. P. T. J. H. F. M. J. Q. A. Ý., Z.. XX.XX.XXXX V. K.,  
K. B. Č., O. XX, na slobode,

2/ F. F. T. K. W. Á. Š., Z.. XX.XX.XXXX V. K.,  
K. B. Č. XX, na slobode,

#### súvinní, že

spoločným konaním dňa 28.09.2017 v čase asi o 23:00 hod. v obci Č. pred rodinným domom č. XX si po vzájomnej dohode bez vedomia a súhlasu oprávnenej osoby vzali a následne jazdili s motorovým vozidlom značky Ford Transit Kasten ESD, EČV: B., bielej farby, rok výroby 1998, ktoré vlastní a užíva F. O.A., s úmyslom prechodne ho používať, a to takým spôsobom, že po tom, čo pristúpili k uvedenému vozidlu stojacemu pred rodinným domom č. XX v obci Č. zistili, že je neuzamknuté, vstúpili doň dverami a následne si obžalovaný F. F. sadol na miesto vodiča, naštartoval vozidlo kľúčmi nachádzajúcimi sa v zapaľovaní a spoločne s obžalovaným L. P. sediacim vpredu na mieste spolujazdca s týmto vozidlom jazdili po obci Č. a po meste Z. F. Z. V. a to až do 00:50 hod. dňa 29.09.2017, kedy boli v Novom Meste nad Váhom na ulici Odborárskej zastavení a kontrolovaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, pričom pred kontrolou si vymenili vo vozidle miesta a obžalovaný F. F. ako vodič sa vymenil s obžalovaným L. P., čím takýmto konaním spôsobili majiteľovi vozidla F. O. škodu, pričom hodnota vozidla podľa odborného vyjadrenia ku dňu skutku bola 450,- Eur,

#### t e d a

- spoločným konaním sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

#### č í m s p á c h a l i

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

#### Z a t o

s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný Daniel Jaromerský

Podľa § 216 ods. 1 s použitím § 36 písm. k), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá skúšobná doba v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Obžalovaný Marek Matyáš

Podľa § 216 ods. 1 s použitím § 36 písm. k), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá skúšobná doba v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/15/2019 trestné konanie proti obžalovaným pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V predmetnej veci vydal tunajší súd trestný rozkaz, proti ktorému podal prokurátor v zákonnej lehote odpor. Následne nariadil tunajší súd vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaných, svedkov, upovedomil poškodeného a upovedomil prokurátora.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že z predvolaných a upovedomených osôb sa nedostavil obžalovaný L. P., ktorý včas a riadne prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal o odročenie hlavného pojednávania, v čase jeho konania nebol vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby, obžaloba obžalovanému doručená spolu s trestným rozkazom, lehotu na prípravu mal zachovanú, o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bol obžalovaný už vyšetrovateľom v prípravnom konaní vylúchnutý a bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia a obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať si spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania, bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti vo výzve doručenej spolu s trestným rozkazom a v predvolaniach na hlavné pojednávanie. Jednotlivé pojednávania boli zverejnené na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. V danom prípade nejde o konanie, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou viac ako 10 rokov, nejde ani o prípad povinnej obhajoby a tiež ani nemal zvoleného obhajcu. O práve na obhajobu bol riadne poučený a obhajcu si nezvolil. Súčasne súd dospel k záveru, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného F. F. o jeho právach a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného obžalobe. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súhlasne sa vyjadril aj jeho obhajca. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine postupom podľa § 257 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom obžalovaný skutok priznal, súd nevykonala a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä

výpoveď samotného obžalovaného, spoluobžalovaného L. P., výpovede jednotlivých svedkov a to poškodeného, svedkov G. T. U. a listinné dôkazy), uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o vine spoluobžalovaného L. P., a to prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného L. P. z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, výsluchom obžalovaného F. F. k trestnej činnosti spoluobžalovaného L. P., svedkov J. G., F. V. U., prečítaním výpovede poškodeného F. O., svedka X. C. a listinné dôkazy k výroku o treste oboch obžalovaných.

Z výpovede spoluobžalovaného L. P. vyplynulo, že dňa 28.09.2017 v čase okolo 21:00 hod. sa v Č. stretol so spoluobžalovaným F. F., s ktorým išli do herne B. Q. a neskôr do krčmy v Č., v oboch podnikoch požili alkohol. V čase okolo 23:00 hod. vyšli z podniku, keď prichádzali na ulicu O., všimli si vozidlo zn. Ford Kasten, bielej farby, EČV: B.. Obaja mali vedomosť o tom, že vozidlo patrí susedovi F. O., pristúpili k vozidlu, zistili, že je odomknuté, on si sadol na miesto spolujazdca a spoluobžalovaný F. F. na miesto vodiča. Spoluobžalovaný F. F. si všimol v zapaľovaní kľúče a navrhol, aby sa išli previesť, s čím on súhlasil. Vozidlom išli z obce Č. smerom na F. Z. F. Z. V.O. cez tzv. kanál - po poľnej ceste. Počas cesty do Z. F. Z. V. vyhodili z vozidla niekoľko tyčí, ktoré z neho trčali. Nemá vedomosť o tom, že by so spoluobžalovaným poškodili rádio vo vozidle. Vozidlom prišli k svetelnej križovatke v Z. F. Z. V., kde k nim pristúpil kamarát spoluobžalovaného X. C., ktorého spoluobžalovaný zavolať do auta, pretože si všetci chceli kúpiť cigarety. Spoločne išli na pumpu pod názvom Lukoil, X. C. išiel kúpiť cigarety, ktoré obom spoluobžalovaným podal cez okno vodiča a následne išiel preč pešo, pretože sa v blízkosti pumpy nachádzalo policajné vozidlo. Je presvedčený o tom, že X. C. nemal vedomosť, komu auto patrí. Keď vychádzali z čerpacej stanice smerom na svetelnú križovatku, išli za nimi policajti a po nejakom úseku ich zastavili s tým, že spoluobžalovaný F. F. odparkoval vozidlo na krajnici cesty a kým pri nich neboli policajti, spoluobžalovaný F. F. mu oznámil, že on nemôže viesť vozidlo, pretože ho už predtým policajti chytili a vymenil si s ním miesto. Následne pristúpili policajti pri vozidlo, zaklopali na okno, on vystúpil a keď ho policajti požiadali o predloženie dokladov k vedeniu motorového vozidla a osobných dokladov, povedal im, že žiadne nemá. Policajtom vysvetlil, že nevie šoférovať, preto nemá vodičák, vozidlo šoféroval spoluobžalovaný F. F., keď sa obrátil na miesto spolujazdca, kde predtým obžalovaný F. F. sedel, už tam nebol. Obžalovaný L. P. uviedol, že ho mrzí jeho konanie, vozidlo chcel po tomto konaní vrátiť. Poškodenému F. O. nahradil spôsobenú škodu za tyče, údajne rozbité rádio a pohonné hmoty. To že si po zastavení policajtními sadol na sedadlo vodiča bola hlúposť, mal vypité a spoluobžalovaný ho týmto spôsobom predbehol, aby sám seba zachránil.

Z výsluchu spoluobžalovaného F. F. vyplynulo, že sa dňa 28.09.2017 stretol so spoluobžalovaným L. P. v Č., všimli si, že biela dodávka patriaca F. O. je neuzamknutá a má v zapaľovaní kľúče. Obaja sa rozhodli, že odvezú na tomto vozidle do Z.O. F. Z. V., kúpia si cigarety a potom ho F. O. vrátia späť pred dom. Šoféroval F. F., na strane spolujazdca sedel L. P.. Na vozidle išli po ulici K. V. Z. F. Z. V.O., odtiaľ prišli na benzínovú pumpu. Po ceste stretli C., ktorého tiež zobrali na benzínovú pumpu. C. netušil komu vozidlo patrí. Predtým ako ich zastavila polícia si presadol na miesto spolujazdca a L. P. na miesto vodiča. Poškodenému zaplatil spôsobenú škodu vo výške 200,- Eur.

Z výsluchu svedka J. G. vyplynulo, že v inkriminovaný deň zastavili s kolegom motorové vozidlo pri základnej škole na H. R. v Z. F. Z. V., na mieste vodiča sedel L. P. a na mieste spolujazdca F. F.. Následne L. P. bol na oddelenie podať vysvetlenie s tým, že motorové vozidlo nešoféroval, len si presadli predtým, ako k nim pristúpila policajná hliadka. Nespomína si ako sa zistilo, že ide o odcudzené motorové vozidlo. Nakoľko si svedok J. G. nevedel spomenúť na dôvody zastavenia motorového vozidla, bola na hlavnom pojednávaní prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedol, že spoločne s Z. F. V. U. dňa 29.09.2017 v čase o 00:50 hod. vykonávali hliadkovú službu v Novom Meste nad Váhom a na služobnom motorovom vozidle sa presúvali po ulici F., pričom spozorovali motorové vozidlo zn. Ford Transit Kasten s evidenčným číslom B., bielej farby. Vozidlo sa pohybovalo po ulici Odborárska a smerovalo k svetelnej križovatke, nakoľko nemalo rozsvietené svetlomety, rozhodli sa ho zastaviť. Vodič vozidla rešpektoval nápis STOP a zastavil na krajnici vozovky. Počas spomaľovania vozidla ako i po jeho úplnom zastavení pozoroval, že vo vozidle sa osoby nakláňajú k sebe.

Z výpovede svedka F. V. U. vyplynulo, že spoločne s X. F. J. G. dňa 29.09.2017 v čase o 00:50 hod. vykonávali hliadkovú službu v Z. F. Z. V. a na služobnom motorovom vozidle sa presúvali po ulici F., pričom spozorovali motorové vozidlo zn. Ford Transit Kasten s evidenčným číslom B., bielej farby. Vozidlo sa pohybovalo po ulici Odborárska a smerovalo k svetelnej križovatke, nakoľko nemalo

rozsvietené svetlá, rozhodli sa ho zastaviť pomocou svetelného nápisu STOP. Vodič vozidla rešpektoval svetelné znamenie a odstaviť pri bytovom dome s popisným číslom XX. Počas spomaľovania vozidla ako i po jeho úplnom zastavení pozoroval, že vo vozidle sa osoby nakláňajú k sebe. Po zastavení vozidla spozorovali dve osoby, vodič bol vyzvaný aby z vozidla vystúpil a predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla. Osoba uviedla, že nemá pri sebe žiadne doklady. Lustráciou bola preverená totožnosť osoby, kde bolo zistené, že sa jedná o osobu spoluobžalovaného L. P., ktorý nie je držiteľom vodičského oprávnenia, bola vykonaná dychová skúška prostredníctvom elektrického meracieho prístroja AlcoQuant 6020 plus, ktorá preukázala prítomnosť 0,49 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu. Vo vozidle sa spolu s vodičom nachádzala druhá osoba, ktorá bola stotožnená ako spoluobžalovaný F. F..

Z výpovede svedka X. C.Č. vyplynulo, že spoluobžalovaného L. P. pozná z videnia a so spoluobžalovaným F. F. sú kamaráti, poznajú sa dlhšie. Dňa 28.09.2017, možno už asi dňa 29.09.2017 bol na adrese vtedajšieho prechodného pobytu kontaktovaný spoluobžalovaným F. F. a to tak, že stál vonku na ulici, pričom išiel okolo na motorovom vozidle, bielej farby, spoluobžalovaný F. F., ktorý pristavil vozidlo, všimol si, že na sedadle vedľa neho sedí nejaký chalan, ktorého neskôr poznal ako spoluobžalovaného L. P.. Začali sa spolu rozprávať a z rozhovoru vyšlo, že obžalovaní v aute sa chystajú na pumpu kúpiť si cigarety. Obžalovaný F. F.Á. ho prizval sa s nimi zviešť, prisadol si s tým, že si aj on môže ísť kúpiť cigarety. Motorové vozidlo malo vpredu tri miesta, on sedel pri okne, nakoľko vodič bol obžalovaný F. F. a tesne vedľa neho sedel obžalovaný Daniel Jaromerský. Nepýtal sa na majiteľa auta, predpokladal, že je obžalovaného F. F.. Na pumpe Lukoil obžalovaný F. F. pristavil pri stojane, svedok vystúpil, šiel do predajne kúpiť cigarety. Jeden z obžalovaných mu dal peniaze, kúpil krabičku cigariet, z ktorej si zobral pár kusov a potom krabičku odovzdal obžalovanému F. F. cez okienko vodiča a odišiel peši smerom do mesta.

Z výpovede poškodeného F. O. vyplynulo, že dňa 29.09.2017 sa v nočných hodinách vracal domov z návštevy, kedy zistil, že nemá pred domom svoje motorové vozidlo zn. Ford Transit Kasten ESD-2-B-9, bielej farby, evidenčné číslo B., r. v. 2008, VIN: N.. Predmetné vozidlo v poobedných hodinách v čase o 18:00 hod. dňa 29.09.2017 odparkoval na cestu pred rodinným domom v ktorom býva. Keď odchádzal na návštevu v čase o 22:00 hod. vozidlo stálo pred jeho domom, na vozidle nemal uzamknuté zadné dvere, ale má na ňom centrálnu uzamykanie, preto mal kľúče v zámku. Keď sa po polnoci dňa 29.09.2017 vrátil, vozidlo sa už na mieste nenachádzalo, preto zavolať na políciu. Vo vozidle mal roxorové tyče asi 35 kusov o dĺžke 6 metrov, ktoré mu boli z vozidla odcudzené, bolo mu poškodené autorádio a minútá nafta asi 20 litrov. Poškodenému vznikla škoda za spotrebovanú naftu v sume 20,- Eur, na poškodenom rádiu v sume 60,- Eur a na odcudzených roxorových tyčiach v sume 120,- Eur, ktorú žiada nahradiť. Dňa 29.09.2017 si v ranných hodinách odcudzené motorové vozidlo odviezol z ulice H. V. Z. F. Z. V., kde bolo odparkované.

Z osvedčenia o emisnej kontrole a osvedčenia o evidencii vyplynulo, že vlastníkom motorového vozidla zn. Ford Transit Kasten ESD-2B-9, evidenčné číslo B., VIN: N. je A. V., K. B. B., L. XXXXX/X.

Z podaného vysvetlenia zo dňa 29.09.2017 vyplynulo, že dňa 29.09.2017 v čase o 13:00 hod. poverený príslušník PZ Nové Mesto nad Váhom telefonicky komunikoval s osobou Karol Vavro, ktorý uviedol, že má vedomosť, že jeho otec A. V., toho času zosnulý, predal predmetné osobné motorové vozidlo poškodenému F. O., niekedy v mesiaci apríl 2017, a to na základe ústnej dohody.

Z údajov v Registri obyvateľov vyplynulo, že A. V., naposledy bytom B., L. XXXXX/X, L.T. XX.XX.XXXX zomrel.

Na základe odborného vyjadrenia zo dňa 16.10.2017 vypracovaného F. V., podnikajúcim pod obchodným menom Milan Vitek VIDAM, s miestom podnikania Myjava, Goláňova 138/19, IČO: 32715447, bola hodnota predmetného osobného motorového vozidla stanovená v sume 450,- Eur.

Z priloženej Evidenčnej karty vozidla vyplynulo, že neb. A. V. je vlastníkom a držiteľom predmetného osobného motorového vozidla, na ktorom je od 08.12.2016 evidovaná exekútorská blokácia Exekútorského úradu JUDr. Zoltána Slobodu.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli obžalovaní, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak vôľovo konali. Svojím konaním obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody jednotlivca, slobody rozhodovania a na ochrane majetku. Obžalovaní uvedené záujmy spoločnosti chránené Trestným zákonom v tomto smere nerešpektovali.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného L. P. vyplýva, že bol doposiaľ raz súdne trestaný v roku 2016, avšak odsúdenie má osvedčené.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný L. P. bol doposiaľ 13 krát priestupkovo postihnutý, a to za priestupok proti verejnému poriadku, priestupok proti majetku, priestupok proti občianskemu

spolunaživaní, priestupok na úseku civilnej ochrany a za priestupok na úseku cestnej premávky. Celkovo mu bolo uložených 12 blokových pokút, 3 krát pokuta za neuposlúchnutie výzvy vo výške 30,- Eur, pokuta za nerozsvietené cyklo svetidlá vo výške 10,- Eur, pokuta za krádež potravín v predajni Kaufland vo výške 30,- Eur, 3 krát pokuta za narušenie občianskeho spolunaživanja vo výške 30,- Eur, 2 krát pokuta za vzbudenie verejného pohoršenia vo výške 30,- Eur, pokuta za porušenie zákazu vychádzania vo výške 50,- Eur, pokuta za porušenie zákazu vychádzania vo výške 20,- Eur a pokuta v správnom konaní ORPZ-NM-ODI2-P-137/2020 Odd. bezpečnosti zo dňa 29.09.2020 vo výške 150,- Eur za jazdu na bicykli pod vplyvom alkoholu.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného F. F. vyplýva, že bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný - v roku 2014, avšak odsúdenie má osvedčené, v roku 2016 mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín a povinnosť nahradíť škodu a v roku 2016 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 06.05.2018, zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka PZ SR skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný F. F. bol doposiaľ 4 krát priestupkovo postihnutý, a to za priestupok na úseku cestnej premávky a za priestupok proti majetku.

Zo správy zo Sociálnej poisťovne zo dňa 13.12.2017 a 09.03.2018 vyplýva, že obžalovaný F. F. bol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poisťného a od 01.09.2017 do 09.03.2018 nebol poberateľom nemocenských dávok, dávky v nezamestnanosti a ani dôchodkové dávky.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.03.2018 vyplýva, že obžalovaný F. F. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho posledná evidencia uchádzačov o zamestnanie trvala v období od 12.04.2017 do 31.07.2017, kedy bol vyradený z dôvodu odmietnutia nástupu do vhodného zamestnania sprostredkovaného úradom bez vážnych dôvodov.

Z Evidenčnej karty F. F. zo dňa 19.11.2020 vyplynulo, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia a od 15.07.2018 mu boli uložené celkovo tri blokové pokuty, pokuta KRPZ-TN-KDI4 Krajské družstvo cestného zo dňa 15.07.2018 vo výške 20,- Eur, pokuta v správnom konaní ORPZ-NM-ODI2 Odd. bezpečnosti zo dňa 28.03.2018 vo výške 1.000,- Eur v súvislosti s vedením motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia a zákaz činnosti 50 mesiacov a pokuta v správnom konaní ORPZ-NM-ODI2 Odd. bezpečnosti zo dňa 04.06.2018 vo výške 1.000,- Eur v súvislosti s vedením motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia pod vplyvom alkoholu a zákaz činnosti 60 mesiacov.

Z Evidenčnej karty L. P. zo dňa 19.11.2020 vyplynulo, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia a od 23.11.2017 mu boli uložené dve blokové pokuty, blokovaná pokuta vo výške 10,- Eur v súvislosti s vedením nemotorového vozidla - bicykla a pokuta v správnom konaní ORPZ-NM-ODI2-P-137/2020 zo dňa 04.09.2020 vo výške 150,- Eur za jazdu na nemotorovom vozidle - bicykli po požití alkoholických nápojov.

Z Rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odd. bezpečnosti CP a DE Nové Mesto nad Váhom, č. p. ORPZ-NM-ODI2-P-46/2018 zo dňa 28.03.2018, vyplynulo, že spoluobžalovaný F. F. bol postihnutý za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe dňa 29.09.2017 v čase o 00.50 hod. jazdil na osobnom motorovom vozidle bez vodičského oprávnenia, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Zb. o cestnej premávky a bola mu za to uložená pokuta vo výške 1.000,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 50 mesiacov.

Z Rozhodnutia o priestupku Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odd. bezpečnosti CP a DE Nové Mesto nad Váhom, č. p. ORPZ-NM-ODI2-P-88/2018 zo dňa 25.06.2018, vyplynulo, že spoluobžalovaný F. F. bol postihnutý za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. c), písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe dňa 04.08.2017 v čase o 17.37 hod. jazdil na osobnom motorovom vozidle pod vplyvom alkoholu a bez vodičského oprávnenia, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 2 písm. a), písm. d) zákona č. 8/2009 Zb. o cestnej premávky a bola mu za to uložená pokuta vo výške 1.000,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT 5/2014 zo dňa 21.01.2014, právoplatný v ten istý deň, vyplynulo, že spoluobžalovaný F. F. bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.01.2014 okolo 22.20 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu najmenej 1,03 miligramu alkoholu na liter vydychovaného vzduchu, viedol jednostopové motorové vozidlo - motocykel zelenej farby značky Jawa 210 Babetta, v obci Č. X. C. D. smerom k obci X. a bol mu za to uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou 15 mesiacov a zákazom činnosti viesť

motorové vozidlá každého druhu vo výmere 30 mesiacov. Spoluobžalovaný sa osvedčil a preto sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T 70/15 zo dňa 30.11.2015, právoplatný dňa 25.11.2016, vyplynulo, že spoluobžalovaný F. F. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom dni začiatkom mesiaca júl roku 2014 v čase asi o 23.00 hod v obci Č.T. XXX v objekte I. Š. spolu s materskou školou z vnútorných priestorov z miestnosti vývarovne, ktorá sa nachádza v objekte vytlačili okno do jedálne, takto sa dostali do vnútorných priestorov objektu, kde X. Š. odomkol vnútorné dvere pakľúčom, čím sa dostali do miestnosti, kde boli chladničky, pričom jednu z nich F. F. otvoril a vybral z nej postupne hovädzie mäso vákuovo balené spolu o hmotnosti 22 kg a z ďalšej miestnosti zobral 1 ks elektrickú brúsku na nože neznámej značky, ktoré veci následne cez okno podal X. Š., čím poškodenému X. V. ako samostatne zárobkovo činnnej osobe podnikajúcej pod obchodným menom Pavol Vido, IČO: 43579906 s miestom podnikania Čachtice, Mierová 584, ktorý je prevádzkovateľom predmetnej vývarovne spôsobili škodu na odcudzení v celkovej výške 208,- Eur a F. F. bol mu za to uložený trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín. Spolupáchatel trest vykonal dňa 05.09.2020 a nahradil spôsobenú škodu.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 0T 29/2016 zo dňa 05.05.2016, právoplatný v ten istý deň, vyplynulo, že spoluobžalovaný F. F. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.05.2016 v čase okolo 21.40 hod. v Novom Meste nad Váhom v predajni Kaufland, so sídlom, ul. Malinovského 2644/36A, Nové Mesto nad Váhom, odcudzil počas riadnych otváracích hodín bez použitia násilia z predajnej plochy 1 fľašu vodky zn. Fjodor o objeme 0,7 l tak, že si uvedený tovar ukryl pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, následne bez zaplattenia takto uschovaného tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, pričom pri východe z predajne Kaufland bol požiadany službukonajúcim pracovníkom SBS, aby ho nasledoval na služobnú miestnosť, kde dobrovoľne spod bundy vyložil fľašu vodky, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Bratislava, ulica Trnavská cesta 41/A, IČO: 35790164, škodu krádežou vo výške 7,49 Eur, ktorá však nevznikla, nakoľko bol odcudzený tovar nepoškodený vrátený späť do predajne, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko dňa 28.09.2015 v čase o 13.05 hod. v Obchodnom dome Tesco, na ulici Trenčianska 2492/68 v Novom Meste nad Váhom bol pristihnutý ako odcudzil tovar v hodnote 59,99 Eur ku škode spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31321828, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb., za ktorý skutok mu bola dňa 28.09.2015 uložená pokuta 30,- €, ktorá bola prejednaná v blokovom konaní vydaním bloku na pokutu nezaplattenú na mieste evidované číslo bloku: 13010876, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2015. Za tento skutok mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky a zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok s povinnosťou podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a s povinnosťou v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Spoluobžalovaný sa osvedčil a preto sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T 146/15 zo dňa 31.12.2015, právoplatný dňa 19.01.2016, vyplynulo, že spoluobžalovaný L. P. bol odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.10.2015 v čase asi o 21.47 hod. v obci Č. na F. R. Č.. XXX, v herni s názvom B. Q., počas hry na výhernom hracom automate zn. VNT č. 01348, nachádzajúcom sa v oddelenej časti herne určenej pre výherné hracie automaty, viackrát päťou udel do spodného dotykového displeja s rozmermi 40 x 40 cm predmetného výherného hracieho automatu, následkom čoho došlo k rozbitiu tohto displeja, čím poškodenej spoločnosti LA - profit, s.r.o., Holubyho 331/7, Stará Turá, IČO: 47486236, spôsobil škodu vo výške 360,- Eur a bol mu za to uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe s povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Dňa 28.12.2017 sa spoluobžalovaný osvedčil, nahradil spôsobenú škodu a preto sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej prečítané ďalšie listinné dôkazy tak ako sú uvedené v Zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 12.04.2021.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli obžalovaní, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak vôľovo konali. Svojím konaním obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody jednotlivca, slobody rozhodovania a na ochrane majetku. Obžalovaní uvedené záujmy spoločnosti chránené Trestným zákonom v tomto smere nerešpektovali.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Spoluobžalovaný F. F. na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil spoluobžalovanému otázky, či rozumie podstate skutku, ktorý sa vám kladie v obžalobe za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii žalovaného skutku ako trestného, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami spoluobžalovaného na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora.

Z vykonaného dokazovania mal súd bez pochybností za preukázané, že skutok uvedený v skutkovej vete výroku o vine sa stal a že ho spáchal spoluobžalovaný L. P.. Spoluobžalovaného bezpečne svojimi výpoveďami usvedčujú spoluobžalovaný F. F., poškodený F. O. a svedkovia X. C., J. G. T. F.. V. U.H.. Výpoveď F. O. preukazujú listinné dôkazy v podobe evidenčnej karty motorového vozidla, evidencie o osvedčení technického stavu motorového vozidla a kontrole o emisnej skúške, že toto motorové vozidlo bolo v užívaní F. O., aj keď nebolo na neho prepísané, teda bol oprávneným subjektom voľne nakladať s motorovým vozidlom. Výpoveď C., príslušníkov PZ Z. F. Z. V., ako aj spoluobžalovaných preukazuje, že spoluobžalovaní jazdili v motorovom vozidle, ktorého sa zmocnili, nemali k nemu žiadne dispozičné právo a mali úmysel ho prechodne užívať, čo potvrdili aj ich výpovede, že mali úmysel ho vrátiť. Naplnili všetky znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, odborným vyjadrením bolo preukázané, že hodnota motorového vozidla bola 450,- Eur. Výpoveďami spoluobžalovaných a poškodeného bolo preukázané, že spôsobená škoda na autorádiu, roxorových tyčiach a spotrebovanom palive bola uhradená, na samotnom motorovom vozidle škoda nevznikla.

Poškodený uviedol, že keď sa po polnoci dňa 29.09.2017 vrátil, vozidlo sa už na mieste nenachádzalo, preto zavolať na políciu. Z výpovede spoluobžalovaného F. F. vyplynulo, že sa dňa 28.09.2017 stretol so spoluobžalovaným L. P., s ktorým navštívil dva podniky. Po ceste domov si obaja všimli neuzamknutú bielu dodávku, on si sadol na sedadlo vodiča a spoluobžalovaný na sedadlo spolujazdca, v zapalovaní si všimol kľúče, obaja sa rozhodli, že odvezú na tomto vozidle do Z. F. Z. V., kúpia si cigarety a potom ho F. O. vrátia späť pred dom. Z výpovede svedkov J. G. T. F.. V. U. vyplynulo, že spoločne dňa 29.09.2017 v čase o 00:50 hod. počas vykonávania hliadkovej služby v Z. F. Z. V. spozorovali motorové vozidlo, ktoré nemalo rozsvietené svetlomety, preto sa ho rozhodli zastaviť. Vo vozidle sa po jeho úplnom zastavení nachádzali dve osoby, vodič nemal pri sebe žiadne doklady, následne bolo zistené, že sa jedná o osobu spoluobžalovaného L. P., ktorý nie je držiteľom vodičského oprávnenia, bola vykonaná dychová skúška, ktorá preukázala prítomnosť 0,49 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu. Ďalšia osoba vo vozidle bola stotožnená ako spoluobžalovaný F. F.. Svedok X. C. potvrdil, že v inkriminovaný deň pri svetelnej

križovatke v Z. F. Z. V. pri ňom pristavil motorové vozidlo spoluobžalovaný F. F., keď si nasadol do motorového vozidla, zistil, že vo vozidle sedí aj spoluobžalovaný L. P..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osoby páchatel'ov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'ov. U L. P. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k) Trestného poriadku, nakoľko dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže sa dobrovoľne priznal. U F. F. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona vzhľadom na vyhlásenie viny v zmysle § 257 Trestného poriadku, ktoré prokurátor navrhol prijať, a ktoré súd prijal, pričom svoje konanie pred súdom i oľutoval, a podľa § 36 písm. k) Trestného poriadku, nakoľko dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu.

Súd u oboch obžalovaných nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. U oboch obžalovaných prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, preto súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Oba obžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné subjekty.

Pri určovaní druhu trestu dospel súd k záveru, že je namieste obžalovaným uložiť trest odňatia slobody, nakoľko alternatívne spôsoby trestania by zjavne nevedli k dosiahnutiu účelu trestu. Zároveň však súd dospel k záveru, že výkon trestu odňatia slobody u obžalovaných nie je nevyhnutný na ich nápravu, preto im výkon trestu podmienene odložil podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obžalovaný L. P. bol jedenkrát súdne trestaný, osvedčil sa, na toto odsúdenie preto nemožno prihliadať a súd mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil so skúšobnou dobou vo výmere 24 mesiacov.

Obžalovaný F. F.Á. bol trikrát súdne trestaný, prvé odsúdenie v roku 2014 je osvedčené, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený, druhýkrát bol odsúdený za spáchaný trestný čin počas skúšobnej doby a avšak tretie odsúdenie v roku 2016 je osvedčené, a preto sa hľadá na neho, ako keby nebol odsúdený. Ide o ďalšiu okolnosť, ktorá viedla súd k tomu, aby obžalovanému neukladal nepodmienečný trest odňatia slobody. Čo sa týka Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/70/2015 zo dňa 30.11.2015, právoplatného dňa 25.11.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce, tento nebol vykonaný celý, tento trest povinnej práce bol nariadený a ten obžalovaný vykonal v trvaní 45 dní dňa 05.09.2020, trestný čin krádeže bol spáchaný pred spáchaním trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vo výkone trestu odňatia slobody pred spáchaním tejto žalovanej trestnej činnosti reálne nebol. Prichádzalo by do úvahy uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko aj počas výkonu povinnej práce je povinný viesť riadny život, avšak súd bral do úvahy aj čas, ktorý uplynul od spáchania žalovaného skutku a prihliadol aj na mieru zavinenia, motiváciu obžalovaného, preto súd dospel k záveru, že keďže obžalovaný šoféroval po celú cestu motorové vozidlo a bol tam najmä z jeho strany priamy úmysel, súd odlíšil mieru participácie oboch obžalovaných a uložil F. F. prísnejší trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil so skúšobnou dobou vo výmere 30 mesiacov. Výška trestu odňatia slobody s podmienene odložením na skúšobnú n pomerne dlhú skúšobnú dobu, kedy na premenu trestu postačí hoc aj jeden úmyselný priestupok (napr. proti majetku, občianskemu spolunažívaniu), je trestom dostatočným v spojení s hrozbou premeny podmienene trestu na nepodmienečný.

Súd je presvedčený, že uložené podmienene tresty odňatia slobody sú trestami primeranými, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním ich správania v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia je možné pôsobiť na nich tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustili. Inštitút podmienene odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že obžalovaný bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), prípadne porušenia uložených zákazov, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmienene trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest

v y k o n á. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienečný trest.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žil, vzhľadom na okolnosti prípadu, na jeho osobný prístup k právnemu systému za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.