

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200453
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200453.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, dieťa rodičov - matka: L. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, otec: O. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XXX v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 2P/32/2021 zo dňa 26.3.2021 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/10/2021-23 zo dňa 25.1.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021 podľa § 23 ods. 2 C.m.p. z dôvodu, že vo veci bolo meritórne rozhodnuté uznesením č.k. 2P/2/2021-30 zo dňa 2.3.2021.

2. Neodkladným opatrením sp. zn. 4P/10/2021 zo dňa 25.1.2021 bolo prvým výrokom nariadené ponechať mal. Z. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, druhým výrokom bolo trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzené do právoplatného skončenia veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 2P/2/2021, tretím výrokom bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/32/2021 zo dňa 26.3.2021 bolo prvým výrokom opakovane určené nad výchovou mal. Z. výchovné opatrenie dočasné odňatie z osobnej starostlivosti rodičov na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, druhým výrokom bol nariadený pobyt maloletej v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, tretím výrokom bola rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v psychologickom centre Stará Ľubovňa, Klinický psychológ PhDr. Mária Jancurová, Budovateľská 13, Stará Ľubovňa, štvrtým výrokom bola uložená rodičom povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá, Úradom práce soc. vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Obcou Kolačkov, Psychologickým centrom Stará Ľubovňa, piatym výrokom bolo vyslovené, že súd bude sledovať plnenie účelu výchovného opatrenia v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Obcou Kolačkov, Psychologickým centrom Stará Ľubovňa, šiestym výrokom súd vyslovil, že bude hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia priebežne, tak aby pred uplynutím obdobia 6 mesiacoch od právoplatnosti uznesenia o jeho uložení zhodnotil splnenie jeho účinnosti a siedmym výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odpadol predmet konania, ktorý bol vymedzený ako zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/10/2021 zo dňa 25.1.2021, keďže trvanie neodkladného opatrenia bolo časovo obmedzené do právoplatného skončenia veci vedenej tunajším súdom sp. zn. 2P/2/2021, toto konanie bolo právoplatne skončené nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej t.j. dňom 16.3.2021, k uvedenému dňu stratilo platnosť a účinnosť aj neodkladné opatrenie vydané pod sp. zn. 4P/10/2021.

8. Keďže odpadol predmet konania, čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolať je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.