

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7CbZm/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201656  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1221201656.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Bc. W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. p. XXX, M., W. A., zastúpený: Advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, proti žalovaným: 1. Arca Investments, a.s., so sídlom: Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35975041, 2. NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO: 04699017, so sídlom: V celnici 1031/4, Nové Město, Praha 1, Česká republika, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- III. Súd žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 11.03.2021, doplneným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 16.03.2021 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2021 domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.060.000,- CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa 31.01.2020 až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia a to:

- na akcie žalovaného 1) ako jediného akcionára v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B, a to 300 ks akcií v menovitej hodnote 3.320,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno.

- na akcie žalovaného 1) ako jediného akcionára v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. XXXX/B, a to 25 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno,

- na akcie žalovaného 1) ako akcionára v spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN XXXXX p, predstavujúce 9,9% podiel na základnom imaní spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti XXXXXp.

2. Zároveň sa žalobca podaným návrhom domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia , ktorým uloží povinnosť:

- žalovanému 1) **zdržať** sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s finančnými prostriedkami vo výške 3.060.000,- CZK,

- žalovanému 1) zákazu, aby akokoľvek nakladal, disponoval, vykonával výbery, prevody, iné bankové operácie a ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami na účte žalovaného 1) číslo: XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN:SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT/BIC: R vedený v Privatbanka, a.s, IČO: 31 634 419, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. XXXX/B a to tak, aby stav finančných prostriedkov na tomto účte neklesol pod sumu vo výške 3.060.000,- CZK,

- žalovanému 1) ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. XXXX/B zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1), a to 300 ks akcií v menovitej hodnote 3.320,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B,

- žalovanému 1) ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného 1), a to 300 ks akcií v menovitej hodnote 3.320,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B,

- žalovanému 1) ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1), a to 25 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B,

- žalovanému 1) ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného 1), a to 25 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,-Eur jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B,

- žalovanému 1) ako akcionárovi spoločnosti v spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1) predstavujúcimi 9,9% podiel na základnom imaní spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p,

- žalovanému 1) ako akcionárovi spoločnosti v spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného 1) predstavujúcimi 9,9% podiel na základnom imaní spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p,

-žalovanému 2) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020,

- žalovanému 2) zákaz výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 2545/2021, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

3. V návrhu žalobca uviedol, že je fyzickou osobou, ktorá investovala finančné prostriedky žalovanému, žalovaný 1) je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital a je investičnou spoločnosťou, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku žalovaného a jeho dcérskych spoločností. K žalovanému 2) žalobca uviedol, že je veriteľom žalovaného 1), ktorému žalovaný 1) poskytol dodatočné zabezpečenie pohľadávok.

4. K právnemu vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1) poukázal na uzavretú Zmluvu o vystavení vlastnej zmenky a dohodu o započítaní pohľadávok, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1) peňažné prostriedky v sume 3 000 000,- CZK a spoločnosť Arca Investments, a.s., vystavila žalobcovi zmenku:

- Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa XX.XX.XXXX s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa XX.XX.XXXX, so zmenkovou sumou 3.060.000 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobca, s platobným miestom: Raiffeisenbank, a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika.

5. O odovzdaní zmenky bol vyhotovený Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky podpísaný zmluvnými stranami, v lehote splatnosti zmenky žalobca očakával vyplatenie vystavenej zmenky. Dňa 23.04.2020 ešte žalobcovi nebolo jasné, že žalovaný 1) nebude ochotný žalobcu ako veriteľa uspokojiť, keďže žalovaný obdržal dňa 23.04.2020 odkaz na článok z web stránky Arca Capital, v zmysle ktorého Arca Capital aj v období spôsobeného koronavírusom pripravuje nové projekty a rieši nové úlohy. Následne žalovaný 1) emailom zo dňa 09.06.2020 ubezpečoval žalobcu, že prechodné zdržanie platieb nie je prejavom nevhode plnenia, ale je spôsobené objektívnymi okolnosťami, ktoré ovplyvnili likviditu aktív celého podnikateľského prostredia, pričom uviedol „vysporiadanie našich peňažných záväzkov voči Vám je pre nás absolútnou prioritou“. Na základe uvedených informácií mal žalobca za to, že žalovaný 1) je v situácii ohrozenia.

6. Žalobca mal za to, že je nesporná pohľadávka žalobcu vo výške 3 060 000 CZK voči spoločnosti Arca Investments z titulu nevyplatenia zmenky, keďže napriek tomu, že spoločnosť Arca Investments eviduje žalobcovi zmenku ako určenú na výplatu, k úhrade ani sčasti nedošlo.

7. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zdôvodnil žalobca skutočnosťami osvedčujúcimi finančné problémy celej finančnej skupiny Arca Capital. Zdôraznil, že žalovaný kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využil na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytli, bude strata skoro 9,5 milióna Eur. Finančná investícia žalobcu zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments.

8. Žalobca k finančnému stavu žalovaného 1) poukázal na to, že žalovaný 1) má zrejme aj z dôvodu vystavenia zmeniek pohľadávky voči majiteľom zmeniek vo výške 35.005.289,-Eur, čím vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobcu, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na stratu žalovaného 1) vytvorenú za rok 2019 vo výške cca. 9,5 milión Eur, čo preukazuje existenciu reálneho rizika ohrozenia exekúcie. Verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital tiež preukazujú zlú finančnú situáciu tejto finančnej skupiny, pričom na spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorej je Arca Investments jediným akcionárom, súd začal konkurzné konanie. Žalovaný 1) si nevytvoril rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmeniek, ale poskytoval pôžičky spriazneným spoločnostiam v hodnote 515.242.241,- Eur a zrejme nezákonne uspokojoval a uprednostňoval prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital. Žalovaný 1) sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, dôkazom čoho je skutočnosť, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavil peňažných prostriedkov v hodnote cca. 8,7 milióna Eur.

9. Žalobca v návrhu poukázal aj na článok zverejnený na portáli dennikn.sk dňa 13.11.2020 s názvom „Zadlžená Arca vlani zaplatila za poradenské služby až 21,7 milióna eur“, v ktorom bolo uvedené, že „Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa“, týmto článkom žalobca preukazoval pokračovanie žalovaného 1) v zavádzaní veriteľov

a uspokojovaní spriaznených spoločností na úkor veriteľovi, resp. sanovanie prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital. Taktiež dal do pozornosti článok zverejnený na Denniku N dňa 10.12.2020 s názvom „Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra“, z ktorého okrem iného vyplýva, že spoločnosť Arca Investments, a.s. vyšetrujú orgány činné v trestnom konaní, keďže existujú dôvodné pochybnosti zo spáchania viacerých trestných činov. Následne dňa 21.12.2020 uvedené médium zverejnilo ďalší článok s názvom „Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie dlhov isté. Jej líder H. čoraz viac rozpráva o oddĺžení v Česku“. Na základe uvedených skutočností a vyjadrení ručiteľa ako štatutárneho orgánu spoločnosti Arca Investments, a.s. má žalobca za to, že došlo k najzásadnejšiemu zásahu do jej práv vzhľadom na tvrdenia hlavného akcionára, ktoré potvrdzujú, že žalobcovi ako veriteľovi pravdepodobne nebude vrátená ani polovica dlhov a spoločnosti reálne hrozí konkurz.

10. Žalobca mal za to, že potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je v danom prípade splnená, nakoľko je možné predpokladať, že skupina Arca sa aj naďalej bude zbavovať majetku, prípadne bude prevádzať finančné aktíva na spriaznené a prepojené spoločnosti a prevedie prostriedky na účtoch spoločnosti, ako to bolo v prípade zbavenia sa peňažných prostriedkov v hodnote cca 8,7 milióna Eur v roku 2019.

11. K žalovanému 2) dal žalobca do pozornosti, uzavretie Záložnej zmluvy dňa 08.04.2020 medzi žalovaným 1) a jeho veriteľom žalovaným 2), k čomu došlo po viac ako 3 rokoch od poskytnutia finančných prostriedkov zo strany žalovaného 2) žalovanému 1) na základe Rámцovej zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov zo dňa 16.01.2017 v celkovej sume 663 909 108,26 CZK. Poukázal na to, že k majetku žalovaného 1), a to pohľadávkam žalovaného 1) voči Silverside (pohľadávka Silverside z titulu Zmluvy o finančnej výpomoci z 13.01.2016), je zriadené Záložné právo v Notárskom centrálnom registri záložných práv zapísané záložné právo pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020 v prospech žalovaného 2/ a vzhľadom na to, že k tomuto majetku bolo dňa 02.02.2020 v Notárskom centrálnom registri záložných práv zaregistrované pod sp. zn. NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy a žalovaný 2) bude zrejme uspokojený z výkonu Záložného práva v prospech žalovaného 2/, sa žalobca dostane do situácie, že vymoženie jeho pohľadávky, môže byť zmarené, čiže aj exekúcia ohrozená.

12. Žalobca v návrhu okrem iného poukázal na ukracujúce úkony v skupine Arca týkajúce sa nielen zvýhodnenia žalovaného 2) v zmysle vyššie uvedeného, ale i úkony ku ktorým dochádza pri ďalších majetkovo prepojených spoločnostiach zo skupiny Arca, ktoré sú prepojené a ovládané spoločnosťou žalovaného 1).

13. Žalobca vyhodnotil, že podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže žalovaný 2/ získa cez Záložné právo hodnotný majetok žalovaného 1), ktorý je v značných finančných problémoch a tento majetok nebude predmetom rozdelenia v hroziacom konkurze, resp. exekúcii, táto podmienka je už aj splnená, keďže bol aj začatý výkon Záložného práva zo strany žalovaného 2).

14. K návrhu žalobca doložil: Informatívny výpis žalovaného 1 z obchodného registra; Účtovná závierka žalovaného za rok XXXX; Zmluva;; Doklad o úhrade Finančnej investície; Kópia Zmenky; Článok zo dňa 13.11.2020 - Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa; Konsolidovaná účtovná závierka za rok 2018; Register účtovných závierok; Rozhovor s bývalým lídrom Arcy D. L.; Insolvenční návrh zo dňa 22.12.2020; Lustrácia zo dňa 22.10.2020; Informatívny výpis Arca Capital Slovakia z obchodného registra; Ročná finančná správa Arca Capital Slovakia za rok 2019; Obchodný vestník 36/2021 Konkurzy a reštrukturalizácie Deň vydania: 23.02.2021; Výpis z OR ČR NMM IF; Článok zo dňa 13.11.2020 - Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa; Článok zverejnený na Denniku N dňa 10.12.2020 s názvom „Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra“; Článok zverejnený na Denniku N dňa 21.12.2020 s názvom „Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie polovice dlhov isté. Jej líder H. čoraz viac rozpráva o oddĺžení v Česku“; Poznámky k účtovnej závierke žalovaného za rok 2019; Výpis z Obchodného registra spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361; Výpis z Obchodného registra spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p; Zoznam akcionárov Wiener Privatbank SE; Výpis z Obchodného registra spoločnosti Privatbanka, a.s., IČO: 31 634 419; Uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.12.2020, č. k. 6C/43/2020; Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.12.2020, č. k. 50C/96/2020-479; Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2021, č.k. 6CoCsp/35/2020-918; Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky; E-mail zo dňa 23.4.2020; List Arca

Investments; E-mail zo dňa 9.6.2020; Výpis z OR ČR NMM IF; prihláška pohľadávok NMM IF; Výpisy z obchodného registra spoločnosti Arca Capital Slovakia, ACS teplo, ACS plyn, TS, a.s.; Verifikačný dokument.

15. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/1950 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

26. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa, s cieľom zamedziť alebo znížiť nebezpečenstvo, že pohľadávka nebude uspokojená. Základnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a/ návrh na jeho zriadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva - vecí, práva a iné majetkové hodnoty, c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

27. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva. Súd je viazaný

návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. musí dbať na to, aby zriadil záložné právo k takému predmetu a v takom rozsahu, ako to navrhne navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

28. Zabezpečovacie opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Pri rozhodovaní o zriadení zabezpečovacieho opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných a zabezpečovacích opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán a zabránenie ohrozenia exekúcie. Skúmanie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho zriadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti, t. j. že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku, že dlžník vlastní majetok, na ktorý je možné záložné právo zriadit' a že obava, že exekúcia bude ohrozená, je dôvodná. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

29. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

30. V danej veci súd prioritne posudzoval splnenie procesnej podmienky spočívajúcej v aktívnej vecnej legitímácii žalobcu v konaní o zriadenie zabezpečovacieho opatrenia. Vecnú legitímáciu má tá zo strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Žalobca k návrhu doložil fotokópiu vlastnej zmenky, ktorých náležitosti síce korešpondovali s obsahom návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, avšak pre osvedčenie zmenkových nárokov je nevyhnutné doložiť originály zmeniek, nepostačujú fotokópie.

31. Podľa ust. § 16 ods.1 zák. č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový sa za majiteľa zmenky považuje ten, kto má zmenku, t.j. držiteľ zmenky. Zmenka je cenný papier, ktorý stelesňuje právo samé osebe, t. j. nie je len dôkazom o práve, ale je právom samým osebe. Zmenka je prevoditeľný cenný papier. Pre uplatnenie akéhokoľvek práva zo zmenky je potrebné, aby bola zmenka stiahnutá z obehu, za účelom zabránenia ďalším prevodom. Pri doložení kópie zmenky, nie je možné zistiť aktuálneho majiteľa zmenky (resp., či sa na druhej strane zmenky nenachádza indosament).

32. V konaní bola predložená iba fotokópia zmenky, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, ktorému sa má navrhovaným zabezpečovacím a neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, nepredložením originálu zmenky, však nebola splnená podmienka dôvodnosti a trvania nároku. V konaniach vyplývajúcich zo zmenky je pre jej legitimačný charakter vždy potrebné vykonať dokazovanie prvopisom zmenky, pre odstránenie pochybností. Súd má za to, že uvedené platí nielen v prípade rozhodovania vo veci samej, ale rovnako i v prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení, resp. zabezpečovacom opatrení, pretože možno konštatovať, že bez zmenky niet práva. Na základe uvedeného súd nemal pohľadávku žalobcu osvedčenú, teda nepreukázal súdu že je držiteľom prvopisu predmetnej zmenky, z ktorej si uplatňuje zaplatenie zmenkovej sumy a tým nepreukázal ani oprávnenosť ňou uplatňovaných pohľadávok.

33. Zároveň nebola v konaní splnená ani podmienka pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného 2), keď zo samotných skutkových tvrdení žalobcu ako i fotokópie zmenky nevyplýva pohľadávka žalobcu z titulu vystavenej zmenky voči žalovanému 2).

34. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku svedčiacemu žalobcovi voči žalovaným, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho ani neodkladného opatrenia, preto sa súd splnením ďalších predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia nezaoberal.

35. Súd nemohol pri absencii osvedčenia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ako i absencii osvedčenia pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 2) návrhom vyhovieť, z toho dôvodu návrh na nariadenie zabezpečovacieho i neodkladného opatrenia zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že úspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na Okresnom súde Bratislava V, písomne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.