

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203684
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420203684.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., toho času umiestnené v Q. pre deti a rodinu T., Y. XXX, T., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. X., dieťa rodičov: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., toho času E., K. X a C. V., nar. Z bytom E., K. X, rodičia zastúpení: JUDr. Vladimíra Mituchovičová, advokátka so sídlom v Nových Zámkoch, SNP 36, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. X., F. Kapisztóryho 1, L. X., za účasti Krajského prokurátora v Nitre, Nitra, Damborského 1455/1, o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia, o odvolaní rodičov proti uzneseniu Okresného súdu L. X. zo dňa XX. septembra X0X0 pod č. k. 16P/101/X0X0-17 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v I., II. bode výroku p
o t v r d z u j e .

V III. výroku napadnuté uznesenie zrušuje.

odôvodnenie:

1.1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloleté dieťa: B. L. V., nar. XX.XX.XXXX do Q. pre deti a rodiny T., T., Y. XXX. Zároveň určil, že bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/101/2020. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V dôvodoch písomného rozhodnutia citoval obsah návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ustanovenie § 2 ods. 1, § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 365 ods.1, 2, 3, 4, 5 CMP, § 330 odsek 1 CSP a uviedol, že rozhodol na náklade návrhu a predložených dôkazov. Návrh považoval za dôvodný. Mal preukázané, že sociálne a bytové pomery, v ktorých žije maloleté dieťa sú nevyhovujúce pre jeho ďalší zdravý vývoj po každej stránke tak, aby bol zabezpečený jeho najlepší záujem. Otec s navrhovateľom nespolupracuje. Napriek sľubom sa nesnažil vytvoriť dostatočne vhodné prostredie pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Domová nehnuteľnosť, v ktorej rodina v súčasnej dobe žije je vo veľmi schátralom, zanedbanom, neudržiavanom stave, okolie domu je zarastené vysokou burinou a znečistené odpadkami, kde sa zdržiavajú potkany a myši. Izba, ktorú obývajú rodičia s maloletým dieťaťom je čiastočne po rekonštrukčných prácach obývateľná. Dieťa nemá samostatnú posteľ a hygiena v rodinnom prostredí je stále na nízkej úrovni. Otec fyzicky napadol matku napriek tomu, že je tehotná. Matke bolo trestným rozkazom uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré nedodržiava a neplní svoj účel. Na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3PT/1/2020 prebieha konanie vo vzťahu k matke na nariadenie ochranného liečenia ústavnou formou. Pretože rodičia si neplnia svoje zákonné povinnosti vyplývajúce im z § 28 Zákona o rodine tak, aby bol dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa podľa čl. 5 Zákona o rodine, t. j. zabezpečenie starostlivosti o dieťa ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

v celom rozsahu vyhovel. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rodičia podali proti uzneseniu odvolanie. Namietali, že skutočnosti uvedené v rozhodnutí súdu nie sú pravdivé. Domová nehnuteľnosť v ktorej žijú pozostáva z kuchyne, chodby a spálne, je zrekonštruovaná. Napriek tomu si našli podnájom, rodinný dom v T. kam by sa mali koncom októbra sťahovať. Maloletá B. je zapísaná do škôlky, kde by mala nastúpiť 01.01.2021. Je o ňu dobre postarané. Matka je v 25. týždni tehotenstva, je zdravá. Ďalej uviedli, že pominuli dôvody uvádzané v návrhu a v uznesení. Stará matka pani D. na pojednávaní v konaní vedenom na Okresnom súde v Nových Zámkoch pod sp. zn. 1NT/21/2019 uviedla, že pre prípad nariadenia ústavného liečenia, je schopná sa postarať o maloletú. Obaja rodičia súhlasia, aby dieťa počas ústavného liečenia matky bolo umiestnené u starej matky, o maloletú sa osobne stará. Napadnuté uznesenie žiadali zrušiť ako nedôvodné.

3. Kolízny opatrovník podal vyjadrenie k odvolaniu. V správe uviedol okolnosti po vydaní neodkladného opatrenia skúmajúc podmienky na strane rodičov, starej matky a širšej rodiny. Zo správy vyplynulo, že stará matka sa stará o maloletú a má vo svojej výchove staršie dieťa rodičov, maloletého K., nar. XX.XX.XXXX. Je onkologickou pacientkou. Matka začiatkom novembra 2020 nastúpila na ústavnú starostlivosť, otec o dieťa nejaví záujem. Rodina sa nedokázala stabilizovať, preto navrhol rozhodnutie potvrdiť.

4. Okresný prokurátor v Nových Zámkoch vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že dôvody odvolania nezakladajú dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia. Odvolatelia potvrdili v odvolaní nemožnosť výchovy dieťaťa z dôvodu nástupu matky na ústavnú liečbu a potreby otca pracovať.

5. Centrum pre deti a rodiny T. oznámilo, že dieťa bolo umiestnené do centra 01.12.2021. Je zaradené do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny.

6. Kolízny opatrovník a Okresný prokurátor podali ďalšie vyjadrenie zotrvávajúc na svojich záveroch.

7. Rodičia podali vyjadrenie k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a uviedli, že maloletá sa až do 16.12.2020 nachádzala v starostlivosti starej matky, potom bola umiestnená do centra. Bývajú v novom podnájme na adrese E., K. X. Otec je zamestnaný. Matka je v nemocnici, porodila XX.XX.XXXX dieťa. Opätovne poukázali na starostlivosť starej matky o dieťa, prostredie, v ktorom bolo zvyknuté a súčasne pandemickú situáciu znemožňujúcu im navštevovať maloletú. Napadnuté uznesenie žiadali rušiť.

8. Kolízny opatrovník opätovne podal vyjadrenie k vyjadreniu rodičov 10.02.2021. Uviedol v ňom, že maloleté dieťa, ktoré matka porodila bolo neodkladným opatrením Okresného súdu v Nových Zámkoch pod č. k. 16P(?) 2021-15 zo dňa 27.01.2021 umiestnené do Q. pre deti a rodiny L. dňa 02.02.2021. Matka v súčasnej dobe nemá vo výchove ani jedno dieťa. Javí sa u nej potreba ďalšej protitoxikomanickej liečby, ktorá je toho času ambulantnou liečbou. Je bez príjmu. Otec má príjem 314 eur, pracuje na východnom Slovensku od 11.01.2021, od uvedenej doby sa zdržiava mimo spoločnej domácnosti.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie rodičov a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav veci a vyvodil z neho správny záver, preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil v I. a II. výroku a v III. výroku uznesenie zrušil, pretože nemalo byť vydané (§ 389 ods. 1 písm. d) CSP).

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z. z. účinnom od 01.07.2015.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010). Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie na základe návrhu. Z jeho obsahu vyplýva, že rodina je dlhodobo sledovaná úradom práce a sociálnych vecí pre nevyhovujúce bytové podmienky a drogovú závislosť matky, pre ktorú je povinná sa podrobovať liečeniu. Z obsahu odvolania rodičov vyplýva, že sa domáhali zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu ich názoru, že o dieťa je schopná postarať sa stará matka a zlepšením ich bytovej situácie. Stará matka nebola účastníčkou konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že mala obavy zvládnutia výchovy dieťaťa pre svoj zdravotný stav a starostlivosť o staršie dieťa rodičov. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania neodkladného opatrenia. Preto námietky rodičov o zmene ich bývania, zlepšení situácie sú v danom prípade irelevantné. Kolízny opatrovník vo veci podal správy o pomeroch v rodine nastalé až po vydaní neodkladného opatrenia. Na tie odvolací súd nemohol prihliadať, pretože nastali po vydaní rozhodnutia. Napriek tomu dodáva, že len potvrdzujú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

12. Odvolací súd zrušil výrok o trovách konania, pretože o trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).