

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200408
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:6421200408.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. L. XXX/XX, A., t. č. Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka Ž. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. L. XXX/XX, A. a otec P. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, Ul. SNP 122, Žiar nad Hronom, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Pezinok nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nariaďuje nad maloletou Q. Q., nar. XX.XX.XXXX zmenu zariadenia na vykonávanie ústavnej starostlivosti, ktorú bude realizovať Centrum pre deti a rodiny „Ratolesť“ Trnava, Trnava č. 90, 962 34 Trnava, počnúc dňom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia.

II. Súd ukladá povinnosť Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok odovzdať maloletú Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny „Ratolesť“ Trnava, Trnava č. 90, 962 34 Trnava, najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd poveruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, zabezpečením umiestnenia maloletej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny „Ratolesť“ Trnava, Trnava č. 90, 962 34 Trnava.

IV. Matka Ž. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. L. XXX/XX, A. / Útulok pre ženy s deťmi/, je povinná prispievať na mal. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Ratolesť Trnava, Trnava č. 90, 962 34 Trnava.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.02.2021 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 24P/50/2019 - 23 zo dňa 09.04.2019 tak, že nariadi nad maloletou zmenu zariadenia, ktorú bude realizovať Centrum pre deti a rodiny „Ratolesť“ Trnava, Trnava č. 90, 962 34 Trnava a o uložení povinnosti matke maloletej platiť výživné na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne a zároveň aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadi nad maloletou zmenu zariadenia, ktorú bude realizovať Centrum pre deti a rodiny „Ratolesť“ Trnava, Trnava č. 90, 962 34 Trnava a povinnosť matke maloletej platiť výživné na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tak, že maloletá Q. je narodená počas manželstva, jej matkou je p. Ž. Q., t.č. Útulok pre ženy s deťmi a v rodnom liste má zapísaného otca p. P. Q., zomr. XX.XX.XXXX ktorý nie je biologickým otcom maloletej,

domnelým biologickým otcom je p. A. Š., ktorý o maloletú neprejavuje žiaden záujem. Navrhovateľ uviedol, že uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21PPOm/3/2018-23 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletú Q., neodkladným opatrením ju zveril do profesionálnej náhradnej rodiny Centra pre deti a rodiny Pezinok a rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 24P/50/2019 - 23 zo dňa 09.04.2019 súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul, 9, Pezinok, ktorá sa vykonáva doteraz. Navrhovateľ uviedol, že dôvodmi, pre ktoré je maloletú potrebné preradiť do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu sú, že sanácia biologickej rodiny bola opakovane neúspešná a v súčasnosti nikto z rodiny nie je ochotný prevziať osobnú starostlivosť o maloletú Q.. Matka po smrti manžela potrebuje stabilizovanie jej psychického stavu, pod touto záťažou musela navštíviť odborného lekára, ktorý jej stanovil liečbu, pravidelne užíva lieky. Matka aktuálne nezvláda starostlivosť o jej dve maloleté dcéry, sú prítomné výchovné problémy. Do času, kým bude matka schopná prevziať riadnu osobnú starostlivosť o maloletú Q. chce matka so Sofiou udržiavať pravidelný telefonický i osobný kontakt a brať si ju k sebe počas víkendov i prázdnin do svojho prirodzeného rodinného prostredia, v čom jej aktuálne bráni vzdialenosť z ich bydliska do miesta zariadenia, kde je maloletá umiestnená. Matka so svojimi dcérami žijú spolu v jednej domácnosti a žiada, aby maloletá bola preradená z CDR Pezinok do CDR „Ratolesť“ Trnava v záujme udržiavania pravidelných kontaktov, umožňovania maloletej Q. častejších návštev rodiny i pobytov v rodine, rešpektovania želania i záujmu dieťaťa byť bližšie k domovu i rodine a posilňovania i rozvíjania citových väzieb dieťaťa s členmi rodiny. Je v najlepšom záujme, aby bola maloletá bližšie k biologickej rodine, má s nimi vytvorenú silnú pozitívnu citovú väzbu. Maloletá má v súčasnosti 3,5 roka, s matkou udržiava kontakt v rámci video hovoru, pri ukončení hovoru maloletá plače. Vzhľadom na vývinové potreby a citovú väzbu je v záujme maloletej, aby bola čo najskôr premiestnená do CDR „Ratolesť“ Trnava v záujme budovania a posilnenia citovej väzby k matke častejšími kontaktmi predovšetkým osobných stretnutí. V súčasnosti nie je vhodné, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky alebo do náhradnej osobnej starostlivosti, vhodnejšie je pracovať na sanácii rodinného prostredia, predovšetkým vytvárať podmienky na úpravu sociálnych a bytových podmienok matky a výchovných pomerov dieťaťa. Pre maloletú je vhodné a účelné zabezpečiť jej preradenie do ústavného zariadenia CDR „Ratolesť“ Trnava, kde bude mať vzhľadom na blízkosť k rodine väčšie príležitosti udržiavať kontakty s rodinou a pri splnení základných podmienok v pomeroch rodiny, tráviť pobyty v jej prirodzenom rodinnom prostredí. Matka maloletej pracuje v Materskej škole v Kremnici - EMKlub ako pomocná sila, má záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Starostlivosť by zvládla za pomoci D.. K.. Pravidelne sa telefonicky informuje o zdravotnom a psychickom stave maloletej Sofie, taktiež pravidelne telefonuje prostredníctvom videohovoru s profesionálnym náhradným rodičom, aby sa mohla s dieťaťom porozprávať, osobne ju dlhšie navštíviť nebola a výživné si plní pravidelne. Biologický otec sa o maloletú Sofiu nezaujíma od jej narodenia nijakým spôsobom. Odborný tím CDR Pezinok odporúča preradenie maloletej v rámci zmeny zariadenia z ich ústavného zariadenia do CDR „Ratolesť“ Trnava, so súhlasom riaditeľa CDR Trnava, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletej. Na základe uvedeného navrhovateľ uviedol, že má za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola bližšie k biologickej rodine, na základe budovania väzieb, keďže je medzi nimi vzhľadom na vek maloletej silná citová väzba.

2. Navrhovateľ k návrhu pridal správu z Centra pre deti a rodiny Pezinok zo dňa 20.01.2021, stanovisko Centra pre deti a rodiny „Ratolesť“ Trnava k dočasnému umiestneniu maloletej, Uznesenie Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21PPOm/3/2018 zo dňa 18.09.2018 a Rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 24P/50/2019 - 23 zo dňa 09.04.2019.

3. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 09.02.2021 spis postúpil Okresnému súdu Nitra, nakoľko Okresný súd Nitra naposledy rozhodoval a konal vo veci starostlivosti o maloletú. Okresný súd Nitra Uznesením č.k. 11P/23/2021 - 23 zo dňa 19.02.2021 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Pezinok z dôvodu, že maloletá sa nachádza v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok v obvode Okresného súdu Pezinok.

4. Okresný súd Pezinok sa oboznámil s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 24P/50/2019 - 23 zo dňa 09.04.2019 nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9, Pezinok a zaviazal matku a otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci

vopred na účet zariadenia, v ktorom bude maloleté dieťa umiestnené. Maloletá prišla do Centra pre deti a rodiny Pezinok dňa 18.09.2018.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Pezinok zo dňa 20.01.2021 vyplýva, že maloletá prišla do zariadenia v zanedbanom stave v sprievode pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zlaté Moravce. K rodinnej anamnéze Centrum uviedlo, že v čase príchodu maloletej k nim rodina žila v Hostiach. Matka maloletých detí často odchádzala z domu a starostlivosť prenechávala na klientky Útulku pre dievčatá z detských domovov. Nehnutelnosť, v ktorej bývali, patrí občianskemu združeniu EMKlub v Kremnici, manželia K. umožnili rodine žiť v samostatnej časti domu a snažili sa rodine pomáhať. Manželstvo rodičov maloletých detí neoblo v tom čase harmonické, matka sa kontaktovala s inými mužmi, v tom čase aj s A. Š., ktorý je biologickým otcom maloletej Q., avšak k maloletej nemá žiadny vzťah a ani sa s ňou nikdy nekontaktoval. Matka maloletej odmietala pomoc manželov K., navštevovala psychiatrickú ambulanciu v Zlatých Moravciach, avšak predpísanú liečbu neužívala, následkom čoho boli výkyvy nálad, podráždenosť a konfliktnosť. V tom čase rodine hrozilo deložovanie, ale z dôvodu tretieho tehotenstva matky k tomu neprišlo. Matka vo vzťahu s otcom nechcela zotrvať, nakoľko ho považovala za formálny, odmietala sa aj presťahovať do Kremnice. Manželia K. navrhli rodičom, že maloleté deti Vanesu a Sáru budú mať vo svojej zriaďovateľskej súkromnej spojenej škole v Kremnici a dokážu im zabezpečiť starostlivosť v rámci internátu školy. Po čase sa matka aj s otcom presťahovali do Kremnice, matka býva v zariadení pre dievčatá z detských domovov a matky s deťmi, otec býval v útulku pre chlapcov v Kopernici. Rodina mala dostať bývanie v Kremnici v rámci projektu manželov K. a mali bývať všetci spolu. Dňa 21.09.2020 P. Q., otec maloletých detí, zomrel. Centrum v správe uvádza, že s matkou je najčastejší telefonický kontakt z dôvodu veľkej vzdialenosti a taktiež z dôvodu obmedzených finančných prostriedkov. Matka kontaktuje CDR od umiestnenia maloletej často, pýta sa na ňu, ako sa má, či je zdravá, pýta sa aj na výživné, či má zaplatené a občas maloletej pošle pohľadnicu alebo darček. V minulosti sa realizovali rodinné konferencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Zlatých Moravciach, stretnutia s rodinou v Centre pre deti a rodiny v Pezinku aj návštevy v ich domácnosti v Kremnici. Rodičia im ukázali, kde a v ktorom dome budú bývať. Aj keď matka je v súčasnosti bez otca maloletých detí, na starostlivosť o všetky tri deti si trúfa a želá si, aby sa maloletá Q. vrátila späť do jej starostlivosti. Riaditeľka zariadenia D.. K. aj matka maloletej sa vyjadrili, že bývanie je vhodné aj pre maloletú Q., čo sa týka schodov, vedia dať zábranu tak, aby boli pre maloletú bezpečné. V prípade, že by bývanie nevyhovovalo, bude matka maloletej v spolupráci s manželmi K. hľadať byť v Kremnici, kde by sa matka mohla spolu so svojimi dcérami presťahovať. Centrum v správe k zdravotnému stavu maloletej uviedlo diagnózy: v objektívnom neurologickom náleze dolichocefalia, hypertelorizmus bez neurotopickéj a miningeálnej symptomatológie, bez prejavov ICH, hyperkinetický syndróm, poruchy správania, hraničný vývoj expresívnej zložky reči, genetické vyšetrenie, maloletá je v starostlivosti kardiológa. K psychickému stavu maloletej centrum uviedlo, že psychomotorický vývin u maloletej je nerovnomerný, jeho oneskorenie je pravdepodobne ovplyvnené celkovou rodinnou anamnézou a menej podnetnou výchovou v ranom období. Oneskorenie je badať predovšetkým v rečovom prejave, pozorujú zaostávanie v oblasti expresívnej zložky reči, v jemnej motorike. V správaní pozorujú hyperkinetický syndróm, nižšiu schopnosť rešpektovať sociálne hranice, hrubá motorika je na dobrej úrovni, ako aj samoobslužné činnosti. Hygienické návyky má maloletá osvojené, počas noci je plienkovaná. Aktuálne je maloletá umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, kde si postupne buduje vzťahovú väzbu, vo vývine napreduje. V správe Centrum uvádza, že počas stretávaní sa s biologickou rodinou nemala maloletá problém zotrvať v ich prítomnosti, nepotrebovala čas na adaptáciu, reagovala na rodinu spontánne, prejavovala radosť zo stretnutia, tešila sa z ich pozornosti. Biologická matka i sestry taktiež prejavovali počas stretnutí s maloletou Q. pozitívne emócie, darilo sa im ju zabaviť a primeraným spôsobom usmerňovať jej správanie. Centrum v správe dodáva, že D.. K. ich informovala, že podľa nej matka starostlivosť o dve maloleté dcéry nezvláda, sú tam prítomné výchovné problémy a navrhuje sanáciu rodiny posunúť o pol roka. Z vyššie uvedeného ako aj z veľmi dlhej sanácie rodinného prostredia vyplýva, že matka sa o maloletú zaujíma a je v najlepšom záujme, aby maloletá bola bližšie k matke a matka ju tak mohla navštevovať v zariadení, nakoľko návšteva CDR v Pezinku je vzhľadom na vzdialenosť od bydliska matky pre matku finančne veľmi náročná.

7. Navrhovateľ k návrhu pripojil stanovisko Centrum pre deti a rodiny „Ratolest“ Tŕnie zo dňa 21.01.2021, v ktorom sa sociálna pracovníčka Centra pre deti a rodiny „Ratolest“ Tŕnie vyjadrila, že maloletej rezervovali v zariadení miesto a to v profesionálnej náhradnej rodine, pričom jej umiestnenie by bolo možné v mesiaci február 2021.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok ako ustanovený kolízny opatrovník maloletej, vo svojej správe zo dňa 01.04.2021 uvádza, že po posúdení veci odporúča, aby bola maloletá umiestnená bližšie k matke a matka ju mohla navštevovať v zariadení, nakoľko návšteva v CDR Pezinok je vzhľadom na vzdialenosť od bydliska matky pre matku finančne veľmi náročná a sama matka sa o maloletú momentálne postarať nevie, nevie zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť pre zdravý vývin maloletej.

9. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodutej veci.

15. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 332 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 30, ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

21. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

23. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

24. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zariadenia, ktoré má realizovať ústavnú starostlivosť nad maloletou, je dôvodný, nakoľko mal súd za dostatočne preukázané, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, na citlivý vek maloletej a jej potreby a na vzdialenosť medzi ňou a jej matkou existujú dôvodné obavy o zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletej, preto je vydanie takéhoto rozhodnutia v záujme budovania citovej väzby medzi maloletou a matkou dôvodné, účelné a žiaduce. Nakoľko v súčasnosti nie je vhodné, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, je v najlepšom záujme maloletej, aby bola umiestnená bližšie k matke a k svojim maloletým sestram, kde bude mať väčšie príležitosti udržiavať kontakty s rodinou a, pri splnení základných podmienok v pomeroch rodiny, tráviť pobyty v jej prirodzenom rodinnom prostredí. Súd má za preukázané, že matka maloletej sa o ňu zaujíma, pravidelne sa o nej informuje a je s ňou v kontakte a má záujem o to, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, preto zobral do úvahy predovšetkým želanie samotnej matky maloletej, aby bola maloletá umiestnená bližšie k nej a tiež stanovisko CDR Pezinok, ktoré odporúča preradenie maloletej v rámci zmeny zariadenia z ich ústavného zariadenia do CDR „Ratolesť“ Trnava, nakoľko je v najlepšom záujme maloletej, aby bola bližšie k svojej biologickej rodine, za účelom budovania a rozvíjania väzieb, keďže citová väzba medzi maloletou a jej matkou je, vzhľadom na vek maloletej, veľmi silná.

25. Súd uložil Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9, Pezinok povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny „Ratolesť“ Trnava, Trnava č. 90, 962 34 Trnava najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia a poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, zabezpečením umiestnenia maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny „Ratolesť“ Trnava, Trnava č. 90, 962 34 Trnava.

26. V zmysle § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. V zmysle § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Súd vzhľadom na citované ustanovenia zákona uložil povinnosť matke platiť výživné na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Ratolesť Trnie, Trnie č. 90, 962 34 Trnie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neupravuje inak (§332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).