

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/40/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205194  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2122205194.10

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, Hodžovo námestie 3, Bratislava 1, zastúpený: RASLEGAL, s. r. o., IČO: 36 855 561, Mostová 2, Bratislava-Staré mesto, proti žalovanej: R. C. rod. W., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, zastúpená: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 50 217 020, Ševčenkova 5, Bratislava-mestská časť Petržalka, o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 09.08.2022, doručenou súdu dňa 09.08.2022, sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že právny úkon N. W. a K. W., s názvom darovacia zmluva, predmetom ktorej je bezodplatný prevod nehnuteľností: a) rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na pozemku parc. č. XXX/X; b) pozemok parcely reg. „. č. XXX/X, o výmere XXX mX - zastavaná plocha a nádvorie; c) pozemok parcely reg. „. č. XXX/X, o výmere XXX mX - zastavaná plocha a nádvorie; d) pozemok parcely reg. „. č. XXX/X, o výmere XX mX - zastavaná plocha a nádvorie; e) pozemok parcely reg. „. č. XXX/X, o výmere XX mX - zastavaná plocha a nádvorie; f) pozemok parcely reg. „. č. XXX/X, o výmere X.XXX mX - orná pôda; to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území C., obci C., okres T., vedenom Okresným úradom T., katastrálnym odborom, je voči žalobcovi právne neúčinný.

2. Na prejednanie veci samej súd vytyčil termín pojednávania na 16.04.2024 o 12.45 hod., na ktorý predvolal právnych zástupcov strán sporu.

3. Žalobca podaním zo dňa 02.04.2024, doručeným súdu dňa 02.04.2024, zobral žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že došlo k mimosúdnemu urovnaniu celej veci a vyplateniu požadovanej dlžnej sumy, čím zanikol aj dôvod pre odporovanie. Žalobca súčasne v súlade s § 257 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na dohodu žiadal, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán, pretože táto bola usporiadaná v rámci urovnania. Zároveň žalobca požiadal o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré splnilo svoj účel, pričom pohľadávky, ktoré boli ukrátené, boli po urovaní splnené v celom rozsahu. Žalobca tiež požiadal o vrátenie alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku.

4. Na výzvu súdu sa žalovaná k náhrade trov konania vyjadrila v tom zmysle, že náhrada trov konania bola usporiadaná v rámci mimosúdneho urovnania, a preto si ani žalovaná náhradu trov konania neuplatňuje a navrhla, aby súd žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP konanie vo výroku I. tohto uznesenia zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, pretože k nemu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

11. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a Čl. 4 ods. 2 CSP, keď k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu mimosúdneho urovnania veci medzi žalobcom a dlžníkom, a teda žiadnej zo strán v tomto konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu nemožno pričítať zavinenie zastavenia konania. Takúto situáciu CSP priamo neupravuje, preto súd za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) rozhodol vo výroku II. uznesenia tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

13. K žiadosti žalobcu o zrušenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že vzhľadom na ustanovenie § 333 CSP (neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené) a vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 11C/40/2022-33 zo dňa 16.08.2022 bolo časovo limitované do právoplatného skončenia vo veci samej, k zániku neodkladného opatrenia dôjde automaticky zo zákona právoplatnosťou tohto uznesenia o zastavení konania, keďže týmto dôjde k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej (o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy).

14. K žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku zo žaloby súd uvádza, že vzhľadom na to, že doposiaľ nebol súdny poplatok zo žaloby vyrubený a uhradený, niet akého poplatku ktorý by mal súd vrátiť. Súdny poplatok z neodkladného opatrenia sa nevracia, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol zobrať späť, ale o tomto bolo rozhodnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).