

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/127/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203892
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920203892.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou, v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, XXX XX K. H. Z., v konaní o zaplatenie 410,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 388,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 388,00 Eur, od 5.10.2020 až do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 89,08%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 410,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 392,41 Eur od 17.05.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.10.2017 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe úverovej zmluvy poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 24% ročne, následne ale bola znížená na 0% ročne. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 388,00 Eur tak, že uvedená suma bola čerpaná platbami na vybraných obchodných miestach. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil nič z dlžnej sumy; na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok, žalobca vyhlásil dňa 16.05.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 810,41 Eur pozostáva z istiny 388,00 Eur, z dlžného poistného 4,41 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 18 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil úroky z omeškania. Žalobca k žalobe pripojil: Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 04.10.2017, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 01.06.2018.

2. Okresný súd Trebišov vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 12Csp/127/2020-53, zo dňa 09.10.2020. Uznesením sp.zn. 12Csp/127/2020-66, zo dňa 05.01.2021 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Pri doručovaní písomností žalovanej súd postupoval v zmysle § 116 ods.2 zákona č.160/2015 Zbierky zákonov Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 01.04.2021 a zvesené dňa 12.04.2021.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a obsahom vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 04.10.2017 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve. Zmluva obsahuje nasledovné údaje: výška úverového rámca 5.000,00 Eur, aktuálna výška úverového rámca 400,00 Eur, výška mesačnej splátky min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie, cena tovaru alebo služby 388,00 Eur, výška úrokovej sadzby 24 % p.a. fixná, RPMN 26,80 %, odplata 24%, priemerná RPMN 21,50%, splatnosť splátky 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia - komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29%, spôsob prvého čerpania - jednorazovo bezhotovostne. V Zmluve je uvedený predpoklad pre výpočet RPMN, kedy by v prípade čerpania úveru vo výške 400,00 Eur, mesačnej splátky vo výške 37,82 Eur a počte splátok 12, celková čiastka k zaplateniu predstavovala sumu 453,84 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

10. Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovaný celkovo čerpal úver vo výške 388,00 Eur dňa 23.10.2017; na jeho úverový účet nebola pripísaná žiadna úhrada.

11. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.06.2018 oznámil žalobca žalovanému, že ku dňu 16.05.2018 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu. Zároveň ho vyzval na zaplatenie dlhu vo výške 410,41 Eur pozostávajúceho z istiny 388,00 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 4,41 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 18 Eur. Žalovaný oznámenie prevzal dňa 08.06.2018.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. g), l) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

19. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 04.10.2017 uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca mal žalovanému poskytnúť úverový rámec až do výšky 5.000 Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 400 Eur a tento sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutým úrokom v mesačných splátkach. V danom prípade išlo o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, pričom v konaní nebolo preukázané, že by zmluvu uzatvárala za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Zároveň išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto na právny vzťah medzi sporovými stranami aplikoval nielen ustanovenia Obchodného zákonníka (zmluva o úvere ako absolútny obchodnoprávny vzťah), ale aj Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

20. Listinnými dôkazmi žalobca preukázal, že poskytol žalovanému finančné úverové prostriedky vo výške 388,00 Eur a ako aj to, že žalovaný splátky úveru riadne a včas nesplácal. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Z uvedeného dôvodu žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru (vyhlásil mimoriadnu splatnosť) ku dňu 16.05.2018, k čomu bol podľa zmluvy oprávnený. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Takáto dohoda (možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky) je obsiahnutá v bode 7.1. Zmluvy. V danom prípade ale žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (zosplatenie). V prípade

spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka len v prípade dodržania postupu ustanoveného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda len v prípade: 1/ ak je spotrebiteľ v omeškaní so zaplatením niektorej splátky, 2/ omeškanie s touto splátkou trvá viac ako 3 mesiace a 3/ v súvislosti s touto splátkou bol súčasne veriteľom upozornený na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom 4/ právo na zosplatnenie musí veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal, že by žalovaného upozornil na uplatnenie práva úver zosplatniť v lehote nie kratšej ako 15 dní predložením konkrétneho listinného dôkazu, ný, súd musí konštatovať, že zosplatnenie nebolo uskutočnené v súlade so zákonom. Potom zostalo žalovanému právo splácať poskytnutý úver v splátkach v zmysle úverovej zmluvy, a to vždy k 10. dňu v mesiaci až do úplného zániku zmluvy. Nakoľko predmetná revolvingová zmluva neobsahovala údaj o počte splátok, súd vychádzal z bodu 2.3 Zmluvy, podľa ktorého, v prípade, že po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, ZoRÚ zaniká bez upovedomenia dlžníka bankou, ak banka nerozhodne inak. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ posledná operácia na účte žalovaného bola dňa 04.10.2017, kedy mu bol fakticky poskytnutý úver, pri súdom konštatovanej neúčinnosti zosplatnenia úveru tak zmluva o revolvingovom úvere zanikla 3 roky od uvedenej operácie na účte, čiže ku dňu 04.10.2020. Po uvedenom dátume vznikla povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi všetky poskytnuté peňažné prostriedky.

21. Súd následne pristúpil k preskúmaniu zmluvy, pričom zistil, že táto neobsahuje všetky povinné údaje podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to údaj o celkovej výške úveru (§ 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.), keď v zmluve je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvoma rôznymi sumami, a to ako výška úverového rámca 5.000 Eur a aktuálna výška úverového rámca 400,00 Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať ten-ktorý úverový rámec. K stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je teda zrejmé do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok. V zmluve ďalej absentuje aj údaj o výške splátok (§ 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z.), pretože formulácia „minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca“ nie je dostatočne určitá. Pre spotrebiteľa je údaj o výške splátok jedným z najdôležitejších údajov a bezpochyby je spôsobilý ovplyvniť jeho správanie, či vstúpi do zmluvného vzťahu alebo nie, a to v závislosti od schopnosti úver v tej-ktorej výške splátky splácať. Ak podľa zákona má zmluva obsahovať „výšku splátky“, potom podľa názoru súdu je neprípustné uvádzanie výšky splátky „percentuálne“. Percentuálne vyjadrenie výšky splátky (v danom prípade) z aktuálnej výšky úverového rámca totiž v skutočnosti znamená len „spôsob výpočtu výšky splátky“.

22. V dôsledku vyššie zistených skutočností je tak nutné s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tak má nárok len na vrátenie sumy, ktorá bola žalovanému skutočne poskytnutá (keďže žalovaný na úver nič neuhradil), a teda súd žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 388,00 Eur.

23. Pretože sa žalovaný s nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 388,00 Eur odo dňa 05.10.2020 (deň potom, čo došlo k zániku zmluvy) do zaplatenia. Uplatnená výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

24. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 410,41 Eur, pričom súd žalobcovi priznal sumu 388,00 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 94,54 %. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol, a teda úspech žalovaného predstavuje sumu 22,41 Eur, t.j. 5,46 %. Nárok na náhradu trov konania tak má žalobca, a to v rozsahu 89,08 % (94,54 % - 5,46 %). O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.