

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200711  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200711.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v konaní pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: W. M. Č.. XX, XXX XX W., zast.: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokátska kancelária, so sídlom: Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec a otca: N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Š. V. XXX/XX, XXX XX W., prechodne bytom: R. XXX, XXX XX W., o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa N. A. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa N. A. R., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- Eur mesačne vždy vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc doručením tohto rozsudku.

III. Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom N. A. R., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v mesiaci od 10:00 hod. do 17:00 hod a každú nepárnu nedeľu v mesiaci od 10:00 hod. do 17:00 hod.

Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom po dohode s matkou maloletého dieťaťa aj v iné dni ako súdom určené s tým, že j e p o v i n n ý dieťa odovzdať matke v ten deň, v deň prevzatia dieťaťa najneskôr o 16:00 hod.

IV. V deň a hodinu realizácie styku si otec maloleté dieťa prevezme pred bytovým domom matky a v uvedený deň a hodinu maloleté dieťa vráti matke pred jej bytovým domom.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2021 o 10.01 hod. domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ako aj úpravy styku s maloletým dieťaťom (č.k. 5P/6/2021).

2.Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa sa zoznámili pred dvoma rokmi. Ich vzťah bol pomerne harmonický. Po narodení syna sa rozhodli spolu bývať u jeho rodičov, kedy začali medzi nimi aj závažné nezhody. S otcom maloletého dieťaťa sa dohodli, že si zoberú hypotekárny

úver a kúpia si starší rodinný dom, do ktorého sa následne nasťahujú. Závažné konflikty začali vtedy, keď otec maloletého dieťaťa jej oznámil, že do domu s nimi sa nasťahujú aj jeho rodičia, čo bolo pre ňu doslova nepredstaviteľné. Jeho matka bola od začiatku k navrhovateľke podľa jej vyjadrenia protivná. Konflikty medzi nimi sa natoľko vyostřili, že otec dieťaťa jej oznámil, že on sa rozhodol, že si vyberie radšej svoju matku a budú bývať spolu na základe čoho ona dňa 07.02.2021 musela opustiť ich spoločnú domácnosť a odísť k svojej matke, a to bez dieťaťa vzhľadom k tomu, že otec jej nedovolil maloleté dieťa si zobrať so sebou. Od tej doby býva u svojej matky, ktorá žije v trojizbovom byte vo W., ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Navrhovateľka uviedla, že jej matka je zamestnaná v spoločnosti Y., spol. s r.o. vo W., pričom súhlasila s tým, aby navrhovateľka spolu s maloletým dieťaťom zostali u nej do času, kým si nezabezpečí vlastné bývanie. (č.l. 1-2 spisu)

3.Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2021 o 10.08 hod. domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.

4.Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa nie sú zosobášení. Na začiatku ich vzťahu žili s jeho rodičmi vo W.. Na jar roku 2020 sa presťahovali do Obce R. aj s jeho rodičmi. Dňa 13.08.2020 sa im narodil syn N. A. R., nar. XX.XX.XXXX. S matkou maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 07.02.2021, kedy odišla späť k rodičom do W.. Dávnejšie už hovorili o tom, že ich vzťah už nefunguje tak, ako na začiatku. Po narodení syna obidvaja cítili, že ich spolužitie neplní ani jednu zo základných funkcií plnohodnotnej rodiny, ale nemyslel si, že matka maloletého dieťaťa bude schopná opustiť ich. Podľa jeho zistení písala SMS - ky svojej matke, že chce od neho odísť a zoberie so sebou aj ich syna. Keď sa naposledy rozprávali, vyjadril sa, že si nemôže zobrať syna do neistých podmienok. Ona na uvedené reagovala slovami: „Dobre, tak vychovaj svojho syna“. On ako otec maloletého dieťaťa sa rozhodol, že podá návrh o zverenie syna do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko má vytvorené vhodné podmienky na to, aby maloletý vyrastal v prostredí, v ktorom dostane lásku a bude mať zabezpečené všetky potreby. V súčasnosti žije so synom u svojich rodičov v Obci R. č. XXX. Matka ich maloletého syna odišla zo spoločnej domácnosti, pričom nechala šesťmesačného syna v jeho osobnej starostlivosti. Nakoľko jeho rodičia od narodenia ich syna mu pomáhajú vo veľkej miere, brali ako samozrejmosť tú skutočnosť, že mu budú pomáhať aj naďalej. Je zamestnaný u súkromného podnikateľa vo W. od roku 2018 nepretržite. Má pravidelný mesačný príjem, vlastní rodinný dom vo W., ktorý má v pláne zrekonštruovať. Rodinný dom kúpil pre svoju rodinu, plánovali sa tam s matkou maloletého dieťaťa presťahovať po dokončení rekonštrukcie. Podľa všetkého matka maloletého dieťaťa nemá záujem o ich ďalší spoločný život, neprejavuje záujem ani o maloletého syna od tej doby, ako odišla z ich spoločnej domácnosti.

5.Na základe vyššie uvedeného súd v súlade s § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v záujme hospodárnosti konania spojil Uznesením č.k. 5P/6/2021 - XX zo dňa 25.02.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 08.03.2021 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/6/2021 a konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca vedené na tunajšom súde pod sp.zn. XXP/X/XXXX na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že konanie na Okresnom súde Lučenec bude ďalej vedené pod sp.zn. 5P/6/2021.

6.Podľa § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

7.Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 08.03.2021, doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.03.2021 poprel tvrdenie navrhovateľky v jej návrhu. Uviedol, že navrhovateľku vyhodila jej vlastná matka z bytu keď mala 17 rokov. Od tej doby bývala s jeho rodinou a dochádzala denne do školy. Hypotekárny úver ako uviedol, bol schválený a podpísaný až začiatkom marca výlučne na jeho meno. Predmetnú hypotéku bude splácať sám, pričom túto skutočnosť navrhovateľka nemohla vedieť v čase podania návrhu. Vzhľadom k tomu, že je zamestnaný mohla iba tušiť, že úver bude schválený. Poprel, že by jeho matka bola k navrhovateľke protivná, pričom bývala s ich rodinou viac ako 2 roky. Nemala žiadne problémy, cítila sa dobre. Ani raz počas ich spolužitia sa nevyjadrila, že by bola rodinná atmosféra v ich domácnosti neznesiteľná. Podľa jeho názoru nemusela opustiť spoločnú domácnosť, rozhodla sa sama. Je pravdou, že odmietol, aby zobrala maloleté dieťa so sebou vzhľadom k tomu, že by maloleté

dieťa bolo vystavené neistote, keďže navrhovateľka nevedela kde práve vtedy prenocuje. Podľa jeho názoru, pokiaľ by navrhovateľke na dieťati záležalo neodíde nerozvážne bez neho. Ich syn nemal ani šesť mesiacov keď opustila ich spoločnú domácnosť. Navrhovateľku neobmedzuje v tom, aby maloleté dieťa navštevovala, pričom v spojitosti s uvedeným poukázal na tú skutočnosť, že buď jej kamarátka alebo on sám jej prispieva aj na cestovné, aby vôbec navštívila maloleté dieťa, čo má podľa jeho názoru ako uvádza výpovednú hodnotu. Navrhovateľka odišla už dňa 07.02.2021 z ich spoločnej domácnosti a od tej doby neprejavovala veľký záujem o maloleté dieťa. Pri zriedkavých návštevách priniesla dieťaťu jogurty. Naposledy keď sa dohodli na tom, že na víkend zoberie maloleté dieťa so sebou do W. čakal ju, ale neprišla. Písal jej správu s otázkou, že kedy príde pre maloletého. Na túto ale neodpovedala, a ani nezavolala. Neprišla pre syna a odvtedy ani neprejavila o neho záujem. (č.l. 56-57 spisu)

8. Písomné vyjadrenie matky prostredníctvom právneho zástupcu doručené tunajšiemu súdu dňa 19.03.2021 bolo odôvodnené nasledovne: Navrhovateľka sa v celom rozsahu nestotožňuje s vyjadrením otca a s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Hlavným dôvodom rozpadu ich vzťahu bol práve dlhodobý narušený vzájomný vzťah medzi matkou maloletého dieťaťa a matkou otca maloletého dieťaťa. Bývali u rodičov otca spoločne, nakoľko nemali vlastné bývanie. Z tohto dôvodu otec maloletého dieťaťa zobral hypotekárny úver, aby otázku bývania čo najskôr vyriešili a mohli spolu samostatne ako rodina spoločne vychovávať ich spoločné maloleté dieťa. Kúpa sa síce zrealizovala, ale potom ako otec maloletého matke oznámil, že v predmetnej nehnuteľnosti budú spolu s nimi bývať aj jeho rodičia a súrodenci, vzťahy sa začali ešte intenzívnejšie vyhrcovať. Matka maloletého za takýchto podmienok nemala záujem o ďalšie spolužitie s otcom maloletého dieťaťa, čo otcovi dieťaťa aj oznámila, následkom čoho došlo medzi nimi ešte k vážnejším nezhodám. Otec maloletého oznámil navrhovateľke, že pokiaľ má takéto stanovisko, vyberie si radšej svoju matku, resp. rodinu a bude bývať s nimi. Dňa 07.02. teda na základe uvedeného definitívne opustila domácnosť. Otec maloletého jej zabránil v tom, aby so sebou zobrala aj maloleté dieťa. Keďže ďalej už psychicky nevládala napätú situáciu, odišla bez dieťaťa. Popiera tvrdenie otca, že nechala ho v jeho starostlivosti ako aj to, že sa vyjadřila spôsobom, „Dobre tak vychovávaj svojho syna“ ako aj to, že nechala v jeho starostlivosti iba 6 mesačného syna ako to uvádza. Odchod zvažovala už aj skôr, presnejšie na začiatku tohto roka, avšak matka otca maloletého jej už v tom čase vravievala, že pokiaľ chce odísť nech sa pobalí a odíde, ale dieťa si so sebou nezoberie. Od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti takmer denne navštevovala svojho syna, pričom neraz sa stalo, že maloletého jej po príchode ani neukázali, z čoho bola matka veľmi zúfalá. Opakovane žiadala otca, aby jej dal maloletého, nakoľko by chcela s ním byť aj dlhšiu dobu ako len tú, ktorú jej otec vymedzí. Maloletého chcela doniesť do W., kde aj toho času býva so svojou matkou, pričom aj ona ako stará matka chcela vidieť maloletého a taktiež aj ostatní príbuzní. Napriek neustálym prosbám matky sa tak do dňa podania vyjadrenia nestalo. Otec si bezdôvodne prisvojoval maloletého a aj toho času prisvojuje. O všetkom rozhoduje, určuje kedy a o koľkej môže prísť navrhovateľka za svojim synom. Keď chodí za maloletým a kočíkuje ho po dedine, otec z nej nespustí oči. Všade chodí za ňou, a to všetko iba preto, aby si ho náhodou nemohla zobrať so sebou. Navrhovateľka môže navštevovať maloletého iba sama, t.z. bez prítomnosti iných členov rodiny z matkinej strany, napr. starej matky, prastarej matky, súrodencov. S dieťaťom má povolené zo strany otca sa stretávať výlučne vonka v dedine. Nakoľko styk naďalej prebiehal takýmto spôsobom, terénny pracovník Centra právnej pomoci (ďalej len „CPP“) W. na podnet navrhovateľky sa pokúsil kontaktovať otca maloletého za účelom uzatvorenia predbežnej dohody medzi rodičmi do obdobia, kým súd nerozhodne vo veci samej. Pracovník CPP dňa 02.03.2021 počas telefonátu komunikoval najprv s matkou otca, potom aj s otcom maloletého. Požiadal ich, aby umožnili styk matke s maloletým dieťaťom na dlhšie obdobie, teda aby si ho mohla na niekoľko dní vziať k sebe. Otec s takouto dohodou súhlasil. Konkrétne sa dohodli na tom, že matka si môže prísť vyzdvihnúť maloletého do Obce R. dňa 03.03.2021 s tým, že ho následne dňa 07.03.2021 donesie späť otcovi. Zároveň mu oznámil, že bude doma a bude matku očakávať. V rámci tohto telefonátu ešte matka otca maloletého pracovníkovi oznámila, že by dňa 05.03.2021 chceli dať pokrstiť maloletého, nakoľko zle spáva. Následne pracovník s týmito informáciami oboznámil navrhovateľku. Dňa 03.03.2021 navrhovateľka v doprovode svojho brata išla na adresu pobytu otca za účelom naplnenia dohody a vyzdvihnutia maloletého. Otec však svoj sľub nedodrжал a maloletého navrhovateľke neodovzdal ani tento krát. Po príchode matky hneď od nej žiadal, aby sa preukázala negatívnym Covid testom. Vzhľadom k tomu, že jej v ten deň odmietol dať dieťa, ostala aspoň krátky čas s maloletým, pričom jej brat musel odísť. Dôvodom prečo tak konal otec maloletého dieťaťa uviesť nevedel. Podľa názoru navrhovateľky bol pod vplyvom svojej matky. Dňa 04.03.2021 navrhovateľka uvedenú skutočnosť oznámila pracovníkovi CPP W., ktorý následne informoval pracovníčky SPODaSK o udalostiach. Taktiež navrhovateľka osobne opätovne oznámila vec na polícii vo W., avšak tam

jej oznámili, že nemôžu konať pokiaľ v predmetnej veci nebude súdom rozhodnuté. Navrhovateľka maloletého pravidelne navštevuje, aj keď má styk povolený len na krátky čas. O synovi sa denne informuje, kontaktuje otca, či už prostredníctvom telefonátov alebo SMS správ, nakoľko jej nič iné neostáva. Správanie a konanie otca si navrhovateľka nevie nijakým spôsobom vysvetliť. Z jeho prístupu, ako aj z prístupu jeho rodičov je nešťastná. V prípadoch bránenia styku rodiča s dieťaťom je potrebné, podľa názoru právneho zástupcu, skúmať podrobným spôsobom motív odporu rodiča, ktorý vychováva dieťa v styku dieťaťa s druhým rodičom. Ak je konanie rodiča, ktorý vychováva dieťa v rozpore so záujmom dieťaťa, súd by mal vždy uvážiť, či nie sú splnené podmienky pre zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Návrh otca, jeho vyjadrenie pokladá navrhovateľka v celom rozsahu za absolútne nedôvodný. Na základe toho, že je podopretý na jedinom argumente a to, že si svojho syna nemôže zobrať do neistých podmienok. Túto považuje za doslova absurdnú, nakoľko sám otec má vedomosť o tom, že pôjde ku svojej matke do W. a teda tvrdenie, ktorým dôvodní svoje stanovisko považuje za zavádzajúce. Podľa jej názoru, otec nijakým spôsobom súdu, a to ani len čiastočne nezdôvodnil prečo by mal byť maloletý zverený do jeho starostlivosti a nie do starostlivosti navrhovateľky. Podľa jej názoru takýto dôvod ani neexistuje. Navrhovateľka vedie totiž riadny a usporiadaný život, nepožíva alkoholické nápoje, nefajčí a taktiež nepožíva ani omamné a psychotropné látky, netrpí žiadnou duševnou chorobou. Toho času zdieľa spoločnú domácnosť so svojou matkou vo W. v trojizbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jej matky a je kompletne zariadený. V tejto domácnosti má navrhovateľka pre výchovu a starostlivosť o maloletého vytvorené veľmi dobré podmienky, o čom sa mohli presvedčiť aj pracovníci SPODaSK z W., ktorý dňa 09.03.2021 v tejto domácnosti vykonali šetrenie. Podľa názoru navrhovateľky sa nezakladajú na pravde ani tvrdenia otca ohľadom jej nezáujmu o syna. Na synovi jej veľmi záleží a nedokáže si predstaviť, že by jej bolo dieťa odňaté. Tvrdenie, že pri zriedkavých návštevách nosí dieťaťu jogurty sa nezakladajú na pravde. Nakoľko sa dieťa zdržiava u otca, otec žiadal od matky, aby mu poskytla materské dávky, ktoré poberá na maloletého. Matka však tak neučinila. Maloletému na základe tohto ako jej boli dňa 22 až 23.02.2021 vyplatené sociálne dávky, nakúpila potrebné veci ako materské mlieko, plienky, cumlík, hygienické potreby, fľašku na pitie, tepláky, dupačky a nejaké potraviny. Keď ich chcela otcovi odovzdať, ten zobral od nej iba jogurty a k ostatným matkou zakúpeným veciam sa vyjadril, že oni nie sú na ne odkázaní. Právny zástupca matky vo svojom písomnom podaní poukázal na tú skutočnosť, že otec je zamestnaný s nepravidelnou pracovnou dobou, dôsledkom čoho nie je v jeho možnostiach poskytovať dieťaťu sústavnú starostlivosť, ktorú si dieťa v tomto veku vyžaduje a ktorú vie maloletému v tomto prípade a v plnom rozsahu zabezpečiť matka. Starostlivosť nemôžu predsa zabezpečovať starí rodičia. Na to sú práve rodičia, aby túto starostlivosť zabezpečovali a realizovali a aj práve z tohto dôvodu je navrhovateľka presvedčená o tom, že bude v najlepšom záujme dieťaťa, pokiaľ bude zverené do jej osobnej starostlivosti.

Navrhovateľka na základe uvedeného navrhuje, aby bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti a výchovy. Realizáciu styku matka navrhla tak, že otec bude oprávnený sa stýkať s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. Vzhľadom na aktuálny príjem otca a terajšie objektívne potreby maloletého dieťaťa navrhovateľka navrhla, aby súd určil otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,-Eur mesačne.

Pravidelné mesačné náklady navrhovateľky boli vyčíslené nasledovne:

- strava 100,-Eur,
- drogéria 20,- Eur,
- oblečenie 20,- Eur,
- mobilný telefón uvedený, ale nevyčíslený,
- náklady na bývanie 50,- Eur.

Nepravidelné výdavky matky momentálne, keďže maloleté dieťa nie je ešte zverené do jej osobnej starostlivosti a nachádza sa v domácnosti otca predstavujú sumu

- 30,- až 40,-Eur za plienky,
- 35,-Eur za materské mlieko,
- 8,-Eur za vlhčené obrúsky,
- 20,-Eur hygienické potreby pre dieťa,
- 20,- až 30,-Eur oblečenie, dojčenské potreby (cumlík, fľaška na mlieko, vodu a iné), hračky, nepravidelné náklady predstavujú aj lieky a vitamíny v čase zvýšenej chorobnosti.

V marci 2021 navrhovateľka zakúpila maloletému detský kočík v sume 220,- Eur. (č.l. 69-71 spisu)

9. Dňa 18.03.2021 bola doručená tunajšiemu súdu správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 17.03.2021 o prešetrení pomerov v domácnosti účastníkov konania, z ktorej má súd za preukázané, že úrad dňa 09.03.2021 vykonal zisťovanie v domácnosti otca na adrese R. č. XXX. V domácnosti bol prítomný otec, maloleté dieťa a starí rodičia maloletého dieťaťa. Rodina obýva trojizbový rodinný dom, ktorý má otec maloletého dieťaťa v podnájme. Zariadenie domácnosti je štandardné, účelové, vyhovujúce potrebám rodiny. Voda a elektrina sú v domácnosti zavedené. Maloleté dieťa má v domácnosti zabezpečený detský kočík, detskú postieľku, bežku, dostatok ošatenia, hygienických potrieb a detských plienok. Do nákladov otec zahrnul sumu 210,-Eur mesačne, vrátane poplatku za elektrinu, vodu a nájom, rodina ročne uhrádza sumu cca 600,-Eur za nákup pevného paliva - dreva. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný v drevovýrobe - H. N. s.r.o. vo W. s mesačným príjmom cca. 500,-Eur mesačne. Starí rodičia maloletého dieťaťa sú zamestnaní vo firme Y., spol. s r.o. vo W. s mesačným príjmom 450,-Eur mesačne. Otec uviedol, že na podanom návrhu č.k. XXP/X/XXXX v plnom rozsahu trvá. Vyjadril svoju vôľu, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti. Úpravu styku navrhol upraviť každý páry víkend od 10:00 hod. do 17:00 hod v sobotu aj v nedeľu. Taktiež sa vyjadril, že navrhovateľka odišla z ich spoločnej domácnosti a od toho času neprejavuje dostatočný záujem o maloleté dieťa. Matka maloletého podľa jeho vyjadrenia navštevuje sporadicky a na jeho výživu a starostlivosť neprispieva žiadnou finančnou čiastkou. Od odchodu zo spoločnej domácnosti navrhovateľke nedovoľuje maloletého syna navštevovať a tráviť s ním čas v jeho domácnosti na adrese R. č. XXX.

Maloleté dieťa bolo počas sociálneho zisťovania prítomné, pôsobilo pokojným dojmom, nejavilo známky zanedbávania, týrania, bolo čisto a vhodne oblečené. Pediatrom maloletého dieťaťa je MUDr. D., maloletý je vyživovaný dojčenským mliekom BEBA.

Dňa 09.03.2021 úrad vykonal zisťovanie v domácnosti navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa kde bola prítomná navrhovateľka ako aj jej matka. Navrhovateľka obýva spolu so starou matkou maloletého dieťaťa trojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve matky navrhovateľky. Byt pozostáva z predsiene, obývacej izby, kuchyne a dvoch spální. Miestnosti sú zariadené moderným nábytkom. V domácnosti mal maloletý zabezpečený detský kočík, prenosné vajíčko, hojdiacie kreslo pre novorodenca, dostatok ošatenia, hygienických potrieb a detských plienok. Náklady na domácnosť predstavuje suma 300,-Eur mesačne, ktoré inkorporujú poplatok za vodu, elektrinu a televíziu. Stará matka je zamestnaná v spoločnosti Y. spol. s r.o. vo W. a je poberateľkou vdovského dôchodku. Jej mesačný príjem zo zárobkovej činnosti spolu s vdovským dôchodkom činí in summa cca. 800,-Eur mesačne. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 275,90 Eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 25,50 Eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu v plnom rozsahu trvá, chce aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti vzhľadom k veku a potrebám maloletého dieťaťa. Navrhla, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu a starostlivosť na maloleté dieťa v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaplatené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona a styk otca s maloletým dieťaťom navrhol upraviť tak, že by prebiehal každú sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. Ďalej skonštatovala, že dôvodom jej odchodu zo spoločnej domácnosti boli pretrvávajúce nezhody s otcom maloletého dieťaťa. Ona mala záujem o vybudovanie ich spoločnej domácnosti, avšak otec s uvedeným nesúhlasil, chcel zostať pri starých rodičoch. Zo začiatku sa dohodli na tom, že by bol maloletý jeden týždeň pri nej a jeden týždeň pri otcovi. Nepodarilo sa im ale túto dohodu realizovať. Navrhovateľka sa vyjadrila, že stretávanie s maloletým jej otec neumožňuje, bráni jej v tom, aby vstúpila do jeho domácnosti. Snažila sa pravidelne navštevovať maloletého, tráviť s ním čas, avšak zakaždým sa stretla s odmietnutím zo strany otca. Matka maloletému nakúpila detské plienky, dojčenskú výživu a termixy, ktoré osobne zanesla. Otec uvedené odmietol od nej prevziať. Podľa vyjadrenia matky na preventívne prehliadky a očkovania k MUDr. D. chodili rodičia spoločne.

Úrad na základe zistených skutočností skonštatoval, že rodičia maloletého dieťaťa majú vytvorené vyhovujúce podmienky pre všestrannú opateru a starostlivosť o maloleté dieťa. Zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a pravidelného udržiavania styku s otcom je podľa názoru úradu v najlepšom záujme mal maloletého dieťaťa. (č.l. 65-66 spisu)

10. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 02.03.2021 má súd za preukázané, že navrhovateľka je evidovaná v období od 01.01.2021 ku dňu vystavenia odpovede v Registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom do 7 rokov jeho veku od 13.08.2020 do trvá. Nepoberá dávky sociálneho poistenia.

Otec maloletého dieťaťa je evidovaný v období od 01.01.2021 ku dňu vystavenia odpovede v Registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec v pracovnom pomere od 01.03.2018 v spoločnosti N. H. -H. U., IČO: XX XXX XXX, L.. U. 8, W.. Nepoberá dávku sociálneho poistenia. (č.l. 30 spisu)

11.Zo správy Obce R. zo dňa 02.03.2021, má súd za preukázané, že navrhovateľka je trvale bytom W. lúka XXXX/XX, W.. Otec je bytom H. cesta XXX/XX, t.č. R. XXX. Menovaní v obci nie sú prihlásení na žiadny pobyt. Informácie o ich povesti a ich pomeroch obci nie sú známe. (č.l. 41 spisu)

12.Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.03.2021, má súd za preukázané, že navrhovateľka nie je a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 01.08.2020 do stále je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 275,90 Eur mesačne a od 01.08.2020 do stále prídavku na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.05.2017 do 28.02.2018, vyradený bol z dôvodu nástupu do pracovného pomeru u zamestnávateľa H. N. - H. U., L. 2, W.. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok. (č.l. 44 spisu)

13.Z lustrácie v Evidencii vozidiel poskytnutej Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Lučenci, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 08.03.2021, má súd za preukázané, že navrhovateľka nie je vlastníčkou, ani držiteľkou žiadneho osobného motorového vozidla. Otec je vlastníkom motorového vozidla továrenskej značky A. L. modrej metalízy, v premávke od 25.02.2021. (č.l. 47 - 49 spisu)

14.Zo správy všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. G. D. zo dňa 08.03.2021 má súd za preukázané, že starostlivosť o maloleté dieťa je dobrá. Na preventívne prehliadky, odborné vyšetrenia, UZ obličiek, aj na povinné očkovania pravidelne dochádza podľa kalendára v doprovode otca. Dieťa je dobre komponované, na váhe priberá pravidelne. Dieťa je zdravé, PMV primeraná veku. (č.l. 58 spisu)

15.Zamestnávateľ otca svojim písomným podaním zo dňa 10.03.2021 vyjadril svoj súhlas s nástupom otca na materskú a rodičovskú dovolenku. Zároveň potvrdil, že v prípade ukončenia tejto, bude otec ako zamestnanec prijatý späť do zamestnania. (č.l. 59 spisu)

16.Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 navrhovateľkou má súd za preukázané, že navrhovateľka poberala rodičovský príspevok od augusta do decembra 2020 v mesačnej sume 270,- Eur. Za predmetné obdobie in summa 1350,-Eur. (č.l. 72 spisu)

17.Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 navrhovateľkou má súd za preukázané, že navrhovateľka poberala rodičovský príspevok od januára do marca 2021 v mesačnej sume 275,90 Eur. Za posudzované obdobie in summa 827,70 Eur (na potvrdení ÚPSVaR nezodpovedajúca suma súčtu 3310,80 Eur). (č.l. 72 z opaku)

18.Zo správy všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. G. D. zo dňa 10.03.2021 má súd za preukázané, že dieťa je dobre komponované, očkovanie pravidelne absolvuje podľa veku. Na preventívne vyšetrenia aj očkovanie prichádzajú rodičia pravidelne, ale matka čakala vonku. Podľa údajov matky, otec dieťaťa to tak chcel. Bol pod vplyvom svojej matky, preto sa tak choval. Matka bola prítomná na ambulancii pri očkovaní dieťaťa spolu s otcom dieťaťa, na UZ obličiek v M. boli spolu. Matka potom odišla zo spoločnej domácnosti údajne dňa 07.02.2021 a nechala dieťa v starostlivosti otca dieťaťa. Chcela dieťa zobrať so sebou, ale otec jej ho nedal. Toto potvrdenie pediater vydal na žiadosť matky. (č.l. 73 spisu)

19.Z faktúry č. XXXXXXXX vystavenej dňa 02.03.2021, splatnej dňa 08.03.2021 má súd za preukázané, že matka navrhovateľky zakúpila maloletému dieťaťu 1 ks 3K Baby Merc v sume 205,-Eur. (č.l. 73 z opaku)

20.Z potvrdenia Mesta W. zo dňa 16.03.2021 má súd za preukázané, že dňa 09.03.2021 sa na vysunuté pracovisko Centra právnej pomoci W. dostavila navrhovateľka v sprievode svojej matky za účelom poskytnutia právnej pomoci vo veci starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovateľka bola nútená pre dlhodobu pretrvávajúce nehody v rodine opustiť spoločnú domácnosť, v ktorej žila so svojím druhom a

s maloletým dieťaťom, ako aj s ďalšími členmi rodiny zo strany druhá. Matka v daný deň chcela so sebou zobrať aj svojho sedem mesačného syna, avšak otec jej v tom bránil. Vzhľadom k tomu, že nevedela ako v takejto situácii postupovať vyhladala ich inštitúciu. (č.l. 74 spisu)

21.Z písomnej listiny zo dňa 16.03.2021 Mesta W. má súd za preukázané, že sociálny pracovník Mesta W. a asistent centra právnej pomoci telefonicky kontaktoval otca maloletého dieťaťa za účelom pokusu uzatvoriť predbežnú dohodu medzi rodičmi na čas, pokiaľ vo veci nebude rozhodnuté súdom. Počas telefonickkej komunikácie s otcom maloletého otec dospel k tomu, že bude ochotný dať matke dieťa aj na viac dní. Konkrétne bolo dohodnuté, že matka si osobne dňa 03.03.2021 prevezme maloleté dieťa pred domom otca s tým, že dieťa bude u matky do 07.03.2021 vo W., kedy otcovi späť donesie dieťa. Matka sa dňa 03.03.2021 na základe dohody dostavila k domu otca maloletého, avšak po jej príchode otec maloletého jej opäť zabránil v tom, aby si dieťa vzala so sebou tak, ako to bolo dohodnuté. Uvedené matka išla oznámiť obratom na ich pracovisko, ako aj na Obvodné oddelenie Policajné zboru W. a následne bolo o týchto udalostiach vyrozumené aj SPODaSK. (č.l. 74 z opaku)

22.Z kópie bločku spoločnosti F. E. s.r.o. zo dňa 22.02.2021 má súd za preukázané, že boli zakúpené plienky (2 x 7,99 Eur), vlhčené obrúsky (2 x 0,89 Eur), 1 ks cumlík v sume 2,99 Eur, 14 ks PF vložiek nočných v sume 0,79 Eur, tepláky v sume 8,99 Eur, dupačky v sume 3,99 Eur, fľaška pre maloleté dieťa v sume 3,49 Eur, detský hrnček v sume 5,99 Eur.  
Z kópie bločku spoločnosti Dr. G. XXX s.r.o. zo dňa 23.02.2021 má súd za preukázané, že maloletému boli zakúpené BEBA 2 OPTIPRO 600 g v sume 21,58 Eur. (č.l. 75 spisu)

23.Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 17.03.2021 má súd za preukázané, že navrhovateľka poberá prídavok na dieťa od 01.08.2020 do 31.08.2045. (č.l. 75 z opaku)

24.Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 navrhovateľkou zo dňa 17.03.2021 má súd za preukázané, že za mesiac január až marec poberala prídavok v mesačnej sume 25,50 Eur, in summa 76,50 Eur (na potvrdení ÚPSVaR nezodpovedajúca suma súčtu 306,- Eur). (č.l. 76 spisu)

25.Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020 navrhovateľkou má súd za preukázané, že od augusta do decembra 2020 matka poberala prídavok v mesačnej výške 24,95 Eur, in summa 124,75 Eur. (č.l. 76 z opaku)

26.Z potvrdenia o príjme otca maloletého dieťaťa má súd za preukázané, že za obdobie január 2020 do decembra 2020 predstavovala jeho hrubá mzda sumu za predmetné obdobie 7529,15 Eur, čistá mzda sumu 6.122,60 Eur. (č.l. 88 spisu)  
Z potvrdenia o príjme otca maloletého dieťaťa za mesiace január 2021 až február 2021 má súd za preukázané, že hrubá mzda otca za predmetné obdobie činila sumu 1319,68 Eur a čistá mzda sumu 1068,59 Eur. (č.l. 89 spisu)

27.Z lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v rozsahu celého územia Slovenskej republiky vytvorené cez katastrálny portál má súd za preukázané, že navrhovateľka nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku. (č.l. 101 spisu)

28.Z čiastočného výpisu LV č. XXXX pre okres M., obec W., kat. úz. W. má súd za preukázané, že otec je výlučným vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom XXX na parcele č. XXXX, vinice na parcelnom čísle XXXX o výmere 781 m<sup>2</sup>, záhrady na parcele č. XXXX o výmere 947 m<sup>2</sup>, ornej pôdy na parcele č. XXXX o výmere 748 m<sup>2</sup> a zastavané plochy a nádvoría na parcele č. XXXX o výmere 362 m<sup>2</sup>. Titulom nadobudnutia predmetných nehnuteľností bola kúpna zmluva č. V-XXXX/XXXX z XX.XX.XXXX-XXXX/XX. V časti "C" ťarchy bez zápisu. (č.l. 102 spisu)

29.Z doložených kópií bločkov právnym zástupcom navrhovateľky má súd za preukázané, že v spoločnosti N.. dňa 22.03.2021 bol zakúpený detský olej Johnsons 200 ml v sume 2,95 Eur. V spoločnosti L. E. A., v.o.s. dňa 22.03.2021 boli zakúpené 2 ks BEBA 2 Prémium 600g v sume 18,58 Eur, Johnsons šampón 500 ml v sume 3,79 Eur. Rukou na č.l. 106 spisu je doplnené, že bola zakúpená

navrhovateľkou aj detská vanička v sume 13,-Eur, kreslo + bežka (cena neuvedená), prikrývka v sume 5,49 Eur, matrac v sume 13,90 Eur v zátvorke uvedené, že zakúpené v R. shop W.. (č.l. 106 spisu)

30.Z kópie bločku F. E. SR, a.s. zo dňa 23.03.2021 má súd za preukázané, že boli zakúpené plienky a vlhčené obrúsky v celkovej sume 15,28 Eur. (č.l. 107 spisu)

Z kópie bločku zo dňa 29.03.2021 Ing. C. G. - L., L. 9, M. má súd za preukázané, že bola zakúpená hrkálka v sume 1,39 Eur.

Z kópie bločku L., s.r.o. má súd za preukázané, že dňa 29.03.2021 bol zakúpený Dentinox gél v sume 5,32 Eur a Panadol pre deti jahoda v sume 4,14 Eur, in summa 9,46 Eur. (č.l. 108 spisu)

Z kópie bločku spoločnosti R., s.r.o. zo dňa 29.03.2021 má súd za preukázané, že bola zakúpená maloletému hračka ABC zvieratka v sume 5,99 Eur. (č.l. 109 spisu)

31.Z kópie faktúry č. XXXXXXXX dodávateľa R. má súd za preukázané, že bol zakúpený mantinel do postieľky matkou navrhovateľky v celkovej sume 23,80 Eur. (č.l. 110 spisu)

32.Do spisu boli navrhovateľkou doložené fotografie z domácnosti matky navrhovateľky, z ktorého má súd za preukázané, že maloletému bol zakúpený kočík, vanička, chodítko, hojdacie kreslo pre novorodenca, prenosné vajíčko, postieľka, oblečenie, topánočky. (č.l. 112-119 spisu)

33.Na pojednávaní na tunajšom súde konanom dňa 12.04.2021, právna zástupkyňa navrhovateľky, ako aj otec zotrvali na svojich písomných vyjadreniach v plnom rozsahu.

Počas celého pojednávania bola medzi účastníkmi konania evidentná animózná komunikácia verbálneho, ako aj neverbálneho charakteru, zjavne prameniaca z nespracovaných situácií, problémov, rozdielnosti názorov a očakávaní zo spoločného partnerského vzťahu a spolužitia, čoho „rukojemníkom“ sa stalo ich spoločné maloleté dieťa.

34.Podľa Čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

35.Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

36.Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

37.Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

38.Podľa § 65 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

39.Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

40.Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, hoc est výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy v mesiaci dopredu.

41.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

42.Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

43.Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

44.Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

45.Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti, týkajúcej sa detí, či už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

46.Súd vec právne posúdil podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého sú splnené hmotnoprávne podmienky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko podľa zhodných vyjadrení rodičov, títo spolu nežijú, a to v súlade s § 28 s poukazom na § 24 až 26 Zákona o rodine

47.Súd v prvom rade sa zaoberal otázkou, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Povinnosťou súdu je, aby pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do výchovy rodičov sledoval predovšetkým záujem dieťaťa s ohľadom na jeho osobnosť, najmä vlohy, schopnosti

a vývojové možnosti a so zreteľom na životné pomery rodičov. Súd musí dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov a udržiavanie pravidelného osobného styku s nimi a právo druhého rodiča, ktorému nebude dieťa zverené, na pravidelnú informáciu o dieťati. Súd má prihliadnúť taktiež k citovej orientácii a zázemiu dieťaťa, k výchovnej schopnosti a zodpovednosti rodičov, k stabilite budúceho výchovného prostredia, k schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove dieťaťa s druhým rodičom, k citovým väzbám dieťaťa na súrodencia, prarodičov a ďalších príbuzných, a tiež k hmotnému zabezpečeniu zo strany rodičov, vrátane bytových pomerov.

48. Z vykonaného dokazovania eklatantne vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu, ktorý sa ukončil z dôvodu zlých vzťahov navrhovateľky s rodičmi otca maloletého dieťaťa, ktorí zdieľali s nimi spoločnú domácnosť a ktorí, a to hlavne zo strany matky otca v značnej miere zasahovali navrhovateľke do výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa do takej miery, že z jej strany došlo k opusteniu spoločnej domácnosti. Rodičia otca, ako aj otec samotný nedovolili matke, aby si dieťa vzala pri odchode so sebou. Do dňa pojednávania jej samotnej, ako aj jej rodinným príslušníkom otec maloletého dieťaťa, pravdepodobne pod vplyvom svojej matky, ako to opakovane pri dokazovaní bolo zdôraznené bezdôvodne bránil a obmedzoval v styku s maloletým dieťaťom. Rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávaní nevedeli dohodnúť na zabezpečení starostlivosti o maloleté dieťa, v konaní uvádzali protichodné tvrdenia. Obaja rodičia na pojednávaní ohľadne zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti zotrvali na svojich písomných stanoviskách a návrhoch.

Aj keď je evidentný silný citový vzťah oboch rodičov k maloletému dieťaťu, pričom u oboch boli preukázané vhodné bytové podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, súd prihliadol na nízky vek maloletého dieťaťa (v čase rozhodovania súdu 8 mesiacov), kedy je dieťa plne závislé od intenzívnej osobnej starostlivosti, na základe čoho súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, čo je podľa názoru súdu, ako aj podľa názoru kolízneho opatrovníka v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Okrem toho v konaní bola preukázaná značná participácia starej matky z otcovej strany na výchove a starostlivosti o dieťa, otec teda nikdy nezabezpečoval starostlivosť o dieťa samostatne. Súd kladie akcent na to, že nie starí rodičia majú zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, ako tomu bolo doteraz, nadôvažok ak matka má skutočný záujem o starostlivosť a o výchovu, má vytvorené vhodné bytové podmienky, zabezpečené všetko potrebné k starostlivosti o maloleté dieťa.

49. Súd na návrh matky upravil styk otca s maloletým dieťaťom v súlade s § 25 Zákona o rodine. Súd má za to, že vzhľadom na preukázanú nevhodnú až animóznou komunikáciu rodičov maloletého a ich neschopnosť sa dohodnúť ohľadne starostlivosti o maloleté dieťa, súd považoval za dôvodné upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Návrh navrhovateľky o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom na pojednávaní považoval súd za dostatočnú, vzhľadom k jeho útlému veku. Navrhovateľka v súvislosti s úpravou styku otca s maloletým dieťaťom uviedla, že otcovi nechce brániť v jeho realizácii a na pojednávaní navrhla možnosť realizácie styku otca s maloletým dieťaťom okrem na základe jej písomného návrhu súdom stanoveného presného času, aj na ponechanie priestoru na dohodu medzi nimi ako rodičmi v iné dni s tým, že by sa tento realizoval do 16.00 hod. Úpravu styku otca s maloletým dieťaťom považuje súd za nutnú aj z dôvodu eliminácie nezhôd rodičov, čo je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovateľkou navrhnutá úprava styku je podľa názoru súdu, ako už je uvedené vyššie dostatočná a zodpovedá právu dieťaťa na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a právu dieťaťa na starostlivosť a výchovu oboch rodičov. Súd pri úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom berie v prvom rade ohľad na záujmy maloletého dieťaťa a nie na záujmy alebo osobné prania rodiča.

Nie je bezvýznamné, že bezdôvodné bránenie druhému rodičovi v styku s dieťaťom, ako tomu bolo do dňa pojednávania, čo jednoznačne vyplynulo z dokazovania na pojednávaní sa pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktorý môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa v citovej a charakterovej oblasti.

Rola matky a otca sú v živote dieťaťa nenahraditeľné. V prípade, že obaja rodičia sú schopní výkonu riadnej starostlivosti o maloletého je namieste upraviť styk s druhým rodičom, pokiaľ možno v čo najširšom rozsahu. Súd ešte dopĺňa, že navrhovateľkou navrhnutá úprava styku je zodpovedajúca záujmu maloletého, ktorým nepochybne je podľa čl. 5 Zákona o rodine mať zabezpečené podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a zodpovedá aj čl. 4 Zákona o rodine, v ktorom je stanovené, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Súd v predmetnej veci poukazuje aj na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V Dohovore o právach

dieťaťa, in concreto v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku, respektíve o zverení maloletého dieťaťa, má súd preto prihliadať na záujmy dieťaťa a na práva a povinnosti rodičov podieľať sa na výchove a starostlivosti o dieťa. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intencióch § 25, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa, a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

50. Súd miesto preberania maloletého otcom upravil pred bytovým domom matky, súd takýmto miestom preberania sledoval zabezpečenie pokojnej, kludnej atmosféry pri preberaní maloletého dieťaťa, aby sa zabránilo kontaktu so starou matkou maloletého dieťaťa, s ktorou má otec narušený vzťah.

51. Súd v súlade s § 24 ods. 4 Zákona o rodine určil rozsah vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu, ako rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako oprávnenej osoby.

Vo vzťahu k predmetnej veci súd vo všeobecnosti považuje za potrebné uviesť, že platná právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine), je založená na rovnakom postavení muža (otca) a ženy (matky). Obaja rodičia tak majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine). Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby rodiča, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Majetkové pomery rodiča umožňujú komplexne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, keďže príjmové pomery samy osebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného rodiča. Rodič totiž nemusí mať žiadny preukázateľný príjem, disponuje však značnými majetkovými podstatami. Za takýchto okolností súd určí výživné a je vecou povinného rodiča, aby ich speňažením z výťažku alebo inak zabezpečil výživné (inak je to pri bežnom rozsahu majetkových pomerov rodiča). Majetkové pomery charakterizuje vlastníctvo nehnuteľností (pozemky, domy, byty, rekreačné chaty, ich počet, reálna potreba a možnosť využitia povinným vrátane získavania výnosov z nich, prípadne dôvod ich nevyužívania na výnosy), cenných papierov, obchodných podielov, vkladov v bankách, iných hnutel'nych vecí (motorové vozidlá, luxusné športové vybavenie, zbierky, cennosti, elektronika), ako aj celkový životný štandard (dovolenky, životné náklady). Nejde o zásah do vlastníckeho práva povinného rodiča, ktorý môže vlastniť neobmedzené majetkové podstaty, ale len o posúdenie jeho majetkových pomerov vo vzťahu k plneniu prioritnej vyživovacej povinnosti. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča je potrebné prihliadnúť aj vtedy, ak sa rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako je potrebné prihliadať aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré rodič na seba berie. Obligatórnym zákonným hľadiskom je tiež osobný výkon starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine). Uvedené konanie sa chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín „prihliada sa“, osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti sa mení podľa veku dieťaťa, resp.

jeho zdravotného stavu. Najvýznamnejší podiel bude predstavovať pri deťoch najnižšieho veku, kde je osobná starostlivosť najnáročnejšia, ako je tomu v tomto prípade. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže osobná starostlivosť úplne vyvážiť peňažné plnenie vyživovacej povinnosti zo strany druhého rodiča. S vývojom dieťaťa sa mení skladba starostlivosti o dieťa (pribúda školská dochádzka, záujmy, voľný čas dieťaťa), na druhej strane sa dieťa stáva samostatnejšie, čo je dôvodom, pre ktorý podiel osobného výkonu starostlivosti na vyživovacej povinnosti klesá.

52. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine). Toto pravidlo však nemožno vykladať absolútne, teda tak, že výživné by malo mať prednosť pred akýmkoľvek výdavkami rodiča, čo je vyjadrené v druhej vete § 62 ods. 5 veta druhá Zákona o rodine, v zmysle ktorého pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Takýmito výdavkami môžu byť záväzky z prevzatých úverov a pôžičiek, ktoré neboli použité rodičom k uspokojovaniu jeho primeraných životných potrieb, ktoré by súčasne zodpovedali aj životnej úrovni dieťaťa. Preto napr. výdavky rodiča spojené so zabezpečením primeranej úrovne jeho bývania (splátky hypotekárneho úveru) nie sú výdavkami, ktoré by nebolo potrebné vziať do úvahy pri posudzovaní schopností, možností a majetkových pomerov rodiča. Všeobecne teda platí, že výživné by nemalo byť určené tak, aby viedlo k existenčným problémom povinného rodiča a jeho snahe z tohto dôvodu sa vyhnúť plneniu tejto povinnosti.

53. Na strane druhej rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu, sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote, výšky eventuálnych vlastných príjmov a pod. Avšak odôvodnené potreby dieťaťa neurčujú len tieto okolnosti, sú bezprostredne ovplyvňované i schopnosťou a možnosťou rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb, nutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré nie sú nevyhnutné, ale - práve so zreteľom napr. k veku a zdravotnému stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote - prospešné všestrannému vývoju dieťaťa vo vyspelejšej spoločnosti. Toto poňatie odôvodnených potrieb je v súlade so zásadou úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov, v intenciách tejto zásady sú odôvodnené potreby dieťaťa (a tiež rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu) mimo iné aj odrazom rôznej životnej úrovne rodičov, danej spravidla spoločenskou dôležitosťou ich práce. Je určite spravodlivé, ak - vzhľadom k tomuto poňatiu odôvodnených potrieb rozhodnutie súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu vyjadrí zásadu úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov.

54. Súd v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine, skúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov ako povinných osôb, teda v akej miere je každý z nich schopný prispievať na výživu maloletého dieťaťa za účelom pokrytia jeho potrieb. Súd prihliadol na to, že obaja rodičia prispievajú na výživu dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, hoci ako vyplynulo z dokazovania, otec od matky opakovane odmietol prijať veci, ktoré navrhovateľka zakúpila maloletému s tým, že ich nepotrebuje. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, pričom dieťa súd zveril do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletého dieťaťa je od 01.03.2018 zamestnaný v spoločnosti N. H. - H. U., IČO: XX XXX XXX, L. U. 8, W.. Súd posudzoval príjem otca, ktorý sa oproti roku 2020 zvýšil. Čistý priemerný príjem otca od januára do decembra 2020 predstavoval sumu 510,22 Eur mesačne za mesiace január a február 2021 predstavoval sumu 513,65 Eur mesačne (č.l. 88-89 spisu)

Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu, vinice, záhrady, ornej pôdy a zastavanej plochy bez tiarch (LV č. XXXX č.l. 102 spisu), osobného motorového vozidla továrenskej značky A. L. v premávke od 25.02.2021, s ktorým sa nevyhnutne spájajú náklady, či už na PHM, ako aj na bežnú údržbu a na opravy, ktoré otec musí hradiť. (č.l. 47-49)

Otec vo svojom písomnom podaní zo dňa 08.03.2021 vyčíslil bez konkretizácie svoje výdavky v celkovej sume 300,-Eur. (č.l. 56 - 57 spisu) V správe ÚPSVaR LC z prešetrenia pomerov zo dňa 17.03.2021 tieto

konkretizoval v sume 210,-Eur, ktorá inkorporuje platbu za elektrinu, vodu, nájom, s rodičmi uhrádza sumu 600,-Eur ročne za drevo, čo predstavuje 50,-Eur mesačne za ročné obdobie. Otec zdieľa domácnosť so svojimi rodičmi, ktorí sú taktiež zamestnaní (obaja v spoločnosti Y. spol. s r.o. vo W. s priemerným mesačným príjmom 450,-Eur každý zvlášť).

Súd v tejto spojitosti poukazuje na tú skutočnosť, že každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo zostávajúce prostriedky použiť pre vlastné potreby (rozsudok krajského súdu v Trenčíne z 23.02.2016, sp.zn. 6CoP/4/2016)

Matka maloletého dieťaťa (navrhovateľka) nie je a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR.

Od 01.08.2020 do stále je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Rodičovský príspevok za mesiace august až december 2020 činil in summa 1350,-Eur, t.j. 270,-Eur mesačne. Za obdobie január až marec 2021, in summa 827,70 Eur, t.j. 275,90 Eur.

Od 01.08.2020 do stále je navrhovateľka poberateľkou prídavku na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne za obdobie od augusta do decembra 2020 in summa 124,75 Eur. A za obdobie január až marec 2021 prídavok na dieťa poberala vo výške 25,50 Eur mesačne, in summa 76,50 Eur.

Celkový mesačný príjem navrhovateľky od augusta do decembra 2020 predstavoval sumu 294,95 Eur a za obdobie od januára do marca 2021 sumu 301,40 Eur.

Lustráciou súd zistil, že navrhovateľka nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti a ani osobného motorového vozidla. Momentálne býva v trojizbovom byte vo W., ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. Navrhovateľka vyčísliła svoje výdavky, pričom súd prihliadol pri určení výšky výživného na maloleté dieťa k tomu, že tieto sú vyčíslené za dobu, kedy dieťa nebolo v jej osobnej starostlivosti, otec jej odopieral realizáciu styku v jej domácnosti, pričom navrhovateľka tieto napriek tomu zakúpila pre maloleté dieťa, tieto otec ale prevziať od nej odmietol. Ide o vyčíslenie mesačných výdavkov, ktoré do vydania rozsudku sú nepravidelného charakteru, a to: 30-40 Eur plienky, 35,-Eur materské mlieko, 8,-Eur vlhčené obrúsky, 20,-Eur hygienické potreby pre dieťa, 20-30,-Eur, oblečenie, dojčenské potreby (cumlík, fľaška na mlieko a vodu), hračky (in summa 133,-Eur). V marci 2021 zakúpila navrhovateľka maloletému dieťaťu detský kočik v sume 220,-Eur.

Svoje mesačné náklady navrhovateľka vyčísliła nasledovne: náklady na bývanie v sume 50,-Eur, oblečenie, obuv 20,-Eur, drogéria 20,-Eur, strava 100,-Eur. Matka navrhovateľky, ktorá s ňou zdieľa spoločnú domácnosť pracuje v spoločnosti Y., spol. s r.o. a je poberateľkou vdovského dôchodku, čo in summa činí cca. 800,-Eur mesačne.

55.Otec, ktorý nemá zverené maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti má oveľa väčšie možnosti dosahovať príjem ako matka za účelom pokrytia potrieb maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že otec by mal prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výrazne vyššej miere ako matka, a preto určil výživné vo výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd doplňuje, keďže maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky, ktorá sa o maloleté dieťa bude osobne starať, a keďže ide o dieťa vo veku 8 mesiacov v čase rozhodovania súdu, starostlivosť oň si vyžaduje celodennú starostlivosť, nie je teda v schopnostiach a možnostiach navrhovateľky dosahovať iný príjem ako vyššie uvedený, nakoľko pre osobnú starostlivosť nie je schopná sa zamestnať. Vyššie uvedený príjem je za súčasného stavu maximálny príjem, ktorý môže matka dosahovať. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka napriek svojmu príjmu zakúpila maloletému dieťaťu detský kočik, prenosné vajíčko, hojdacie kreslo pre novorodenca, dostatok ošatenia, hygienických potrieb a detských plienok.

Súd pri určení výšky výživného otcovi maloletého dieťaťa zohľadnil hlavne tú skutočnosť, že dieťa bolo súdom zverené do osobnej starostlivosti matky, a teda sa na osobnej starostlivosti podieľať nebude, čo musí byť čiastočne vyvážené finančným plnením. Súd vzal pri rozhodovaní do úvahy aj tú skutočnosť, že potreby maloletého dieťaťa matka uhrádza z rodičovského príspevku a z prídavku na dieťa.

56.Určenie výšky výživného je individuálna v každom jednom prípade. Vodiacom zásadou na určenie výšky výživného na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov, a na strane oprávneného zásada, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že ich životná úroveň má byť približne rovnaká ako je životná úroveň toho ktorého rodiča.

57.O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.