

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7CbZm/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201228
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1321201228.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: MUDr. L. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. č. p. XXXX/X, U. - W., N. rV., zastúpená: Advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, proti žalovaným: 1. LIGHTPARK, s.r.o., IČO: 36736198, so sídlom: Plynárenská 7/A, Bratislava a 2. ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, Reg. číslo: C161843, Steliou Mavrommati 57, Agios Dometios, Nicosia 2364, Cypruská republika, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou AG LEGAL, s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava, o návrhu žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .
- II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- III. Súd priznáva žalovaným voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 03.03.2021, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2021 domáhala zriadenia v jej prospech záložného práva:

- A) na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o. so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, SR, IČO: 36 736 198, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 44490/B ako žalovaného 1), a to nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálnym odborom pre okres: Q. I., obec: Q.-m.č. M. L., katastrálne územie: M. mesto, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti X/X z celku, a to:

- pozemku registra „C“ s parc. č. XXXXX/ 3, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1844 m²,
- pozemku registra „C“ s parc. č. XXXXX/ 3, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1166 m²,
- stavby, druh stavby - Iná budova, popis stavby - stavba so súpisným číslom XXXXX, postaveného na pozemku registra „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere 1844 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 2.536.986 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 5.246.488 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 3.095.625 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 6.790.667 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 3.865.950 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 3.195.000 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia.

B) na obchodný podiel žalovaného 2) v spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o. so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, SR, IČO: 36 736 198, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 44490/B, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 2) vo výške 33.194,- Eur do základného imania spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o., IČO: 36 736 198 vo výške 33.194,- Eur,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 2.536.986 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 5.246.488 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 3.095.625 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 6.790.667 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 3.865.950 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX,

na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške 3.195.000 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. XXXXX vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 „bez protestu“ dňa XX.XX.XXXX, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia.

2. Žalobkyňa zároveň podaným návrhom navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil - žalovanému 1) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťami vo výlučnom vlastníctve spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o. so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, SR, IČO: 36 736 198, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 44490/B ako žalovaného 1), a to nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálnym odborom pre okres: Q. I., obec: Q.-m.č. M. L., katastrálne územie: M. mesto, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku, a to s:

- pozemkom registra „C“ s parc. č. XXXXX/ 3, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1844 m²,

•pozemkom registra „C“ s parc. č. XXXXX/ 3, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1166 m²,

•stavbou, druh stavby - Iná budova, popis stavby - stavba so súpisným číslom XXXXX, postaveného na pozemku registra „C“ s parc. č. XXXXX/X, o výmere 1844 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

-žalovanému 2) povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného 2) v spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o. so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, SR, IČO: 36 736 198, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 44490/B, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 2) vo výške 33.194,- Eur do základného imania spoločnosti LIGHTPARK, s.r.o., ICO: 36 736 198 vo výške 33.194,- Eur,

a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

3. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že je fyzickou osobou, ktorá investovala finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., ktorá bola 12 rokov spoločníkom žalovaného 1), a ktorá po 12 rokoch v roku 2019 previedla svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 1) na žalovaného 2), ktorý je cyperskou schránkovou firmou. Zdôraznila, že žalovaný 2) je jediným spoločníkom spoločnosti žalovaného 1). Žalovaný 1) je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, okres Q. I., obec: Q.č. M. L., k.ú. M. L..

4. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako i na nariadenie neodkladného opatrenia bol zdôvodnený uzavretím Rámcových zmlúv o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek medzi žalobkyňou a spoločnosťou Arca Investments, a.s., na základe ktorých spoločnosť Arca Investments, a.s. vystavila a odovzdala žalobkyni nasledovné zmenky:

- Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa XX.XX.XXXX s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 16. júla 2020, zmenkovou sumou 2.536.986 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa XX.XX.XXXX s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 29. júla 2020, zmenkovou sumou 5.246.488 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa XX.XX.XXXX s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 12. august 2020, zmenkovou sumou 3.095.625 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa XX.XX.XXXX s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 19. august 2020, zmenkovou sumou 6.790.667 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa XX.XX.XXXX s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 14. november 2020, zmenkovou sumou 3.865.950 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

-Vlastná zmenka č. XXXXX, ktorá bola vystavená dňa XX.XX.XXXX s doložkou „bez protestu“, so splatnosťou dňa 24. február 2021, zmenkovou sumou 3.195.000 CZK, vystaviteľom zmenky bola spoločnosť Arca Investments a remitentom žalobkyňa.

5. O odovzdaní zmeniek žalobkyni boli spísané Protokoly o odovzdaní vlastných zmeniek, v ktorých sa spoločnosť Arca Investments, a.s. ako vystaviteľ zároveň zaviazala splatiť zmenky v deň ich splatnosti.

6. Žalobkyňa nemala záujem poskytnúť ďalšie finančné investície spoločnosti Arca Investments, a.s. a očakávala vyplatenie zmeniek v lehote splatnosti. Z listu spoločnosti Arca Investments, a.s. zo dňa XX.XX.XXXX nadobudla presvedčenie, že Arca Investments, a.s. nebude ochotná žalobkyňu ako veriteľa uspokojiť a z uvedených informácií, ktorými spoločnosť ubezpečovala žalobkyňu o príprave jej reorganizácie s cieľom uspokojiť veriteľov bolo žalobkyni jasné, že Arca Investments, a.s. je v situácii ohrozenia. Žalobkyňa emailom zo dňa XX.XX.XXXX požadovala od spoločnosti Arca Investments, a.s. o vyplatenie vyššie uvedených zmeniek. Následne emailom zo dňa XX.XX.XXXX predmetná spoločnosť informovala žalobkyňu o tom, že žiadosť o vyplatenie predmetných zmeniek prijala, zmenky eviduje ako zmenky určené na výplatu, teda nebudú ďalej predĺžené a Arca Investments, a.s. nebude od žalobkyne požadovať zaplatenie ďalších finančných investícií a zároveň nebude vydávať nové zmenky. Zároveň

spoločnosť uviedla, že z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany, tzv. Lex Corona nemôže spoločnosť vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm do XX.XX.XXXX, ak vláda SR termín dočasnej ochrany nepredĺži.

7. Žalobkyňa poukázala na to, že dočasná ochrana podľa zákona Lex Corona zanikla dňa XX.XX.XXXX, avšak ani po uvedenom termíne nevyplatila Arca Investments, a.s. ani sčasti žalobkyni zmenkovú sumu vyplývajúcu zo splatných zmeniek. Následne žalobkyňa predložila zmenky na platenie v platobnom mieste stanovenom v jednotlivých zmenkách, v ktorom žalobkyni oznámili, že predložené zmenky nevyplatia.

8. Žalobkyňa mala za nespornú pohľadávku voči spoločnosti Arca Investments, a.s. vo výške istiny 24.730.716 CZK, titulom nevyplatenia zmenkovej sumy z jednotlivých zmeniek, nespochybnenie uplatneného nároku spoločnosťou Arca Investments, a.s. ako i nevyplatenie zmenkovej sumy.

9. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zdôvodnila žalobkyňa skutočnosťami osvedčujúcimi finančné problémy celej finančnej skupiny Arca Capital. Zdôraznila, že Arca Investments, a.s. kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využila na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytli, bude strata skoro 9,5 milióna Eur. Finančná investícia žalobkyne zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments.

10. Žalobkyňa poukázala na to, že Arca Investments, a.s. má zrejme aj z dôvodu vystavenia zmeniek pohľadávky voči majiteľom zmeniek vo výške 35.005.289,- Eur, teda vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobkyne, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na stratu Arca Investments, a.s. vytvorenú za rok 2019 vo výške cca 9,5 milión Eur, čo preukazuje existenciu reálne rizika ohrozenia exekúcie. Verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital tiež preukazujú zlú finančnú situáciu tejto finančnej skupiny, pričom na spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorej je Arca Investments jediným akcionárom, súd začal konkurzné konanie. Arca Investments, a.s. si nevytvorila rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmeniek, ale poskytovala pôžičky spriazneným spoločnostiam v hodnote 515.242.241,- Eur a zrejme nezákonne uspokojoval a uprednostňoval prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital. Arca Investments, a.s. sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobkyne, dôkazom čoho je skutočnosť, že sa Arca Investments, a.s. v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov v hodnote cca. 8,7 milióna Eur.

11. Žalobkyňa v návrhu poukázala aj na článok zverejnený na portáli dennikn.sk dňa XX.XX.XXXX s názvom „ Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra ”, z ktorého okrem iného vyplýva, že spoločnosť Arca Investments, a.s. vyšetrujú orgány činné v trestnom konaní, keďže existujú dôvodné pochybnosti zo spáchania viacerých trestných činov. Následne dňa XX.XX.XXXX uvedené médium zverejnilo ďalší článok s názvom „Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie dlhov isté. Jej líder F. čoraz viac rozpráva o oddlžení v Česku ”. Na základe uvedených skutočností a vyjadrení ručiteľa ako štatutárneho orgánu spoločnosti Arca Investments, a.s. má žalobkyňa za to, že došlo k najzásadnejšiemu zásahu do jej práv vzhľadom na tvrdenia hlavného akcionára, ktoré potvrdzujú, že žalobkyni ako veriteľovi pravdepodobne nebude vrátená ani polovica dlhov a spoločnosti reálne hrozí konkurz.

12. Žalobkyňa mala za to, že potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je v danom prípade splnená, nakoľko je možné predpokladať, že skupina Arca sa aj naďalej bude zbavovať majetku, prípadne bude prevádzať finančné aktíva na spriaznené a prepojené spoločnosti a prevedie prostriedky na účtoch spoločnosti, ako to bolo v prípade zbavenia sa peňažných prostriedkov v hodnote cca 8,7 milióna Eur v roku 2019. Skupina Arca ako subjekt insolvenčný (v úpadku) sa zbavuje majetku (pozn. pôžičky spriazneným spoločnostiam, zabezpečenie Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, kde už začal výkon Záložného práva a pod.), ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobkyne, hrozí jej konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia, v ktorom nebude pohľadávka žalobkyne v celom rozsahu uspokojená. Skupina Arca v konaní pred súdom v Českej republike žiada reorganizáciu a deklaruje len čiastočné uspokojenie veriteľov a to až po reorganizácii, ktorý podľa jej vyjadrenia a predpokladov zaistí pre veriteľov len okolo 50% návratnosti pohľadávok. Konkurzné konanie začalo pri spoločnosti Arca Capital Slovakia, ktorá tiež vykonávala

ukracujúce úkony. Existuje teda reálna hrozba, že skupina Arca zrealizuje úkony za účelom zbavenia sa prostriedkov na účtoch, ako aj majetkových podieloch a reálne tak zmarí možnosť neskoršieho vymoženía pohľadávky žalobkyne zo zmeniek. Vzhľadom na nepriaznivú ekonomickú situáciu celej skupiny Arca Capital vyplývajúcu z verejne dostupných zdrojov je však celkom zrejmé, že môže vykonať úkony s cieľom zbaviť sa ďalších aktív, prípadne pokračovať v pochybnom uspokojovaní nárokov spriaznených spoločností.

13. Žalobkyňa zdôraznila, že rozhodný majetok Arca Investments, ktorý bol spoločníkom žalovaného 1), a z ktorého je možné uspokojiť veriteľov, už nie je vlastníctvom Arca Investments. Uvedené malo za následok, že cyperská schránková firma získala rozhodný majetok a ostatní veritelia nebudú uspokojení. K prevodu obchodného podielu Arca Investments v spoločnosti žalovaného 1) došlo v čase, keď boli známe informácie ohľadom zlej finančnej situácie skupiny Arca Capital. Uvedeným prevodom obchodného podielu mala žalobkyňa za preukázané nakladanie s majetkom, ktorý podlieha exekúcii a ktorým bolo zasiahnuté do práv žalobkyne majúcej právo byť v prípade konkurzu spoločností zo skupiny Arca Capital rovnako uspokojená ako ďalší veritelia.

14. Žalobkyňa poukázala na splnenie podmienky potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, keďže je zrejmé, že žalovaný 1) sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca. Keďže žalovaný 1) patrí do skupiny Arca a Arca Investments v čase preukázaných finančných problémov celej skupiny Arca, previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti žalovaného 1) na cyperskú schránkovú firmu v prospech žalovaného 2), je preukázané nakladanie, čím je splnená aj potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Na základe uvedeného je potrebné ďalšiemu nakladaniu zamedziť a je potrebné ochrániť ohrozené právo žalobkyne a zamedziť ďalšiemu ohrozeniu exekúcie.

15. Podľa názoru žalobkyne existuje reálne ohrozenie, že uvedený majetok žalovaného 1), a to nehnuteľnosti, ako aj majetok žalovaného 2), a to obchodný podiel u žalovaného 1) bude tiež predmetom ďalších ukracujúcich úkonov skupiny Arca, čím sa žalobkyňa dostane do situácie, že vymoženie jej pohľadávky bude zmarené a exekúcia bude ohrozená.

16. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital na spoločnosť Arca Investments, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobkyne prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobkyne z majetku Arca Investments, čo sa týka najmä aplikovaním par. 66aa ods. 1 Obchodného zákonníka, aj majetku žalovaného 1), a to nehnuteľností a obchodného podielu žalovaného 2) v spoločnosti žalovaného 1), nakoľko tento majetok má okrem iného tiež zásadný vplyv na hodnotu majetku Arca Investments.

17. K návrhu žalobkyňa doložila: kópie Rámcových zmlúv o investičnej spolupráci a o vystavení blankozmeniek, Informatívny výpis Arca Investments z obchodného registra; Informatívny výpis Arca Capital Slovakia z obchodného registra; Účtovná závierka Arca Investments za rok 2019, Informatívny úplný výpis žalovaného 1 z obchodného registra; Registračné číslo žalovaného 2; Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. 6CoCsp/35/2020-918; Informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. M. L.; Doklady o úhradách Finančných investícií; Protokoly o odovzdaní Zmeniek; Kópie Zmeniek; List Arca Investments zo dňa XX.XX.XXXX; Email žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX; Email Arca Investments zo dňa XX.XX.XXXX; Potvrdenie platobného miesta o nepreplatení Zmeniek zo dňa XX.XX.XXXX; List Arca Investments zo dňa XX.XX.XXXX; E-mail Arca Investments z XX.XX.XXXX; Článok zo dňa XX.XX.XXXX - Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa; Konsolidovaná účtovná závierka za rok 2018; Register účtovných závierok; Rozhovor s bývalým lídrom Arcy U. B.; Lustrácia zo dňa XX.XX.XXXX; Obchodný vestník 36/2021 Konkurzy a reštrukturalizácie Deň vydania: XX.XX.XXXX; Výpis z OR ČR NMM IF; prihláška pohľadávok NMM IF; Lustrácia zo dňa XX.XX.XXXX; List vlastníctva č. XXXX, k.ú. C. osada; List vlastníctva č. XXXX, k.ú. R.; List vlastníctva č. XXXX, k.ú. U.; Účtovná závierka Arca Capital Slovakia za rok 2019; Článok zo dňa XX.XX.XXXX - Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa; Článok zverejnený na Denníku N dňa XX.XX.XXXX s názvom „Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra“; Článok zverejnený na Denníku N dňa XX.XX.XXXX s názvom „Veritelia Arcy

nebudú mať vrátenie polovice dlhov isté. Jej líder F. čoraz viac rozpráva o oddlžení v Česku“; Článok zverejnený na stránke Hlavných správ dňa XX.XX.XXXX s názvom „Predátori z J&T Banky rozoberajú skrachovanú skupinu Arca. Obídu drobní akcionári naprázdno?“, List Arca Investments zo dňa 04.01.2021, vrátane insolvenčného návrhu zo dňa 22.12.2020; Uznesenie Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 5Cb/1/2020-198 zo dňa 5.1.2021; Uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.12.2020, č. k. 6C/43/2020; Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.12.2020, č. k. 50C/96/2020-479; Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.02.2021, č.k. 6CoCsp/35/2020-918.

18. Dňa 01.04.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaných k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, v ktorom žiadali návrhy zamietnuť a priznať žalovaným voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania. Vo vyjadrení zároveň namietali nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie a rozhodovanie voči žalovanému v 2. rade a navrhli voči žalovanému v 2. rade konanie zastaviť. Poukázali na to, že žalovaný v 2. rade má sídlo v Cyperskej republike, právomoc súdu, ktorý je oprávnený na konanie a rozhodovanie voči žalovanému v 2. rade sa má v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012, v zmysle ktorého právomoc v danom prípade majú výlučne súdy na území, kde má žalovaný v 2. rade sídlo. Žalovaného v 2. rade nemožno žalovať na súde v inom členskom štáte na základe ani jednej z výnimiek, keďže medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade nie je žiaden hmotnoprávny nárok.

19. Žalovaní mali za nedôvodný návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, namietali neexistenciu hmotnoprávneho nároku žalobkyne voči žalovaným a z toho vyplývajúci nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaných v konaní. Zdôraznili, že tvrdený nárok, ktorému má byť poskytnutá ochrana formou zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia nie je nárokom voči žalovaným, ale nárokom voči tretej spoločnosti Arca Investments, a.s.. Žalovaní nie sú dlžníkmi žalobkyne, preto nie je možné voči nim nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Zároveň namietali absenciu formálnej legitímácie žalobkyne z dôvodu nepredloženia originálov zmienek v konaní ako i nedôvodnosť návrhu z dôvodu neexistencie obavy z ohrozenia exekúcie na majetok spoločnosti Arca Investments, a.s.. Poukázali na to, že voči spoločnosti Arca Investments, a.s. bolo začaté insolvenčné konanie, čo potvrdzuje záujem spoločnosti Arca Investments, a.s. na pomernom uspokojení všetkých svojich veriteľov, pričom samotná reorganizácia môže viesť k zhodnoteniu majetku spoločnosti Arca Investments, a.s.

20. Podľa ust. § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

21. Podľa čl. 35 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Nariadenie Brusel I bis), na súdy členského štátu možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku tohto členského štátu, aj keby mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu.

22. V zmysle čl. 35 Nariadenia Brusel I bis tunajší súd mal právomoc i voči žalovanému v 2. rade v konaní o nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/1950 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

25. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

26. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

27. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

29. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

32. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

33. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka, ktorým sa zabezpečuje peňažná pohľadávka veriteľa, s cieľom zamedziť alebo znížiť nebezpečenstvo, že pohľadávka nebude uspokojená. Základnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a/ návrh na jeho zriadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva - veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

34. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. V návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd je viazaný návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. musí dbať na to, aby nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva k takému predmetu a v takom rozsahu, ako to navrhne navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

35. Zabezpečovacie opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Pri rozhodovaní o zriadení zabezpečovacieho opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných a zabezpečovacích opatrení je ich províziornosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán a zabráneniu ohrozenia exekúcie. Skúmanie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho zriadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti, t. j. že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku, že dlžník vlastní majetok, na ktorý je možné záložné právo zriadiť a že obava, že exekúcia bude ohrozená,

je dôvodná. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

36. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

37. V danej veci súd prioritne posudzoval splnenie procesnej podmienky spočívajúcej v aktívnej vecnej legitímácii žalobkyne a pasívnej vecnej legitímácii na strane žalovaných v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia. Vecnú legitímáciu má tá zo strán, ktorej svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia), alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Žalobkyňa k návrhu doložila fotokópie vlastných zmienek, ktorých náležitosti síce korešpondovali s obsahom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, avšak pre osvedčenie zmenkových nárokov je nevyhnutné doložiť originály zmienek, nepostačujú fotokópie.

38. Podľa ust. § 16 ods.1 zák. č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový sa za majiteľa zmenky považuje ten, kto má zmenku, t.j. držiteľ zmenky. Zmenka je cenný papier, ktorý stelesňuje právo samé osebe, t. j. nie je len dôkazom o práve, ale je právom samým osebe. Zmenka je prevoditeľný cenný papier. Pre uplatnenie akéhokoľvek práva zo zmenky je potrebné, aby bola zmenka stiahnutá z obehu, za účelom zabránenia ďalším prevodom. Pri doložení kópie zmenky, nie je možné zistiť aktuálneho majiteľa zmenky (resp., či sa na druhej strane zmenky nenachádza indosament).

39. V konaní boli predložené iba fotokópie zmienek, z ktorých žalobkyňa odvodzuje svoj nárok, ktorému sa má navrhovaným zabezpečovacím a neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, nepredložením originálov zmienek, však nebola splnená podmienka dôvodnosti a trvania nároku. V konaniach vyplývajúcich zo zmenky je pre jej legitimačný charakter vždy potrebné vykonať dokazovanie prvopisom zmenky, pre odstránenie pochybností. Súd má za to, že uvedené platí nielen v prípade rozhodovania vo veci samej, ale rovnako i v prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení, resp. zabezpečovacom opatrení, pretože možno konštatovať, že bez zmenky niet práva. Na základe uvedeného súd nemal pohľadávky žalobkyne osvedčené, teda nepreukázala súdu že je držiteľkou prvopisov predmetných zmienek, z ktorých si uplatňuje zaplatenie zmenkovej sumy a tým nepreukázala ani oprávnenosť ňou uplatňovaných pohľadávok.

40. Zároveň nebola v konaní splnená ani podmienka pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných, keď zo samotných skutkových tvrdení žalobkyne ako i fotokópií zmienek nevyplýva pohľadávka žalobkyne z titulu vystavených zmienek voči žalovaným (neboli vystaviteľmi / avalistami), ale voči tretej osobe spoločnosti Arca Investments, a.s.

41. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku svedčiacemu žalobkyňi proti žalovaným, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho ani neodkladného opatrenia.

42. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, súd nemohol pri absencii osvedčenia aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne a pasívnej vecnej legitímácie žalovaných návrhom vyhovieť, a preto rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP, tak že úspešným žalovaným priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (t.j. 100%).

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na Okresnom súde Bratislava V, písomne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.