

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8Cb/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201178  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201178.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: DÚHA, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 4D, IČO: 31 690 360, zastúpeného: Máčaj legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hlavné námestie 3, IČO: 47 255 269, proti žalovanému: HYDROTUNEL, s.r.o. so sídlom v Bojniciach Mojmirova 14, IČO: 36 297 429, zastúpeného: Roman Kvasnica a partneri s.r.o. so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta 130, IČO: 36866598, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu na právo na vyplatenie peňažných prostriedkov žalovaného vedených na bankovom účte číslo: SK 82 0200 0000 0011 8475 0651, číslo účtu v tvare IBAN, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, do výšky 394.710 eur, ktoré sú pohľadávkou žalovaného voči Všeobecnej úverovej banke, a.s., na zabezpečenie peňažných pohľadávok žalobcu voči žalovanému na vrátenie peňažných prostriedkov uhradených žalobcom žalovanému bez právneho dôvodu, na zabezpečenie peňažných pohľadávok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie zmluvných pokút na základe Zmluvy o dielo č. Z-495/3008/2018 zo dňa 15.7.2020 uzavretej medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom a na zabezpečenie peňažných pohľadávok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie nároku na náhradu škody, na základe Zmluvy o dielo č. Z-495/3008/2018 zo dňa 15.7.2020 uzavretej medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom.

2. K návrhu na zabezpečovacie opatrenie žalobca pripojil listinný dôkaz - Zmluva o dielo č. Z - 495/3008/2018 zo dňa 15.7.2020, Banková záruka č. 011/20190717/550088/13 a Banková záruka č. 011/20190717/550088/14, Dodatok č. 1 k Bankovej záruke č. 011/20190717/550088/13 Dodatok č. 2 k Bankovej záruke č. 011/20190717/550088/13, Dodatok č. 3 k Bankovej záruke č. 011/20190717/550088/13, Dodatok č. 1 k Bankovej záruke č. 011/20190717/550088/14, Dodatok č. 2 k Bankovej záruke č. 011/20190717/550088/14, Dodatok č. 3 k Bankovej záruke č. 011/20190717/550088/14, Výzva Beneficienta na plnenie z Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/13 a Výzva Beneficienta na plnenie z Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/14 obe zo dňa 28.12.2020, Konečná faktúra č. 33/20/495 zo dňa 16.11.2020, uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 12Cb/9/2020-85 zo dňa 11.1.2021, Konečná faktúra č. 1/21/495 a Konečná faktúra č. 2/21/495 zo dňa 22.1.2021, Vrátenie faktúry č. 2/21/495 zo dňa 26.1.2021, Vrátenie faktúry č. 33/20/495 zo dňa 20.11.2020, Odstúpenie od Zmluvy o dielo č. Z-495/3008/2018 zo dňa 16.10.2020, e-mailová komunikácia 19. a 20.11.2020, Konečná faktúra č. 33/20-495 zo dňa 16.11.2020, zápis so stretnutia s investorom stavby, spoločnosťou eustream, a.s. a žalovaným zo dňa 19.2.2021, Výzva Beneficienta na plnenie z Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/13 zo dňa 23.2.2021, Výzva Beneficienta na plnenie z Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/14 zo dňa 23.2.2021, Výzva na splatenie záväzku zo dňa 9.3.2021, Výzva na splatenie záväzku zo dňa 9.3.2021,

Poučenie na stavenisku BOZP zo dňa 20.8.2020, List žalobcu žalovanému zo dňa 28.12.2020, List žalobcu žalovanému zo dňa 28.12.2020, List žalobcu žalovanému zo dňa 3.2.2021, Účtovná závierka žalovaného za rok 2019.

3. Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil, že žalobca ako objednávateľ uzatvoril so žalovaným ako zhotoviteľom dňa 15.7.2020 Zmluvu o dielo č. Z-495/3008/2018, na základe ktorej žalovaný vykonáva dielo bližšie špecifikované v Zmluve o dielo. Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 vystavila dňa 24.7.2020 neodvolateľnú Bankovú záruku č. 011/20190717/550088/13 v prospech žalovaného ako beneficienta v znení neskorších dodatkov, v ktorej sa Poštová banka, a.s. zaviazala, že zaplatí žalovanému do 10 pracovných dní od obdržania prvej písomnej výzvy, v ktorej vyhlási, že žalobca ako klient nespĺnil svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o dielo, platbu vo výške uvedenej vo výzve, maximálne však do celkovej výšky 170.960 eur bez skúmania právnych vzťahov, na ktorých sa vec zakladá, a pri vzdaní sa akýchkoľvek z nich vyplývajúcich námietok. Poštová banka, a.s. vystavila dňa 5.8.2020 aj neodvolateľnú Bankovú záruku č. 011/20190717/550088/14 v prospech žalovaného ako beneficienta, za rovnakých podmienok ako prvú bankovú záruku s tým, že poskytne platbu vo výške maximálne 272.500 eur.

4. Dňa 28.12.2020 (opakovane aj dňa 30.12.2020) Poštová banka, a.s. doručila žalobcovi ako svojmu klientovi list žalovaného, v ktorom žalovaný vyzýva Poštovú banku, a.s., aby do 10 pracovných dní od obdržania výzvy zaplatila na bankový účet žalovaného z vystavenej Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/13 sumu vo výške 122.210 eur a výzvu na zaplatenie sumy 272.500 eur z vystavenej Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/14, pričom ako prílohu priložil žalovaný svoju faktúru č. 33/20/495 zo dňa 16.11.2020 na sumu 394 710 eur.

5. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 12Cb/9/2020-85 zo dňa 11.1.2021 súd na návrh žalobcu zakázal Poštovej banke, a.s. plniť v prospech žalovaného ním uplatnené peňažné plnenia z Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/13 a Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/14, nakoľko mal súd za preukázané, že existuje naliehavý právny záujem žalobcu na vydání zabezpečovacieho opatrenia vzhľadom na spornosť žalovaným uplatneného nároku, ktorého úhradu žiadal z predmetnej Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/13 a Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/14. Žalovaný podal proti uzneseniu súdu odvolanie, o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol.

6. Žalovaný faktúru č. 33/20/495 zo dňa 16.11.2020 na sumu 394.710 eur stornoval dokladom č. 1/21/495, a zároveň doručil žalobcovi novú faktúru č. 2/21/495, na rovnakú časť diela v rovnakej sume (ako vo faktúre č. 33/20/495 zo dňa 16.11.2020) 394.710 eur. Žalobca faktúru č. 2/21/495 zo dňa 22.1.2021 žalovanému vrátil listom zo dňa 26.1.2021 a fakturovaný nárok neuznal, a to z dôvodu, že faktúra č. 2/21/495 neobsahuje žiadny preberací protokol, ktorý by bol písomne potvrdený podpisom oprávnenej osoby Objednávateľa alebo Investora vo veciach podpisovania súpisov prác, a teda je vystavená v rozpore so Zmluvou o dielo. Preberací protokol k fakturovanej časti diela žalovaný žalobcovi nepredložil v súlade so Zmluvou o dielo, a teda ani nikdy nedošlo k prevzatíu fakturovanej časti diela faktúrou č. 2/21/495. Z dôvodu vyhýbania sa splnenia si tejto zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného má žalobca dôvodnú obavu, že dielo nie je zhotovené v požadovanej kvalite a že javí vady, ktoré by bránili následnej prevádzke zo strany objednávateľa žalobcu - spoločnosti eustream, a.s. Žalovaný zároveň predmetnú dokumentáciu k dielu podľa odseku 9.3 Zmluvy o dielo nemal k dispozícii v celom rozsahu dokonca ani v dobe podania žiadosti o plnenie z bankových záruk dňa 23.2.2021, t.j. takmer 5 mesiacov potom, ako žalovaný deklaruje údajné ukončenie diela.

7. Žalobca tvrdí, že žalovaný nemá splatnú pohľadávku voči žalobcovi, keďže neodovzdal žalobcovi riadne dielo vrátane všetkej dokumentácie k dielu postupom podľa Zmluvy o dielo. Napriek tomu si žalovaný písomným podaním zo dňa 23.2.2021 doručeným Poštovej banke, a.s. rovnakého dňa, uplatnil opäť plnenie z č. 011/20190717/550088/13 a Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/14 titulom jeho faktúry č. 2/21/495.

8. Poštová banka, a.s. neskúmala oprávnenosť žalovaným uplatneného nároku dňa 9.3.2021, a preto došlo k plneniu banky z Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/13 a Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/14 v prospech bankového účtu žalovaného, číslo bankového účtu (IBAN): SK 82 0200 0000 0011 8475 0651 vedeného vo Všeobecná úverová banka, a.s., preto sa žalobca domnieva, že zo strany žalovaného došlo k získaniu neoprávneného majetkového prospechu.

9. Listom zo dňa 9.3.2021 vyzvala Poštová banka, a.s. žalobcu k splateniu plnenia Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/13 a Bankovej záruky č. 011/20190717/550088/14 žalovanému s lehotou na zaplatenie 16.3.2021, preto sa možno domnievať, že žalobcovi hrozí škoda, tým, že následkom plnenia z bankových záruk žalovanému, bude musieť tieto žalobca uhradiť, napriek tomu, že doposiaľ nedošlo k odovzdaniu diela zo strany žalovaného podľa Zmluvy o dielo, a teda ani žalobca nemá za toto dielo uhradené zo strany investora stavby, spoločnosti eustream, a.s..

10. Žalobca si u žalovaného listom zo dňa 28.12.2020 uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 102.000 eur za porušovanie predpisov bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP), a listom zo dňa 3.2.2021 nárok na zmluvnú pokutu z dôvodu omeškania s ukončením diela vo výške 22.543, 88 eur

11. Poštová banka, a.s. poskytla žalovanému (pravdepodobne 10.3.2021) peňažné prostriedky vo výške 394.710 eur na jeho bankový účet číslo: SK 82 0200 0000 0011 8475 0651, číslo účtu v tvare IBAN, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., IČO: 31 320 155.

12. Z verejne dostupných zdrojov boli celkové výnosy z hospodárskej činnosti žalovaného za účtovný rok 2019 v celkovej sume 324.050 eur. Plnenie z bankových záruk prevyšuje celkové výnosy z hospodárskej činnosti žalovaného za účtovný rok 2019. Žalobca má odôvodnenú obavu, že prípadná exekúcia jeho nárokov vo vzťahu k žalovanému môže byť ohrozená, nakoľko z doterajších hospodárskych výsledkov žalovaného vyplýva, že pre žalovaného je dielo realizované pre žalobcu na základe Zmluvy o dielo z hľadiska jeho rozsahu a celkovej ceny diela pravdepodobne najväčší projekt za posledné roky, a preto nie je predpoklad, že by žalovaný mal obdobne veľké projekty, z ktorých príjmov by bolo možné v prípade exekúcie uspokojiť nároky žalobcu vo výške 394.710 eur.

13. Plnením z bankových záruk sa zásadne zhoršilo právne postavenie žalobcu z hľadiska vymáhateľnosti ním uplatnených nárokov, ako aj sa zhoršila vymáhateľnosť povinnosti žalovaného riadne ukončiť a odovzdať žalobcovi ako objednávateľovi dielo podľa Zmluvy o dielo vrátane odovzdania dokumentácie k dielu podľa Zmluvy o dielo, ktorému sa žalovaný do dnešného dňa úspešne vyhýba najmä tým, že marí odovzdanie dokumentácie k dielu žalobcovi ako objednávateľovi.

14. K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 22.3.2021 a doplneným dňa 25.3.2021. Žalovaný nárok žalobcu neuznáva a popiera. Žalobca je dlžníkom žalovaného a nie naopak. Zo strany žalobcu sú úkony voči žalovanému len nepoctivých obchodným stykom, ktorý nepožíva právnu ochranu, pretože žalobca koná tak, aby sa vyhýbal zaplateniu za zhotovené dielo. Žalovaný predmetné dielo riadne vykonal, toto dielo je od počiatku vo vlastníctve žalobcu (majetok žalobcu sa teda zvýšil o zhotovené dielo, pričom žalobca svoj záväzok žalovanému nesplnil), a že žalovaný riadne za dielo fakturoval cenu diela v súlade so zmluvou o dielo. Žalovaný sa na úkor žalobcu v žiadnom ohľade bezdôvodne neobohatil. Zriadenie záložného práva výrazne neprimerané, žalobcu by nad mieru zvýhodňovalo a zasiahlo by nad akúkoľvek zákonnú mieru do práv žalovaného. Omeškaní s prevzatím diela je žalobca ako veriteľ oprávnený prevziať dielo, a v dôsledku aplikácie ustanovenia § 365 ods. 4 Obchodného zákonníka nemôže byť žalovaný v žiadnom omeškaní vo vzťahu ku žalobcovi s odovzdaním diela. Napriek tomu však v súlade s bodom 4.3 zmluvy o dielo mal žalovaný právo konečnú faktúru aj dňa 22.1.2021 vystaviť a žalobcovi vznikla povinnosť konečnú faktúru do 22.2.2021 zaplatiť v celej výške. Medzi stranami je na základe tvrdení žalobcu sporný deň splatnosti konečnej faktúry, avšak nemôže byť sporný samotný záväzok na zaplatenie ceny za zhotovené dielo. V spise zn. 12Cb/9/2020 sú dôkazy o zhotovení diela a dôkazy o tom, že žalobca sám zmaril prevzatie diela a dostal sa tak ako veriteľ do omeškania s prevzatím predmetu záväzku zo zmluvy o dielo. Z faktického správania žalobcu bolo totiž preukázané, že žalobca nemá peňažné prostriedky na zaplatenie ceny diela a snaží sa bezdôvodne odsúvať na neskôr prevzatie samotného diela a tým sa snaží doceliť oddialenie zaplatenia ceny diela žalovanému. Zriadenie záložného práva by nad rámec primeranosti a v rozpore so zásadou proporcionality dočasnej úpravy zasiahlo do práv žalovaného v prípade nariadenia zriadenia záložného práva k pohľadávke z účtu v banke. Také zriadenie záložného práva, a to až do sumy 394.710 eur, by neproporcionálne obmedzilo práva žalovaného, pretože je zrejme, že dielo v cene 394.710 eur je zhotovené, žalobca je vlastníkom tohto diela (a má túto hodnotu v majetku) a ak aj tvrdí, že mu ešte nevznikol záväzok zaplatiť túto cenu 394.710 eur diela, tak opomína, že túto cenu diela má, resp. mal povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi. Žalobca tak nestihol zaplatiť v lehote splatnosti, preto žalovaný uplatnil svoje nároky z vystavených bankových záruk. Dôvody predkladané žalobcom, pre ktoré tvrdí, že údajne zatiaľ nevznikol záväzok zaplatiť za dielo (ale nespochybňuje, že mu takýto záväzok v budúcnosti určite vznikne), spočívajú len v tom, že žalobca je v omeškaní s podpísaním preberacieho protokolu. I tak však dohodnutým postupom podľa bodu 4.3 zmluvy o dielo vzniklo žalovanému právo konečnú faktúru vystaviť a žalobcovi tak vznikol záväzok za dielo zaplatiť. Keď žalobca spochybňuje napriek preukázanému zhotoveniu diela okolnosti pri odovzdaní diela, tak to už zakladá spor, ktorý by mohol súd rozhodnúť len vo veci samej, pretože to presahuje možnosti dokazovania súdu v tomto konaní o zabezpečovacom opatrení.

15. Z návrhu žalobcu (bod 21) je podľa žalovaného zrejme, že sa snaží dostať ku dokladovej časti diela pred tým, ako by zároveň a súčasne prevzal dielo podľa bodu 9.3 zmluvy o dielo. Žalobca to robí s úmyslom zabezpečiť si vznik podmienok na fakturáciu tejto časti diela (ktorú pre žalobcu zhotovil žalovaný) voči investorovi eustream, a.s., ale tak, aby žalobca zároveň nepodpísal preberací protokol

diela a teda aby z pohľadu žalobcu nevznikla žalovanému možnosť vystaviť už konečnú faktúru za dielo (i keď právo vystaviť faktúru už vzniklo podľa bodu 4.3 zmluvy o dielo).

16. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukázal na prekážku skôr začatej veci. Konaniu súdu v tejto veci pred Okresným súdom Prievidza a vydaniu uznesenia Okresného súdu Prievidza bráni prekážka skôr začatého konania v tom istom spore v zmysle ustanovenia § 159 CSP, Žalobca podal v tom istom spore, ako je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 12Cb/9/2020 z 29.12.2020, na tri rôzne okresné sudy dňa 29.12.2020 tri skutkovo a žalobným petitom rovnaké návrhy v tomto poradí: 1. Okresnému súdu Bratislava II dňa 29.12.2020 o 17:33 hod., sp. zn. 25Cb/213/2020; v tom konaní vydal súd dňa 5.1.2021 uznesenie sp. zn. 25 Cb/213/2020-141, ktorým návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; to konanie ku dnešnému dňu nebolo zastavené a rozhodnutie je právoplatné; 2. Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.12.2020 o 19:17 hod., sp. zn. 37Cb/119/2020; to konanie už bolo zastavené; 3. Okresnému súdu Prievidza dňa 29.12.2020 o 19:36 hod., sp. zn. 12Cb/9/2020. Žalobca pre svoj spor so žalovaným a aj tento súvisiaci spor o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k pohľadávke, založil príslušnosť Okresného súdu Bratislava II a založil zákonného sudcu žalovaného na rozhodnutie aj tohto sporu na Okresnom súde Bratislava II, pretože návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia len dopĺňa už tvrdené skutkové okolnosti uvedené v konaní sp.zn. 25Cb/213/2020 pred Okresným súdom Bratislava II a v podstate ide o doplnenie pôvodného návrhu zo dňa 29.12.2020.

17. K svojmu podaniu žalovaný pripojil listinné dôkazy: List žalobcu zo dňa 16.3.2021, EUS/HDRT2/MH/16032021, Odpoveď žalovaného z 30.12.2020, Zmluva o dielo č. Z-495/3008/2018 zo dňa 15.7.2020 (v spise súdu), Kópia zápisu v stavebnom denníku zo dňa 30.10.2020, Kópia zápisu v stavebnom denníku zo dňa 6.11.2020, Článok zo dňa 6.11.2020 „Výstavba prepojovacieho plynovodu PL-SK“ zverejnený investorom stavby - eurstream, a.s., Protokol o kontrole SO 536 Prechod rieky Laborec zo dňa 11.11.2020, Zápis v stavebnom denníku zo dňa 7.11.2020, Predkladací e-mail zo dňa 7.11.2020, Predkladací e-mail zo dňa 9.11.2020, Protokol o odovzdaní a prevzatí diela, číslo zápisu 01/LČ2/2020, Zápis v stavebnom denníku z o dňa 7.11.2020, E-mail projektového manažéra žalobcu Ing. P. L. zo dňa 13.11.2020, E-mail projektového manažéra žalobcu Ing. P. L. zo dňa 13.11.2020, E-mail projektového manažéra žalobcu Ing. P. L. zo dňa 13.11.2020, Faktúra číslo 2/21/495 zo dňa 22.1.2021, Banková záruka číslo 011/20190717/550088/13, Banková záruka číslo 011/20190717/550088/14.

18. V ďalšom odkázal žalovaný na obsah spisu sp. zn. 12Cb/9/2020, všetky vyjadrenia a všetky podania žalovaného v konaní sp.zn. 12Cb/9/2020 a dôkazy nachádzajúce sa v spise tohto súdu, ktoré predložil žalovaný so svojimi podaniami.

19. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

21. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

22. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

24. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých súd môže konať vo veci a rozhodnúť, prihliada kedykoľvek za konania. Medzi procesné podmienky patrí aj prekážka konania začatého (litispendencie).

25. Konanie sa začína doručením žaloby, resp. návrhu. O tom istom spore môže prebiehať vždy len jedno konanie. Totožnosť sporu (totožnosť veci) je daná, ak je daná totožnosť sporových strán a totožnosť predmetu sporu. O tie isté strany sporu ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení. Totožnosť predmetu sporu je daná, ak ten istý nárok (alebo stav) vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. O totožný procesný nárok žalobcu (to, čoho sa domáha) ide vtedy, ak sú totožné právne následky, ktoré žaloba, resp. návrh sleduje (napr. zdržanie sa určitého konania, a pod.).

26. Prekážka litispencie patrí k podmienkam konania. Ak zistí súd, že v tej istej veci prebieha iné konanie, je povinný začaté konanie zastaviť; rozhodujúcim okamihom pre posúdenie existencie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania. Pre uvedenú prekážku súd musí neskôršie konanie zastaviť bez ohľadu na to, že navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania späť. (I. ÚS 309/2009)

27. Súd v danom prípade zistil, že žalobca inicioval totožné konania v tomto poradí: konanie na Okresnom súde Bratislava II dňa 29.12.2020 o 17:33 hod., kedy podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol vedený pod sp. zn. 25Cb/213/2020. V predmetnom konaní vydal tamajší súd dňa 5.1.2021 uznesenie sp. zn. 25Cb/213/2020-141, ktorým návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Po vydaní rozhodnutia vzal žalobca dňa 11.1.2021 návrh späť. Predmetný spor sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Bratislave. Dňa 29.12.2020 o 19:17 hod., žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj na Okresnom súde Bratislava I, vedené pod sp. zn. 37Cb/119/2020; návrh však dňa 11.1.2021 vzal späť a súd konanie zastavil. Ako posledný dňa 29.12.2020 o 19:36 hod. podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Prievidza vedený pod sp. zn. 12Cb/9/2020, kde súd uznesením č.k. 12Cb/9/2020-85 zo dňa 11.1.2021 návrhu vyhovel. V súčasnosti sa vec nachádza na Krajskom súde v Trenčíne, kde sa koná o odvolaní žalovaného.

28. Súd zároveň zistil, že dňa 4.3.2021 na Okresnom súde Prievidza podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, konanie o ňom je vedené pod sp. zn. 5Cb/4/2021, avšak dňa 10.3.2021 návrh vzal späť a súd konanie zastavil.

29. Dňa 11.3.2021 žalobca navrhol vydať zabezpečovacie opatrenie, konanie je vedené pod sp. zn. 8Cb/4/2021.

30. Súd mal za preukázané, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 25Cb/213/2020, konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 37Cb/119/2020, konanie vedené na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 12Cb/9/2020 a sp. zn. 5Cb/4/2021 súd konaniami v totožnej veci, s totožnými stranami sporu a s totožným predmetom konania. Uvedené konania boli iniciované za účelom dosiahnutia rovnakého právneho následku, a t.j. rozhodnutia, ktorým by sa obmedzila sloboda žalovaného v súvislosti nakladaním s peňažnými prostriedkami vo výške 394.710 eur z bankových záruk, pričom dôvodnosť návrhu žalobca zdôvodňoval rovnakými skutkovými tvrdeniami.

31. Vzhľadom na totožnosť sporu sp. zn. 8Cb/4/2021 a vyššie uvedených konaní, ako aj skutočnosť, že konanie sp. zn. 8Cb/4/2021, je konanie sp. zn. 8Cb/4/2021 postihnuté prekážkou litispendencie a je potrebné ho zastaviť.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa názoru súdu, žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že inicioval začatie konania totožného s konaním, ktoré bolo na Okresnom súde Bratislava II začaté skôr (resp. ako prvé v poradí). Súd preto podľa § 256 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).