

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200833
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721200833.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. X., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov R. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom L. X., T. XXX/X, t. č. W. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. LE Dung, so sídlom Ilava, Medňanská 518, a T. X., bytom L. X., I. XXX/X-XX, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka žiadala zrušiť nad mal. T. ústavnú starostlivosť s tým, že sa podrobila komplexnej protitoxikomanickej liečbe od 30.01.2020 do 09.04.2020 ako i ambulantnej psychiatickej liečbe. Žije s priateľom v spoločnej domácnosti a nepožívajú alkoholické nápoje. Uviedla, že má aj prácu, rovnako tak aj jej priateľ. Maloletú pravidelne navštevuje, veľakrát ju mali už aj doma. Pomery v rodine má skonsolidované, zmenili prostredie a teda zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená.

2. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu.

3. Otec s návrhom matky súhlasil s tým, že je treba dať matke šancu.

4. Kolízny opatrovník s návrhom nesúhlasil, tento žiadal zamietnuť.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, ako i oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, zistil nasledovný skutočný stav:

6. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/25/2019 bolo dňa 18.04.2019 nariadené neodkladné opatrenie č. k. 14P/25/2019-24, ktorým matka mala odovzdať mal. T. do starostlivosti Detského charitného domu v L.. X., nakoľko matka nezabezpečovala potrebnú starostlivosť o maloletú. Následne na základe vykonaného dokazovania súd vo veci samej rozhodol uznesením č. k. 14P/25/2019-55 zo dňa 17.06.2019, právopl. dňa 06.08.2019 tak, že uložil výchovné opatrenie spočívajúce v dočasnom odňatí mal. T. z osobnej starostlivosti matky a nariadení maloletej pobyt v Detskom charitnom dome L. X.. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že matka s výchovným opatrením nesúhlasila. Užívala pervitín, avšak s tým skončila keď s maloletou otehotnela. Potvrdila však, že v tejto abstinecii od pervitínu zlyhala a užila jednu dávku.

7. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/57/2019 bolo dňa 22.10.2019 vydané rozhodnutie vo veci samej č. k. 4P/57/2019-19, ktorým bolo uložené opakované výchovné opatrenie spočívajúce v opakovanom dočasnom odňatí mal. T. z osobnej starostlivosti matky a nariadení maloletej pobyt v Centre pre deti a rodiny U.. K. B. L. X.. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že od nariadenia výchovného

opatrenia v konaní sp. zn. 14P/25/2019 nedošlo na strane rodičov k úprave ich pomerov a ani jeden z rodičov nebol schopný starať sa o dieťa. Matka sa mala podrobiť protitoxikomanickej liečbe ústavnou formou a otec pracoval v zahraničí a nejavil o dieťa záujem v tom smere, že by sa o neho chcel postarať.

8. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/6/2020-37 zo dňa 28.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/57/2020-49 zo dňa 25.11.2020, právopl. dňa 19.01.2021 bola nad maloletou T. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je realizovaná v Centre pre deti a rodiny U.. K. B. P. L. X.. Zároveň bola rodičom určená vyživovacia povinnosť. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že ústavná starostlivosť bola nariadená z dôvodu, že matka aj napriek tomu, že sa podrobila liečbe na závislosť, nedala záruku, že v prípade, ak by bolo dieťa ponechané v jej starostlivosti, by bola schopná sa o toto postarať. V danom konaní bolo preukázané, že matka maloletú dlhodobo zanedbávala, čo viedlo k tomu, že bolo umiestňované v rôznych zariadeniach. Matka aj napriek opatreniam nedokázala upraviť si svoje pomery tak, aby sa maloletá mohla vrátiť do domácnosti matky. Návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti podal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica (ďalej aj „ÚPSVaR“) s odôvodnením, že u matky opakovane zaznamenali problémy s užívaním návykových látok, nočné úteky z domu, bola videná v okruhu ľudí, ktorí majú existenčné problémy, problémy spojené s užívaním návykových látok. Matka nezabezpečovala stabilné rodinné prostredie, neustále menila bydliská, zdržiavala sa u cudzích ľudí. Dňa 24.06.2016 našli matku pod vplyvom návykových látok a alkoholu spolu s maloletou. V správe z OR PZ Pov. Bystrica zo dňa 06.09.2017 vyplývalo, že matka mala problémové obdobie, často konzumovala alkohol a iné návykové látky, pričom viackrát bola pristihnutá s tým, ako v lekární kupuje väčšie množstvo striekačiek. Dňa 27.02.2019 ÚPSVaR prijal správu o tom, že matka sa túla po meste a je dezorientovaná z dôvodu, že užila návykové látky. Údajne vtedy hľadala svoju dcéru, pričom bolo zistené, že táto sa nachádzala u jedného pána, kde ju matka zanechala. Aj stará matka maloletej (matkina matka) opakovane nahlasovala zanedbávanie starostlivosti o vnučku; dňa 27.02.2019 nahlásila, že jej dcéra užíva návykové látky. Na základe šetrení bolo zistené, že matka v tom čase žila s priateľom, často opúšťala dieťa a domácnosť za účelom užitia návykových látok, pričom maloletá často ostávala s cudzími ľuďmi. V apríli 2019 sa matka s maloletou T. zdržiavala u svojej známej, ktorá uviedla, že matka opakovane opustila maloletú na celý víkend za účelom požitia návykových látok. Dňa 23.01.2020 prišla matka na návštevu mal. T. pod vplyvom alkoholu, podrobila sa dychovej skúške s výsledkom 1,3 promile. Protitoxikomanickú liečbu matka započala až dňa 30.01.2020 s tým, že podľa vyjadrenia matky táto si nepripúšťala problém so zvýšenou konzumáciou alkoholu a na liečbu išla len z dôvodu odporúčania ÚPSVaR.

9. Zo správy MUDr. Dušany Klúčikovej zo dňa 04.03.2021, resp. dňa 12.04.2021 súd zistil, že matka je v starostlivosti ambulantnej psychiatričky MUDr. Dušany Klúčikovej od 23.09.2019 pre diagnózu F 19.2 syndróm závislosti na stimulanciách, THC a alkohole. S ambulanciou spolupracuje, na kontroly dochádza pravidelne, pri toxikologickom vyšetrení odobratého materiálu nebolo zistené porušenie abstinencie. Matka i partner deklarujú plnú abstinenciu od ilegál. psychoaktívnych látok vrátane alkoholu. Matka sa podrobila komplexnej protitoxikomanickej liečbe v CPLDZ Považský Chlmec od 30.01.2020 do 09.04.2020.

10. Z lekárskej správy MUDr. Jany Bočákovej zo dňa 20.01.2021 predloženej matkou súd zistil, že matka lekárke uviedla abúzus drog aj intravenóznou aplikáciu od 15 rokov s tým, že opakovane relabovala, posledných 5 rokov abstinujúca s relapsom asi pred 1,5 rokom. Absolvovala odvykaciu kúru.

11. Z potvrdení spoločnosti RONA, a.s., Lednické Rovne zo dňa 01.03.2021 a 31.03.2021 súd zistil, že matka je v danej spoločnosti zamestnaná od 05.11.2020 na základe pracovnej zmluvy. Vykonáva prácu manipulačného robotníka na prevádzke zušľachtenia. Podľa vyjadrenia nadriadenej, k práci pristupuje zodpovedne, dochádzku do práce má pravidelnú, v prípade potreby je ochotná pracovať aj na nadčas. Zamestnávateľ na ňu neeviduje žiadne porušenie pracovnej disciplíny a nie sú mu známe žiadne skutočnosti spojené s požitím alkoholu alebo iných omamných látok.

12. Zo správ starostu obce W. zo dňa 03.03.2021 a 29.03.2021 má súd za to, že matka spolu so svojím priateľom žije v danej obci. Na matku a na jej priateľa nezaznamenávajú žiadne sťažnosti, resp. výhrady, matka je nekonfliktná. Rodina v obci nebola riešená v priestupkovom konaní, obci nie sú známe ani konfliktné situácie.

13. Zo správy spoločnosti Peopable, s.r.o., Dubnica nad Váhom zo dňa 01.04.2021 bolo zistené, že matka v tejto spoločnosti pracovala od 02.09.2020 do 30.09.2020. Ukončenie pracovného pomeru bolo počas skúšobnej doby na základe neuspokojivých pracovných výsledkov.

14. Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou Bolešov zo dňa 12.04.2021 mal súd za preukázané, že matka podala na túto školu žiadosť o prijatie mal. T. do X. ročníka. Žiadosť bude vyhodená.

15. Zo záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí zo dňa 02.12.2020 mal súd za preukázané, že v daný deň mienili pracovníčky ÚPSVaR vykonať šetrenie v domácnosti u matky, avšak doma nikoho nezastihli. U susedy sa informovali, ktorá však nechcela nič uviesť, lebo nechcela mať problémy. Uviedla iba, že ich vidno chodiť do miestneho pohostinstva a vedia si obaja vypiť. Následne ÚPSVaR kontaktoval matkin priateľ, ktorý uviedol, že matka je v práci a majú ju kontaktovať po 15.00 hod.

16. Z úradného záznamu zo dňa 09.04.2020 spísaného ÚPSVaR súd zistil, že v daný deň telefonicky kontaktovala daný úrad matka, ktorá uviedla, že ju v ten deň prepustili z CPLDZ Považský Chlmec. Uviedla, že je rada, že to absolvovala, až tam si uvedomila, že má problém s alkoholom, s drogami nie, tie nebrala odkedy je mal. T. umiestnená. Chce to zmeniť a uvedomuje si, že je potrebná celoživotná abstinencia. Uviedla, že je možnosť sa do toho zariadenia každé 4 mesiace vrátiť na 2 týždne na preliečenie, čo by chcela určite využiť a absolvovať preliečenie. Dodala, že má predpísanú medikamentóznú liečbu, chcela by si nájsť prácu. Najviac ju trápilo to, že nemohla byť s T..

17. Zo správy FNsP Žilina, oddelenie CPLDZ, Žilina zo dňa 17.04.2020 súd zistil, že matka absolvovala v danom zariadení komplexnú protitoxikomanickú liečbu od 30.01.2020 do 09.04.2020, počas pobytu liečebný režim dodržiavala, v rámci svojich možností sa zapájala do skupinového a komunitného života, zlepšil sa jej náhľad na závislosť, počas hospitalizácie bez manifestácie psychotickej symptomatiky. V správe sa uvádza, že uvedené zariadenie nie je kompetentné posudzovať schopnosti matky starať sa o dieťa, bude však nutná jej plná abstinencia od všetkých návykových látok. Matka počas pobytu opakovane verbalizovala snahu abstinovať a v budúcnosti sa starať o dieťa zodpovedne.

18. Z úradného záznamu zo dňa 08.04.2021 súd zistil, že dňa 08.04.2021 uskutočnil ÚPSVaR zisťovanie názoru mal. T. vo veci podaného návrhu zo strany matky. Maloletá uviedla, že sa má dobre, veľmi rada chodí do školy, má rada matematiku. Veľkonočné prázdniny trávila u svojej mamy. Uviedla, že sa k mame vždy teší. Počas pobytu sa boli vozit' na bicykloch a boli aj na návšteve u otca maminho priateľa. Mama jej bola ukázať školu v X., kde ju chce prehlásiť. Na otázku, či matka pije alkohol, mal. uviedla, že „Mama teraz nepije, lebo berie silné lieky na to, aby nepila, lebo ešte nie je úplne vyliečená a sú aj krčmy zavreté a keď ich otvoria jej povie, aby už nepila. Aj K. tiež nepije, iba jeden štamprlík si dal. U mamy mi je dobre, mám vlastnú izbu a aj tam sama spávam, vôbec sa nebojím. Mám tam aj kamaráta I., ktorý býva oproti a je predškolač a budeme spolu chodiť do školy. Keď som doma, tak sa so mnou učí aj mama, niekedy aj pokričí. Varila môj perkelt, ten mám veľmi rada a tiež aj rajčinovú polievku s písmenkami.“ Mal. T. vyjadrila túžbu vrátiť sa k matke, že ju má veľmi rada a aj jej partnera, že je na ňu dobrý, ale taktiež chce chodiť do zariadenia na návštevy, nakoľko tu má rada zamestnancov CDR. Na záver mal. T. vyjadrila obavy „Aj tak si myslím, že mama začne znova piť, lebo ona je taká, ona má potom také divné oči, ja som na nej vždy videla, keď bola opitá.“

19. Zo správy Centra pre deti a rodiny U.. K. B. P. L.. X. zo dňa 08.04.2021 súd zistil, že matka maloletú navštevuje v rámci krátkodobých prázdninových či víkendových pobytov. Matka je zapájaná do starostlivosti o maloletú tak, že jej vždy dajú domáce úlohy, ktoré si s matkou spoločne vypracúvajú počas jej pobytu v domácom prostredí. Matka spolupracuje a je aktívna, dodržiava dohodnuté pravidlá. Výživné plní. S dieťaťom je skoro v každodennom telefonickom kontakte, matka je prístupná a rešpektujúca aj vo veciach výchovných odporúčaní. T. má s matkou vybudovaný pozitívny emocionálny vzťah a prejavuje záujem o návrat do svojho domáceho prostredia. T. navštevuje X. ročník ZŠ U.. H. P. L.. X. a je zdravá. V závere správy sa uvádza, že zariadenie podporuje návrat mal. T. do starostlivosti matky, avšak majú za to, že najmä kvôli koronakríze sa oddialil čas, kedy matku chceli intenzívne zapájať do starostlivosti o T. formou intenzívnych víkendových a prázdninových pobytov. Víkendové pobyty opätovne začali realizovať až od 02/2021 s tým, že matku zapájajú do T. školskej prípravy, v čom matka spolupracuje. Uviedli, že momentálne nie je vhodné meniť T. školu a situáciu vidia tak, že ak by malo dôjsť k takejto zmene, bolo by to vhodné počas letných prázdnin, kedy by si mohli s T. vytvoriť potrebný denný režim bez záťaže, ktorú predstavuje škola a od septembra by si matka mohla prehlásiť T. do spádovej školy vo

svojom bydlisku. Dovtedy by bolo potrebné pokračovať minimálne v intenzívnych víkendových pobytoch, kedy by bola T. pod kontrolou zo strany ÚPSVaR a daného zariadenia.

20. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, nakoľko od právoplatnosti rozsudku ohľadne nariadenia ústavnej starostlivosti uplynula krátka doba od absolvovania liečby u matky. Matka v minulosti už aj určitý čas abstinovala, ale opäť začala s užívaním drog a aj alkoholu. Poukázal na to, že matka má dlhoročný problém s užívaním návykových látok, čo je zrejme zo správy MUDr. Bočákovej. Matka nepreukázala, že dokázala natrvalo zmeniť svoj spôsob života tak, aby sa dokázala riadne starať o maloletú. Matka je aj naďalej podporovaná zo strany kolízneho opatrovníka, ako aj zariadenia, v ktorom je mal. T. umiestnená v tom smere, aby mohla byť mal. T. začlenená do rodinného prostredia. Maloletá od 2/2021 opätovne začala chodiť na víkendové pobyty k matke, ktoré kontakty s matkou boli v dôsledku lockdown a iných opatrení súvisiacich s koronavírusom, prerušené. Dodal, že pre rozhodnutie o zrušení ústavnej starostlivosti bude potrebné, aby matka vzhľadom na dlhodobé užívanie drog tieto neužívala dlhší čas. Z ich strany bola matke ponúknutá možnosť zaradenia do programu Priority 2021, kde z neziskovej organizácie Kompas budú matku navštevovať v domácnosti a bude jej poskytovaná pomoc a podpora, s čím matka súhlasila. Poukázal na záznam zo dňa 02.12.2020. Kolízny opatrovník poukázal na to, že policajti v roku 2017 vo svojej správe uviedli, že matka má problémy s konzumáciou alkoholických nápojov a návykových látok, takže už v tom čase mala matka problémy. Tiež poukázal aj na informáciu, ktorú mal od pani G. v apríli 2019, pričom ešte v tom čase chcela matka užiť návykovú látku pred deťmi.

21. Matka na pojednávaní vypovedala, že si myslí, že už uplynulo dosť dlhé obdobie, odkedy sa o maloletú nemôže starať. Podľa matky dieťa nezvláda byť umiestnené v zariadení, chcelo by ísť domov. Potvrdila, že do zariadenia, kde je mal. umiestnená, prišla podgurážená, avšak nebola opitá až tak, že by sa potácala, pričom stalo sa to ešte v čase pred odobratím maloletej. Potvrdila, že chodí do pohostinstva v W.S., avšak kupuje si tam len cigarety. Uviedla, že ona vôbec nepije a jej partner si sem tam pivo dá, avšak po práci. K informácii uvedenej v správe MUDr. Bočákovej uviedla, že drogy nemohla brať od 15-tich rokov, keďže od 14-tich rokov bola umiestnená v Zlatých Moravciach v reedukačnom centre kvôli prevýchove. Uviedla, že zrejme sa s lekárkou neporozumeli, keď to tam tak napísala. Drogy začala matka podľa jej vyjadrenia brať od 19. až 20. roku jej života, brala pervitín, pričom si drogy nepichala. U nej to fungovalo tak, že brala drogy napr. aj mesiac, potom ich rok nebrala, to všetko však bolo ešte predtým, než sa jej narodila maloletá. Naposledy drogu užíla pred tým, než jej prvýkrát odobrali T.. V tom čase žila v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ktorý ju psychicky týral a ona to nezvládala. Matka uviedla, že preliečenie neabsolvovala, nakoľko podľa nej ho nepotrebuje. Chce dieťa do svojej starostlivosti a keď bude chodiť po liečeniach, robotu si neudrží.

22. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka pracovala od 18.05.2020 do 13.08.2020 v spoločnosti Simacek Facility SK, s.r.o, následne od 02.09.2020 do 30.09.2020 v spoločnosti Peopable, s.r.o, a od 05.11.2020 doteraz je zamestnaná v RONA, a.s..

23. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Z vykonaného dokazovania je zrejme, že matka má s maloletou vytvorený vzťah. Dieťa, ktoré je na základe rozhodnutia súdu v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny U.. K. B. P. L.U. X., sa teší do domácnosti matky, do ktorej chodí v rámci víkendových, resp. prázdninových pobytov. Tieto pobyty boli obnovené vzhľadom na epidemiologickú situáciu ohľadom Covid 19 od februára 2021. Je zrejme aj to, že dieťaťu je dobre aj v súčasnom zariadení, ktoré by chcelo aj po tom, ako sa vráti k matke navštevovať. Ako vyplýva zo správy Centra pre deti a rodiny U.. K. B. P. L. X., matka spolupracuje, aktívne sa zapája do starostlivosti o maloletú, s dieťaťom je v podstate v dennodennom telefonickom kontakte. Súd vidí snahu matky o to, aby sa mohlo dieťa vrátiť do svojho prirodzeného rodinného prostredia. Uvedené však podľa názoru súdu nestačí. Je potrebné si uvedomiť, že ústavná starostlivosť bola nariadená po tom, ako bolo zistené, že matka aj napriek opakovane uloženému výchovnému opatreniu strany súdu sa nevedela skonsolidovať a upraviť svoje pomery tak, aby dávala záruku, že sa bude vedieť o svoje dieťa riadne postarať. Svoj problém bagatelizovala, a až na protitoxikomanickom liečení si podľa jej vlastných slov uvedomila, že skutočne mala problém, ktorý bolo potrebné riešiť. Matka po prepustení z liečenia sa prezentovala, že chce absolvovať aj preliečenie, ktorú možnosť poskytuje

CPLDZ, kde liečenie absolvovala (pozri úradný záznam zo dňa 09.04.2020). Avšak hoci od prepustenia z liečenia do nástupu do súčasného zamestnania uplynulo 7 mesiacov, matka takéto preliečenie neabsolvovala (hoci takúto možnosť mala a minimálne raz ho mohla absolvovať, napr. v období, keď podľa lustrácie zo Sociálnej poisťovne nepracovala - od 30.09.2020 do 04.11.2020), a neabsolvovala ho ani do rozhodnutia súdu. Aj keď matka sama pred kolíznym opatrovníkom po prepustení z liečenia uviedla, že sa jedná o celoživotný problém a že je potrebná celoživotná abstinencia (čo je vskutku pravda), matka v súčasnosti demonštruje, že žiadne preliečenie nepotrebuje. Súd poukazuje na to, že u matky sa jedná o dlhodobý problém s návykovými látkami a alkoholom, pričom určité obdobie matka vedela abstinovať, pri záťažových situáciách však opakovane zrecidivovala (napr. keď ju, podľa tvrdenia matky, otec psychicky týral, preto drogu užíla). Je pritom zrejmé, že matka návykové látky začala užívať už od svojich 15-tich rokov, pričom ich užívala aj intravenózne - hoci toto matka popierala, vyplýva to zo správy MUDr. Bočákovskej, ktorému listinnému dôkazu nie je dôvod neveriť. Je síce pravdou, že už uplynuli 2 roky, čo maloletá T. bola odňatá zo starostlivosti matky, matka však až dňa 30.01.2020 (po 9 mesiacoch od odňatí dieťaťa) nastúpila na liečbu, pričom si svoj problém nepripúšťala, ba ho až bagatelizovala.

25. Pozitívny posun na strane matky však jednoznačne nastal, keď bolo preukázané, že si stabilizovala svoje pomery, našla si prácu a podľa vyjadrenia zamestnávateľa tento neeviduje nedostatky u matky v súvislosti s pracovnou disciplínou, resp. dochádzkou. Rovnako tak aj v obci, v ktorej matka s priateľom býva, neevidujú sťažnosti na matku a jej priateľa. Je tiež zrejmé, že matka sa o maloletú aktívne zaujíma a snaží sa dodržiavať všetky odporúčania zo strany Centra pre deti a rodiny U.. K. B. P. L. X., ktoré sú matke poskytované. Napriek tomuto však aj naďalej súd konštatuje, ako to uviedol tunajší súd, resp. odvolací súd v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/6/2020, že v konaní nebolo ku dňu rozhodnutia súdu preukázané, že u matky došlo k takej trvalej zmene správania a spôsobu života, aby dokázala do budúcnosti zabezpečiť pre svoje dieťa stabilné výchovné prostredie a adekvátnu starostlivosť. Podľa názoru súdu, dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená, nezankli, preto návrh matky uznesením zamietol /§ 111 písm. l) CMP v spojení s § 120 ods. 1 CMP/.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).