

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/124/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202910
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623202910.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. XXXX/XXX a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G. H., I. XXX/X, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Zveruje sa mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 250 Eur mesačne bezhotovostným prevodom na účet matky IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc od 01.02.2024 opakovane do budúcnosti,

Zvyšuje sa výživné zo strany otca na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať bezhotovostným prevodom na účet matky IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.02.2024 opakovane do budúcnosti.

Otec je oprávnený sa stretávať s mal. C. a mal. A. v piatok v čase od 15:00 hod. do nedele do 16:00 hod. v každom párnom kalendárnom týždni v roku, matka je povinná maloletých na odovzdanie otcovi riadne pripraviť s tým, že otec je povinný maloletých preberať v piatok osobne v určenom čase, v predškolskom a/alebo školskom zariadení a odovzdávať v nedeľu osobne, v určenom čase, v mieste bydliska matky,

každý párný kalendárny rok v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod., matka je povinná maloletých na odovzdanie otcovi riadne pripraviť s tým, že otec je povinný maloletých preberať a odovzdávať osobne v určenom čase v mieste bydliska matky s tým, že tento styk sa neuplatní v čase osobitnej úpravy, kedy je otec oprávnený sa s mal. Simonou a mal. Jánom stretávať,

každý nepárny kalendárny rok v čase od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod., matka je povinná maloletých na odovzdanie otcovi riadne pripraviť s tým, že otec je povinný maloletých preberať a odovzdávať osobne v určenom čase v mieste bydliska matky s tým, že v čase tejto úpravy sa neuplatňuje úprava počas bežného roka,

každý párný kalendárny rok v čase od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. parného kalendárneho roka do 20:00 hod., matka je povinná maloletých na odovzdanie otcovi riadne pripraviť s tým, že otec je povinný maloletých preberať a odovzdávať osobne, v určenom čase v mieste bydliska matky s tým, že v čase tejto úpravy sa neuplatňuje úprava počas bežného roka.

Každý z rodičov môže vziať maloletých počas letných prázdnin na dovolenku do zahraničia za podmienky informovania kde budú maloleté deti tráviť dovolenku a že otec pôjde s maloletými sám.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/82/2018-35 zo dňa 30.04.2018 vo výroku o výživnom vrátane výživného na tvorbu úspor zo strany otca na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.05.2023 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh matky (ďalej označená aj ako „navrhovateľka“), ktorým sa domáhala, aby Okresný súd Spišská Nová Ves zveril maloletých A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a otca zavial prispievať na výživu mal A. sumou vo výške 300,- eur mesačne a na mal. C. sumou vo výške 250,- eur mesačne.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že o zvýšenie výživného na maloletého A. žiada z dôvodu, že v čase rozhodovania mal maloletý jeden a pol roka. Od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného uplynulo viac ako 5 rokov. Maloletý je predškôľakom, navštevuje materskú školu a náklady na jeho starostlivosť vzrástli. Maloletú C. matka žiada zveriť do jej osobnej starostlivosti, pretože sa o ňu od narodenia stará. Medzi svoje výdavky matka zaradila náklady za stravu v sume 400-450,- eur mesačne, pohonné hmoty 150,- eur mesačne, strava v škôlke v sume 30,- eur mesačne, strava v jasliach v sume 80,- eur mesačne, poplatok za jasle v sume 345,- eur mesačne, poplatok za futbal v sume 25,- eur mesačne, výdavky na lieky v sume 50,- eur mesačne, vitamíny v sume 45,- eur mesačne, ošatenie 100,- eur mesačne, obuv 100,- eur mesačne a darčeky v sume 50,- eur mesačne. Ďalej matka uviedla, že jej výdavky spojené s bývaním sú nájomné v sume 550,- eur mesačne, televízia 18,80,- eur mesačne, internet 35,40,- eur kvartálne, paušál v sume 36,- eur a dôchodkové sporenie v sume 50,- eur mesačne. Matka je zamestnaná na J. K. H. L., poberá rodičovský príspevok a daňový bonus na maloleté deti. O príjmoch otca nemá vedomosť, je jej známe, že je SZČO a pracuje v Nemecku. Matka ďalej uviedla, že jeho záľubou sú dve argentínske dogy, o ktoré sa mu počas jeho pobytu v zahraničí stará chovateľ a to za poplatok.

3. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn.: 12P/82/2018 zo dňa 30.04.2018, schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého A. B. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. B. výživným vo výške 100 eur mesačne počnúc od 27.3.2018, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, a súčasne sa zaviazal prispievať sumou 55,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, a to na tvorbu úspor v peňažnom ústave, ktorý je zriadený v prospech maloletého v Prvej stavebnej sporiteľni a.s. s tým, že dispozícia s finančnými prostriedkami na tomto účte podlieha schváleniu súdom. Súd styk otca s maloletým A. B. na žiadosť rodičov neupravil.

4. Tunajší súd uznesením sp. zn. 4P/124/2023 – 42 zo dňa 09.06.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

5. Rodičia maloletých detí boli pozvaní na informatívne stretnutie rodičov dňa 06.07.2023. Rodičia na predmetnom stretnutí nedokázali uzavrieť rodičovskú dohodu, otec opakovane uvádzal, že maloletým uhrádza tie najväčšie výdavky, zakúpil maloletému aktovku za 140,- eur, zakupuje im aj oblečenie, tablet. Matka skutočnosť, že otec na maloletých prispieva potvrdila.

6. Dňa 07.07.2023 bola tunajšiemu súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplynulo že matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 412,60 Eur mesačne a prídavku na dve nepľnoleté, nezaopatrené deti vo výške 120 Eur mesačne. Odo dňa 1.10.2021 je zamestnaná na J. K. H. L., na zastupovanie počas materskej dovolenky. S maloletými deťmi býva v prenajatom dvojizbovom byte v Spišskej Novej Vsi. Dňa 4.4.2023 otec detí z tejto spoločnej domácnosti odišiel. Svoje spolužitie do dnešného dňa rodičia neobnovili. Otec prispieva na výživu maloletých detí i nad rámec výživného. Matka trvá na podanom návrhu a napriek tomu, že má za to, že otcovi v styku

s deťmi nijako nebráni, zvažuje úpravu styku otca s deťmi, aby sa predišlo napätiu a nedorozumeniam, nakoľko komunikácia medzi rodičmi nie je bezproblémová. Otec pôsobí ako SZČO so zameraním na strechy s miestom výkonu práce v zahraničí, konkrétne v Nemecku. Dosahuje čistý príjem okolo 600 Eur týždenne. V zahraničí pracuje tri až štyri týždne. Následne doma na Slovensku strávi jeden týždeň až desať dní. Otec navrhuje určiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 200 Eur mesačne. Uviedol, že doposiaľ každý mesiac posielal matke peniaze. Spomenul sumy 600 Eur, 550 Eur a 300 Eur. Navyše, zo slov otca vyplýva, že prispieva na odôvodnené potreby maloletých detí aj nad rámec vyživovacej povinnosti. Zakupuje im všetky potrebné veci i oblečenie. Hradí rôzne výdavky, či už školské alebo zdravotné. Má za to, že najväčšie výdavky maloletých detí znáša on, nie matka. V priebehu informatívneho stretnutia otec vyslovil pochybnosti o starostlivosti, ktorú matka poskytuje maloletým deťom, poukázal najmä na hygienu. Zároveň uviedol, že mu nie je, v plnej miere, umožňované, stretávať sa s deťmi, keď je doma na Slovensku. Zvažuje zanechať svoju prácu v Nemecku a vrátiť sa na Slovensko, aby mohol žiadať o striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Matka na to reagovala slovami, že to nie je pravda, otec sa v dostatočnom čase predstihu s matkou nedohaduje na stretnutí s deťmi, v konkrétny deň ju postaví pred hotovú vec, že si ide pre deti. Podľa matky, s otcom sa nedá rozumne dohodnúť, porozprávať, nakoľko pri telefonovaní svojvoľne zloží hovor.

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 16.11.2023, na ktorom bola vypočutá navrhovateľka, ktorá uviedla, že žije spolu s maloletými deťmi v prenajatom byte. Starostlivosť o maloletých je výlučne na jej zodpovednosti, stará sa o nich, vodí ich do školy, na krúžky a otec pracuje v zahraničí. Otec pracuje v Nemecku na strechách, chodí domov nepravidelne, nikdy nevie, kedy príde domov. Zvyčajne je v zahraničí 3-4 týždne a týždeň je doma. keď je otec na Slovensku maloletých navštíví v jej domácnosti alebo ich niekam vezme. Keď bol s maloletými cez jesenné prázdniny mal ich na jednu noc na chate. Komunikácia je s otcom veľmi ťažká, nakoľko len pár hodín pred príchodom jej zavolá alebo sa objaví rovno pred dverami. Matka uviedla, že požaduje aby jej otec dal vedieť kedy príde minimálne tri dni pred jeho príchodom a je to z toho dôvodu, že aj ona má s deťmi naplánované veci a následne na to si potom myslí, že mu bráni v styku. Maloletý je žiakom 1. ročníka na Základnej škole na ul. L. H. C. G. H., chodí tiež na futbal a to 2x do týždňa, maloletá nemá voľnočasovú aktivitu a navštevuje materskú školu. Otec sa s maloletými kontaktuje každý deň cez videohovor a majú spolu dobrý vzťah, majú ho rady, tešia sa na neho. Otec sa vie o nich postarať.

8. Dňa 28.02.2024 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľky, ktorým žiada, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú spolu s otcom uzavreli. V daný deň doručil na tunajší súd svoje podanie aj otec maloletých detí, v ktorom uvádza, že s rodičovskou dohodou súhlasí a navrhuje ju schváliť. Spolu s podaniami rodičov bola na tunajší súd doručená aj rodičovská dohoda, podpísaná oboma rodičmi maloletých detí, podľa ktorej sa rodičia dohodli, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v piatok v čase od 15:00 hod. do nedele do 16:00 hod. v každom párnom kalendárnom týždni v roku. s uložením povinnosti matke povinnosť maloletých na odovzdanie otcovi riadne pripraviť s tým, že otec je povinný maloletých preberať v piatok osobne. v určenom čase, v predškolskom a/alebo školskom zariadení a odovzdávať v nedeľu osobne, v určenom čase, v mieste bydliska matky, ad b) každý párný kalendárny rok v čase od 24.12. od 09:00hod. do 25.12. do 10:00 hod.. s uložením povinnosti matke povinnosť maloletých na odovzdanie otcovi riadne pripraviť s tým, že otec je povinný maloletých preberať a odovzdávať osobne. v určenom čase. v mieste bydliska matky, s tým, že v čase osobitnej úpravy podľa tohto bodu sa neuplatňuje úprava podľa bodu ad a), ad c) každý nepárny kalendárny rok v čase od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod., s uložením povinnosti matke povinnosť maloletých na odovzdanie otcovi riadne pripraviť s tým, že otec je povinný maloletých preberať a odovzdávať osobne. v určenom čase. v mieste bydliska matky. s tým že v čase osobitnej úpravy podľa tohto bodu sa neuplatňuje úprava podľa bodu ad a); ad d) každý párný kalendárny rok v čase od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. parného kalendárneho roka do 20:00 hod.. s uložením povinnosti matke povinnosť maloletých na odovzdanie otcovi riadne pripraviť s tým, že otec je povinný maloletých preberať a odovzdávať osobne, v určenom čase. v mieste bydliska matky. s tým, že v čase osobitnej úpravy podľa tohto bodu sa neuplatňuje úprava podľa bodu ad a). Otec a matka maloletých sa dohodli a súhlasia, že otec je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B. mesačne sumou vo výške 250,- eura na výchovu a výživu maloletej C. B. mesačne sumou vo výške 250,- eur. Rodičia maloletého A. B. vzhľadom na nový výšku výživného nepovažujú tvorbu úspor pre maloletého A. B. podľa Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová ves, sp. zn. 12P/82/2018 zo dňa 30.04.2018, za potrebnú.

9. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

25. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možností a schopností povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

26. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého.

31. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

32. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

36. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

37. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

38. Súd pri svojom rozhodovaní v právnej veci maloletých poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Pritom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (pozri § 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08).

39. Na nariadenom pojednávaní dňa 16.04.2024 bola prítomná navrhovateľka a zástupca kolízneho opatrovníka. Otec maloletých prítomný nebol. Súd mal u otca maloletých detí predvolanie na pojednávanie riadne vykázané. Matka maloletých detí uviedla, že súdu doručila rodičovskú dohodu, ktorú s otcom maloletých detí uzavreli. Otec maloletých výživné platí v dohodnutej výške a s maloletými deťmi sa stretol počas Veľkonočných sviatkov, keď bol doma. Kolízny opatrovník uviedol, že sa s uzavretou rodičovskou dohodou oboznámil a túto považuje za prospešnú pre maloleté deti a navrhol, aby súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil.

40. Súd sa pri schvaľovaní dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletému A. a maloletej C. oboznámil s rodičovskou dohodou, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, s vyjadreniami oboch rodičov, zápisnice z informatívneho stretnutia a správou kolízneho opatrovníka v smere zistenia aktuálnych potrieb maloletých, výdavkov spojených s ich výživou a výchovou. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania a to, či rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorú účastníci zhodne navrhli a uzatvorili dňa 27.02.2024 spĺňa predpoklady vyžadované v § 24 ods. 3 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletých, a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k maloletým, výchovnej a ďalších). Pri schvaľovaní rodičovskej dohody súd skúmal aj majetkové pomery oboch rodičov, ktoré zdokladovali predloženými dokumentmi a to najmä vo vzťahu k výške vyživovacej povinnosti maloletých detí a dospel k záveru, že výška vyživovacej povinnosti zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí ale aj majetkovým pomerom rodičov. Na základe uvedeného, súd dospel v intenciách vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletých, rešpektuje a zohľadňuje ich potreby, preto ju v celom rozsahu schválil.

41. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

43. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.