

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011445
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220011445.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 12. apríla 2021 v Košiciach taktó

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obvinení

C. I. nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. X, L.

a

ml. D. Q. nar. X.XX.XXXX v L., trvale bytom T. XX, L.

s ú v i n n í , ž e

v Košiciach na ulici D. č. XX pri Centre voľného času dňa 2.4.2020 v čase okolo 12.00 hod. obaja obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z tam neuzamknutého motorového vozidla H. W. EVČ: L.-S. poškodenej B.. E. I. textilnú kabelku, ktorú mala voľne položenú na prednom sedadle spolujazdca, v ktorej mala koženú peňaženku, hnedé kožené puzdro s osobnými dokladmi - občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca UNION, mestskú kartu MFID, doklady od osobného motorového vozidla H. W. EVČ: L., finančnú hotovosť 20,- eur, zväzky kľúčov od bytu a zamestnania, dioptrické okuliare s titánovým rámom v čiernom textilnom puzdre, mobilný telefón Sony X-péria Compact, služobný preukaz MV SR č. E miesto zamestnania Okresný úrad Košice, Komenského 52, dve platobné karty VÚB banky vydané na meno poškodenej, ktoré použili dňa 2.4.2020, každý samostatne tak, že vykonali neoprávnené platby na rôznych miestach v Košiciach, a to z debetnej karty VÚB banky v čase od 12.25 hod. do 13.05 hod. v sume 70,79,- eur a z kreditnej karty VÚB banky v čase od 12.30 hod. do 13.10 hod. v sume 84,54,- eur, čím poškodenej B.. E. I., trvale bytom L., ul. L.. C. XX, krádežou spôsobili škodu vo výške 756,18,- eur a neoprávneným použitím platobných kariet jej spôsobili škodu v celkovej výške 155,33,- eur,

pričom obvinený C. I. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 60/19 zo dňa 29.3.2019 právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 250 hodín, ďalej bol obvinený Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 21/19 zo dňa 11.4.2019 právoplatným dňa 22.7.2019 uznaným vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 16 mesiacov a následne bol obvinený Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 25/19 zo dňa 11.12.2019 právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva

podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k súhrnnému podmienenému trestu odňatia slobody na 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov,

príčom obvinený ml. D. Q. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Košice - Sídliisko KVP sp. zn. 18141618 zo dňa 13.1.2020 právoplatným toho istého dňa v blokovom konaní uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a bola mu za to uložená pokuta vo výške 10,- eur,

t e d a

obvinený C. I.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok a inú platobnú kartu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával, prepravoval a použil,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

obvinený ml. D. Q.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok a inú platobnú kartu na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho prechovával, prepravoval a použil,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o i m u k l a d á :

Obvinenému C. I.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) trestného zákona zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 60/2020 zo dňa 22.9.2020 právoplatnom dňa 3.10.2020, ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Obvinenému ml. D. Q.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 28/2020 zo dňa 24.8.2020 právoplatnom tým istým dňom, ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obvinených na náhradu škody poškodenej B.. E. I., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom L.. C. XX, L. vo výške 911,51,- eur spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.