

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201801
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201801.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletú R. W., M.. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otca T. W., M.. XX. XX. XXXX, U.. G.. W. X, XXX XX F. B., zastúpený Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš a matky A. W., M.. XX. XX. XXXX, P. XX, o návrhu otca na zákaz styku matky s maloletou, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/62/2018-80 zo dňa 16. 05. 2018 vo výroku o styku matky s maloletou tak, že do úpravy styku d o p í ň a obmedzenie styku v nasledovnom znení:

Súd o b m e d z u j e styk matky s maloletou tak, že na tomto styku nemôže byť počas celého jeho trvania prítomný L. W., M.. XX. XX. XXXX. Pre prípad, že by bola táto osoba na styku prítomná, otec nie je povinný maloletú matke na styk odovzdať, resp. je oprávnený pri zistení týchto skutočností aj počas styku realizáciu styku maloletej s matkou ukončiť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 10. 2020 domáhal zákazu styku matky s maloletou. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkami tunajšieho súdu č. k. 7P/62/2018 a 13P/27/2019 boli upravené rodičovské práva a povinnosti maloletej tak, že bola zverená do osobnej starostlivosti otca, bola upravená vyživovacia povinnosť matky a upravený styk matky s maloletou, ktorý matka v súčasnosti využíva len veľmi sporadicky. Z pohľadu zdravotného stavu maloletej je v najlepšom záujme zákaz styku s matku. Dňa 13. 05. 2020 bolo otcovi listom ÚPSVaR Banská Bystrica oznámené, že došlo k podmienenému prepusteniu L. W., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/48/2018 uznaný vinným za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, nakoľko maloletej spôsobil fyzické a psychické utrpenie, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov. Počas uvedeného obdobia matka nevyužívala styk s maloletou a otec nemal potrebu akýmkoľvek spôsobom úpravu styku obmedzovať. Pri každom kontakte matky s maloletou sa maloletej objavovali spomienky na psychickú a fyzickú ujmu, ktorú zažívala u matky a jej partnera, pričom matka konanie jej partnera popierala. U maloletej dochádzalo k prudkým zmenám nálad, zhoršeniu správania a problémom so stolicou, ktorú zadržiava po prežití stresových situácií. Otec vidí v súčasnosti obavu z toho, že matka bude styk s maloletou realizovať a bude ju voziť L. W., nakoľko matka maloletú nenavštevuje z dôvodu absencie spojov. Maloletá navštevuje viacero špecialistov, psychiatrickú ambulanciu v Banskej Bystrici a užíva aj medikamentóznú liečbu. Zdravotný stav maloletej môže ovplyvniť aj telefonický kontakt s matkou, kde môže začuť hlas L. W. a začnú sa jej vynárať negatívne spomienky.

2. Matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že svoju dcéru má neskutočne rada, je pravdou, že ju nenavštevuje často z dôvodu chýbajúcich spojov a financií, avšak je s ňou v telefonickom kontakte, pričom ani raz nezaznamenala, že by sa s ňou maloletá nerada rozprávala. Zákaz styku by znamenal stratu puta medzi matkou a maloletou.

3. Opatrovník maloletej navrhol, aby súd obmedzil styk jej styk s matkou tak, že na ňom nebude môcť byť prítomný L. W. a styk by prebiehal len medzi matkou a maloletou.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, zisťovaním názoru maloletej, oboznámením sa s rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 7P/62/2018-80, rozsudkami Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/48/2018 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/178/2018, správami ÚPSVaR Banská Bystrica a Veľký Krtíš a správami PhDr. Zdenky Kubišovej a MUDr. Veroniky Rumanovej, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z výsluchu otca maloletej vyplynulo, že styk matky s maloletou naposledy prebehol v júni 2020 v čase určenom rozsudkom. Matka si však neprišla po maloletú pred bydlisko otca v zmysle rozsudku, ale žiadala ju doviezť pre Billu a otec sa až po realizácii styku od maloletej dozvedel, že na tomto styku bol prítomný aj L. W.. Maloletá otcovi povedala, že najprv nechcela ísť k nim do auta, nakoniec išla. Matka sa maloletej pýtala na otca, či má robotu, frajerku a uvádzala, že otec má výživné dávať priamo maloletej. Išli nakupovať do Pepca, kde jej matka kúpila tričko a legíny. Podľa otca prišla maloletá po styku psychicky rozrušená, čo trvá vždy po osobnom aj telefonickom styku 2-3 týždne. Konkrétne sa to prejavilo v tom, že si maloletá pýtala výživné, otec jej to však vysvetlil. Taktiež otca nepočúvala asi 2-3 týždne. Podľa otca si maloletá spomenie na čas, keď bola u matky, kde mohla robiť čo chcela, a preto sa chce správať takýmto spôsobom. Rozrušenie maloletej sa na jej štúdiu až tak veľmi neprejavilo, ona má ADHD. Od posledného styku sa maloletá na matku otca nepýtala. Okrem osobného styku prebieha styk prostredníctvom telefónu otca na hlasitý odposluch, a to jedenkrát do týždňa od podania návrhu na súd, predtým jedenkrát mesačne. Maloletá sa vždy pýta na psa matky, matka sa maloletej pýta na zdravotný stav a školu. Maloletá mala predtým vlastný telefón darovaný matkou, avšak matka jej uviedla, aby nepočúvala otca, a preto otec zatrhol takýto spôsob komunikácie. Po týchto telefonátoch býva maloletá pojašená, nepočúva otca. Matka jej uviedla, že jej kúpi veci, keď príde na súd, následne išla maloletá na nákup s otcom, chcela tie veci od neho, ale on jej ich nekúpil, pretože na to nemajú peniaze. Vtedy chcela ujsť, avšak otec jej to vysvetlil. Maloletá potlačuje stolicu, vyprázdňuje sa 2-krát do mesiaca. Pred stretnutím s matkou to bolo 3-krát do týždňa. Tento problém riešia so psychologičkou Kubišovou. Došlo tu k zlepšeniu vo februári 2021, následne sa to opätovne zhoršilo, keď boli v karanténe. Dôvod je aj fyzický, nakoľko má maloletá iný tvar hrubého čreva, ale aj psychický a podľa psychologičky potrebuje klud a aby nemyslela na to, čo bolo predtým. Obdobie keď žila maloletá s matkou a jej partnerom opisuje tak, že pred ňou mali sex, partner matky ju bil, matka ju ťahala za vlasy a chcela len piť a sexovať. Matka zakázala maloletej hovoriť otcovi, že na poslednom styku bol prítomný L. W.. Otec s matkou nekomunikuje vôbec, ani o maloletej, jej zdravotnom stave a výdavkoch. Podľa otca s ním matka komunikovať nechce, hoci sa o to pokúšal, len kričí a posielala ho na psychiatriu.

6. Zo zisťovania názoru maloletej vyplynulo, že maloletá vie, prečo je na súde, lebo sa otec domáha zákazu styku s matkou. Maloletá chce, aby bol styk zakázaný, lebo matka jej hovorí, kde majú byť dávané peniaze, ktoré na ňu posielala. Naposledy sa stretli v lete 2020, boli na zmrzline, maloletá nebola spokojná, lebo jej matka nekúpila veci, ktoré chcela. Kúpila jej legíny a tričko, avšak to bolo málo. Tiež chce, aby jej matka prispela na strojček na zuby. Odvtedy ju nevidela. Okrem toho si telefonujú približne raz za 2 týždne, naposledy pred týždňom, cez otcov telefón, ktorý si dá na reproduktor a počuje ich hovor. Matka sa pýta, ako sa má, normálne sa rozprávajú. Partner matky jej ubližoval, aj matka sa k nej správala zle, ťahala ju za vlasy. Myslí si, že matka sa s ňou stretávať chce, že ju má trošilinku rada. Aj maloletá má matku trošilinku rada, ale nechce sa s ňou stretnúť. O súde sa rozprávala s otcom, ktorý nechce, aby bola s matkou, spýtal sa aj jej, čo si o tom myslí a ona tiež povedala, že sa nechce s matkou stretávať. S otcom sa nerozprávali, o čom má na súde hovoriť. Keby súd zakázal stretávanie s partnerom matky, vedela by si predstaviť stretávanie s asistentom. Potom uviedla, že by sa jej nepáčilo stretávanie ani keby súd zakázal prítomnosť partnera matky. Uviedla tiež, že sa nechce s matkou ani telefonicky rozprávať. Bola by spokojná, keby sa s matkou vôbec nestretla. Matka pila, robila zle, avšak maloletá si to nepamätá presne, mala 8-9 rokov, keď od matky odišla. Taktiež zistila, že bila jej sestru, avšak všetky tieto veci počula len od svojho otca. Keď jej matka telefonuje cíti sa dobre. Keď tu bola osobne,

maloletá bola trochu nervózna, kvôli tomu, že videla aj partnera matky. Matka jej povedala, že príde aj on, a uviedla jej, že sa nemá čoho báť. Nervózne sa na styku cítila práve kvôli partnerovi matky.

7. Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica vyplynulo, že matka býva v rodinnom dome, ktorý vlastní otec jej manžela. S maloletou telefonuje 1-krát do mesiaca, lebo otec jej vraj nedáva viac priestoru. Maloletá vraví matke, že otec jej zakazuje s ňou telefonovať, kričí na ňu a je stále nervózny. Matka s otcom nekomunikuje vôbec, len ho poprosí, aby jej dal maloletú k telefónu, pričom hovor dáva na hlasný odposluch, aby počul o čom sa rozprávajú. Matka zvažuje podanie návrhu na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti a chcela by ju vychovávať spoločne s jej manželom, ktorý ju má rád a nikdy by jej neublížil psychicky ani fyzicky. Zo správy ÚPSVaR Veľký Krtíš vyplynulo, že následkom týrania má maloletá vážne psychické problémy, a preto je v sledovaní pedopsychiatričky MUDr. Rumanovej v Banskej Bystrici a psychologičky PhDr. Kubišovej vo Veľkom Krtíši. Má ADHD, depriváčny syndróm, nervózu, poruchy správania, poruchy učenia, emočné a behaviorálne poruchy a poruchu vyprázdňovania v dôsledku traumatických zážitkov z minulosti. V rámci šetrenia sa otec maloletej vyjadril, že po každom osobnom stretnutí resp. telefonáte maloletej s matkou, je maloletá rozrušená, bolí ju brucho, nevie v noci spať a trvá to aj niekoľko dní. Matka naposledy navštívila maloletú v júli 2020, odvtedy sú v sporadickom telefonickom kontakte.

8. Zo správy PhDr. Zdenky Kubišovej vyplynulo, že psychologická dokumentácia maloletej neobsahuje údaje o vzťahu s matkou, majú len anamnestické údaje od otca o depriváčnych podmienkach počas pobytu u matky. V júli 2019 otec udával zhoršenie problémov s trávením maloletej pri dvojkoľajnostiach pri výchovných postupoch matky. Psychologička sa nevedela vyjadriť k telefonickým alebo iným kontaktom maloletej s matkou alebo L. W., pričom maloletá sa počas terapie nikdy nevyjadřila o svojej matke ani o L. W.. Zo správy MUDr. Veroniky Rumanovej vyplynulo, že maloletá je pacientkou jej pedopsychiatrickej ambulancie od júla 2020. V popredí dominuje symptomatika depresívnej poruchy v detskom veku s depriváčnym poškodením v sociálnom aj citovom vývine pri súčasnej atypickej rodičovskej situácii. Stav maloletej sa zlepšuje. Podrobuje sa antidepresívnej liečbe. Podľa otca mu bola maloletá zverená potom, ako bola zanedbávaná a týraná matkou a jej priateľom, pričom tieto poznatky získala psychiatricka len z referencií otca. Matku nemala možnosť stretnúť, a preto sa nevedela vyjadriť k stretávaniu alebo telefonickému kontaktu maloletej s matkou. Na záver uviedla, že depresívna porucha má svoj vývin a nevznikne „len tak z ničoho“.

9. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/48/2018 zo dňa 22. 10. 2018 bol L. W., nar. 25. 09. 1967 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 3To/178/2018 zo dňa 23. 01. 2019 zrušil rozsudok okresného súdu a sám uznal L. W. za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01. 07. 2016 do 14. 03. 2018 spôsobil maloletej fyzické a psychické utrpenie tým, že na ňu pod vplyvom alkoholu ojedinelými atakmi bezdôvodne, agresívne, slovne a tiež fyzicky útočil, čím si vynucoval plnenie svojich príkazov pod hrozbou bitky, slovami, že nie je jeho decko, že je cudzia a nemá ju rád, nadával jej, vyhrážal sa, že ju zbije, pričom konanie vyvrcholilo dňa 08. 03. 2018, kedy ju pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol, tak že ju zovretou päťou udrel do tváre, v dôsledku čoho bola hospitalizovaná po dobu 7 dní a bolo jej spôsobené pomliaždenie tváre v oblasti pravého líca s podkožným krvným výronom a zároveň neurotická symptomatika ako následok dlhodobej psychotraumatizácie. Krajský súd mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne. Krajský súd zmiernil právnu kvalifikáciu a upravil aj skutkovú vetu, pretože L. W. nie sústavnými a častými útokmi, ale iba ojedinelými atakmi na maloletú bezdôvodne agresívne slovne a fyzicky útočil, dôkazmi nebolo preukázané kopanie maloletej, pričom vzhľadom na časové odstupy medzi útokmi obžalovaného voči maloletej nešlo o stav trvalý, ale o ojedinelé ataky, ktoré sa nevyznačovali výraznou hrubosťou, okrem fyzického napadnutia dňa 08. 03. 2018.

10. O úprave styku matky s maloletou naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č. k. 7P/62/2018-80 zo dňa 16. 05. 2018, ktorým zmenil predošlý rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9P/129/2012-159 tak, že schválil dohodu rodičov, maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca a upravil jej styk s matkou na každý párny týždeň v sobotu od 13.00 h do 15.00 h v mieste bydliska otca s tým, že matka maloletú prevezme pred bytom otca a otcovi ju pred bytom odovzdá a otec maloletej bol zaviazaný maloletú na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať jej ju. Následne súd vo veci starostlivosti o

maloletú rozhodol ešte rozsudkom č. k. 13P/27/2019-228 zo dňa 19. 07. 2019, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/44/2019-291 zo dňa 31. 10. 2019, avšak tento rozsudok sa týka len zmeny výšky vyživovacej povinnosti, pričom úprava styku menená nebola.

11. Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že L. W., M.. XX. XX. XXXX je manželom matky.

12. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine v zmysle ktorého, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí jeho styk s rodičom alebo ho zakáže, ak nie je možné záujem dieťaťa zabezpečiť obmedzením styku. Súd taktiež aplikoval ustanovenie § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého, ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu rodičov. Súd v prvom rade konštatuje, že od posledného rozhodnutia o styku matky s maloletou v roku 2018 došlo k podstatnej zmene pomerov, a to k prepusteniu L. W. na slobodu, ako to vyplynulo z návrhu otca aj z výsluchu otca a zisťovania názoru maloletej, ktorí uviedli, že L. W. bol prítomný na poslednom styku matky s maloletou v lete 2020. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o manžela matky, ktorý ju sprevádzal pri poslednom styku s maloletou a s poukazom na to, že bol právoplatne odsúdený za týranie maloletej, je potrebné prehodnotiť úpravu styku matky s maloletou.

13. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením predstavuje zákaz styku s rodičom prostriedok ultima ratio za podmienok, že takáto úprava je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a že tento záujem nie je možné dosiahnuť len obmedzením styku. Ide o jedno z najprísnejších obmedzení rodičovských práv a povinností. Právo styku rodiča s dieťaťom predstavuje realizáciu práva rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, podieľať sa na jeho výchove v tom najužšom zmysle, a to priamo osobným kontaktom. Zároveň ide o právo dieťaťa poznať svoj pôvod, svojich predkov a byť vychovávaný oboma rodičmi, teda aj tým, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Vo všeobecnosti je teda stretávanie sa dieťaťa s rodičom v jeho najlepšom záujme. K zákazu styku môže súd pristúpiť len výnimočne, ak kontaktovanie rodiča spôsobuje maloletému tak závažnú ujmu, ktorá prevyšuje vyššie uvedené pozitíva realizácie styku. Súd má za to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že na strane matky existujú skutočnosti odôvodňujúce zákaz styku s maloletou.

14. Súd v súlade s ustanoveniami § 43 ods. 1 Zákona o rodine a § 38 CMP zisťoval názor maloletej na stretávanie s matkou, pričom maloletá opakovane uviedla, že chce, aby bol styk zakázaný. Súd má na názor maloletého dieťaťa v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami prihliadnuť, avšak ide len o jedno z východísk pre rozhodnutie, pričom kľúčovým východiskom nie je samotný názor maloletého, ale jeho záujem. Maloletý vzhľadom na svoj vek nevie vždy relevantne posúdiť, čo je pre neho najlepšie a posúdiť dopady svojich rozhodnutí, a preto je rozhodovanie vo veci starostlivosti o maloletého uverené súdu.

15. Maloletá síce uviedla, že sa s matkou stretávať nechce, avšak sama neuviedla konkrétne relevantné dôvody, ktoré by jej na styku s matkou prekážali. Maloletá uviedla, že sú s matkou v telefonickom kontakte približne jedenkrát za dva týždne (čo v priemere zodpovedá tvrdeniam otca v jeho výsluchu - jedenkrát mesačne, resp. jedenkrát týždenne), a že keď s matkou telefonuje, cíti sa dobre. Maloletá teda sama telefonické rozhovory s matkou sama nepocituje ako negatívne. Pokiaľ ide o obsah rozhovorov otec vo svojom výsluchu uviedol, že matka sa informuje na zdravotný stav maloletej a na školu, čo súd považuje za štandardný rozhovor rodiča s dieťaťom. Sama maloletá uviedla, že sa „normálne rozprávajú“. Takýto pomerne častý telefonický kontakt maloletej s matkou nezodpovedá tvrdeniu otca, že maloletá býva po telefonickom kontakte aj 2-3 týždne psychicky rozrušená, nakoľko pri vyššie uvedenej periodicite, by maloletá musela byť rozrušená neustále. Takéto skutočnosti však z vykonaného dokazovania nevyplývajú. Naopak, zo správy MUDr. Rumanovej vyplynulo, že podľa referencií sa stav maloletej zlepšuje. Taktiež má súd za to, že problém s vyprázdňovaním, ktorý uviedol otec, nezávisí od kontaktovania s matkou. Napriek vyššie uvedenej frekvencii telefonických kontaktov, otec uviedol, že maloletej sa zdravotný stav po tejto stránke vo februári zlepšil, naopak, v marci sa zhoršil, avšak nie z dôvodu kontaktovania s matkou, ale z dôvodu karantény. Preto nie je dôvod obmedzovať telefonické kontaktovanie matky s maloletou.

16. Pokiaľ ide o osobný styk s matkou, maloletá posledné stretnutie opísala tak, že boli na zmrzline a matka jej kúpila oblečenie, čo zodpovedá skutočnostiam uvedeným otcom v jeho výsluchu. Takýto priebeh styku súd považuje za štandardný, ktorý nepôsobí na maloletú negatívne. Maloletá uviedla, že

počas styku bola nervózna, ako dôvod ale označila prítomnosť partnera matky L. W.. Samotný osobný styk s matkou teda maloletá nepociťovala negatívne.

17. Vykonaným dokazovaním sa nepotvrdili ani iné prejavy negatívneho vplyvu matky na maloletú. Otec výslovne uviedol, že kontaktovanie s matkou sa neprejavilo na zhoršení štúdia maloletej. Otec vo svojom výsluchu ďalej uviedol, že po kontaktovaní s matkou začne maloletá na podnet matky riešiť spôsob, akým má otec nakladať s výživným, pýta si od otca viac vecí a celkovo býva „pojašená“ a otca neposlúcha. Takéto prejavy však nepredstavujú výrazné zhoršenie stavu maloletej, ale ide o pomerne bežné prejavy správania detí vo veku maloletej, ktorá tento rok dovŕši 12 rokov. Otec sám vo výsluchu uviedol, že vie maloletej tieto veci vysvetliť. Je na jeho výchovnom pôsobení, aby takéto prejavy maloletej zvládal. Tieto prejavy nedosahujú takú intenzitu, aby odôvodňovali úplný zákaz styku matky s maloletou.

18. Pokiaľ ide o oživovanie spomienok maloletej na čas, keď bola v starostlivosti matky, ktorá žila s L. W. odsúdeným za týranie maloletej, maloletá sama uviedla, že si tieto skutočnosti nepamätá presne pre nízky vek a že všetky tieto veci (že matka pila, robila jej zle, bila jej sestru) počula od svojho otca. Maloletá to sama nepociťuje tak, že by mala v pamäti vlastné negatívne spomienky na spolunažívanie s matkou, ktoré by sa jej pri kontaktovaní s ňou vracali a mali na ňu negatívny dopad.

19. Súd nepopiera, že maloletá má psychické problémy spôsobené týraním zo strany L. W., čo je uvedené v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku ako následok týrania a má stanovené viaceré diagnózy vyplývajúce zo správ jej psychologičky a psychiatričky. Ani psychologička a psychiatrička ale nepoznajú matku maloletej, maloletá sama o matke v rámci terapie vôbec nehovorí a všetky informácie majú len sprostredkovane od otca. Vo svojich správach síce nedali výslovne odpovede na dopyt súdu, či stretávanie matky s maloletou alebo telefonický kontakt môže negatívne pôsobiť na zdravie maloletej, avšak z obsahov správ nevyplýva, že by matka predstavovala kľúčový problém v rámci diagnóz maloletej ani, že by vzťah matky s maloletou bol vôbec v rámci terapie riešený. Navyše, podľa správy MUDr. Rumanovej sa stav maloletej zlepšuje.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že pozitíva, ktoré prináša styk matky s maloletou jednoznačne prevyšujú možné čiastkové negatívne prejavy, ktoré sa u maloletej môžu vyskytovať v jej správaní. Tieto prejavy však vzhľadom na vyššie uvedené nie sú tak závažné, aby súd styk matky s maloletou úplne zakázal a aby tento neprebíhal v žiadnej forme ani telefonicky ani osobne.

21. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že na maloletú negatívne vplyva osoba L. W., ktorý bol právoplatne odsúdený za týranie maloletej z dôvodu, že jej spôsoboval fyzické aj psychické útrapy, pričom súd je týmto rozhodnutím v súlade s ustanovením § 193 CSP viazaný. L. W., nie matka, sa dopustil trestnej činnosti voči maloletej a samotná maloletá uviedla, že sa na poslednom styku cítila nervózne z dôvodu jeho prítomnosti. Prítomnosť L. W. môže vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť negatívne vplyvať na zdravý vývin a celkové zdravie maloletej, a preto je v najlepšom záujme maloletej, aby sa s touto osobou vôbec nekontaktovala. Prítomnosť L. W. na styku nie je možná len teoreticky, nakoľko aj posledného styku v lete 2020 sa matka zúčastnila s ním, nedodržala stanovené miesto prevzatia maloletej (pred bytom otca) a maloletej (podľa výsluchu otca) zakázala hovoriť otcovi o prítomnosti L. W.. Súd má tiež za to, že matka sa stavia nekriticky k trestnej činnosti spáchanej jej manželom, nakoľko pred ÚPSVaR Banská Bystrica uviedla, že by maloletej neublížil psychicky ani fyzicky, napriek právoplatnému odsúdeniu za týranie. Preto by mal súd zakročiť a takémuto kontaktu zamedziť výslovne výrokom rozhodnutia.

22. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých súd v súlade s ustanovením § 40 CMP nie je viazaný návrhom, nakoľko toto konanie sa môže začať aj bez návrhu. Preto súd nerozhodol o zákaze styku maloletej s matkou, ako sa toho domáhal otec, ale zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7P/62/2018-80 zo dňa 16. 05. 2018 vo výroku o styku matky s maloletou tak, že pri zachovaní rozsahu styku obsahnutom v tomto výroku doplnil obmedzenie styku matky s maloletou tak, že na tomto styku nemôže byť počas celého jeho trvania prítomný L. W., M.. XX. XX. XXXX. Pre prípad, že by bola táto osoba na styku prítomná, otec nie je povinný maloletú matke na styku odovzdať, ako mu to ukladá pôvodné rozhodnutie o styku, resp. je oprávnený pri zistení týchto skutočností aj počas styku realizáciu styku ukončiť. Pokiaľ teda matka príde na styk s L. W., otec nemá povinnosť maloletú matke na styk odovzdať ani túto povinnosť nie je možné vynútiť výkonom rozhodnutia a taktiež pokiaľ sa otec počas styku dozvie (napr. telefonicky od maloletej), že L. W. je na styku prítomný, má právo realizáciu styku

ukončiť. Miesto odovzdania maloletej na začiatku a konci styku pred bytom otca ostáva zachované. Súd má za to, že takýmto obmedzením styku bude dosiahnutý najlepší záujem maloletej, ochráni sa jej zdravý vývin a realizácia styku s matkou na ňu nebude vplývať negatívne.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.