

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200549  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200549.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú: Y. O., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka U. N., nar. X.X.XXXX, bytom M. Q., F. XX a otec H. O., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XX, F., o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal dňa 4.2.2021 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, uznesenia Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/37/2020-28 zo dňa 2.11.2020 o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2020 a vykonateľnosť dňa 16.11.2020. Návrh na výkon rozhodnutia zdôvodnil tým, že matka si mal. dieťa prevzala podľa uznesenia 13P/37/2020-28 dňa 29.1.2021, a doposiaľ ho otcovi nevrátila. Otec podal na matku trestné oznámenie.

2. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/37/2020-28 zo dňa 02.11.2020 súd upravil styk maloletej s matkou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou Y. každý párnny týždeň od piatka od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom matka si dieťa prevezme v mieste bydliska otca v čase na to určenom a odovzdá ho otcovi v mieste bydliska otca v čase na to určenom, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 10P/40/2020. Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou pripraviť a styk s dieťaťom matke umožniť.

3. Matka sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 19.2.2021, v ktorom uviedla, že napriek súdnemu rozhodnutiu, otec stále znemožňoval stretávanie sa matky s dcérou, odovzdávanie maloletého dieťaťa bola zakaždým sprevádzané asistenciou polície. Otec matke odopieral takmer dva mesiace realizovať stretávanie s maloletou tým, že ošetrujúca lekárka neodporúča zmenu prostredia z dôvodu plánovanej operácie dňa 20.1.2021. Napriek tomu, že otec o zmene dátumu operácie vedel už skôr, matke to oznámil až 20.1.2021. Maloletá mala matke povedať, že otec na ňu kričí, stará matka ju mala topiť vo vani a neodvolia jej telefonovať s matkou s tým, že nemajú telefón, resp. nemajú čas alebo niekam musia ísť. Maloletá mala matke povedať, že sa k otcovi do Prievidze nechce vrátiť. V čase, kedy si po maloletú mal prísť otec (29.1.2021), maloletá dostala hysterický záchvat, odmietala prítomnosť otca. O uvedenom incidente je spísaný aj záznam príslušníkmi polície. Matka predložila o.i. aj zvukovú nahrávku, na ktorej je počuť plač a krik maloletej počas jej odovzdávania otcovi.

4. Súd požiadal o prešetrenie pomerov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ktorý dňa 4.3.2021 podal správu o zisťovaní dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu. Sociálne šetrenie v rodine bolo Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, referát SPODaSK na pracovisku Poltár opakovane vykonané dňa 24.2.2021 a bola pri ňom prítomná matka, maloletá, a starí rodičia maloletej z matkinej

strany. Od posledného sociálneho šetrenia v rodine sa bytové pomery nezmenili. Matka býva aj naďalej v 4 izbovom rodinnom dome, ktorý patrí jej matke. V uvedenom dome býva spolu so svojimi rodičmi, s maloletým bratom S. N., s dospelou sestrou Q. L., s jej manželom W. L. a ich dvomi spoločnými maloletými deťmi. Mesačné náklady na bývanie sú sume 103 eur električka a 20 eur mesačne za vodu. Kúrenie v dome je na pevné palivo, rodina na kúpu dreva ročne potrebuje približne 700 eur. V dome je zariadená kuchyňa, ktorá je spoločná, obývacia izba ktorú užívajú starí rodičia s maloletým S.. Matka užíva detskú izbu, ktorá je po rekonštrukcii. V izbe sa nachádza nábytková zostava, rozťahovacia sedacia súprava a kachle na pevné palivo. Ostatné dve izby v dome užíva sestra matky so svojou rodinou. Dom je zariadený účelovým nábytkom, hygiena je na veľmi dobrej úrovni. Matka maloletej od októbra 2020 pracuje vo firme Yura Eltec Corporation Slovakia s. r. o. v Rimavskej Sobote. Jej čistý mesačný príjem je približne 800 eur. Príslušný referát SPODaSK na pracovisku Poltár asistoval počas odovzdávania maloletej dňa 1.2.2021 a opakovane aj 5.2.2021. Ani v jednom prípade sa nepodarilo odovzdať dieťa otcovi, maloletá otca odmietala. Matku maloletého dieťaťa tamojší úrad pri sociálnom šetrení upozornil na dodržiavanie uznesenia o neodkladnom opatrení v tom zmysle, že ak dieťa neodovzdá otcovi v zmysle právoplatného uznesenia marí tým výkon rozhodnutia súdu. Matka sa vyjadrila, že si uvedomuje, že maloletá je dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, ale ona mu maloletú neodovzdá, maloletá otca odmieta a matke anonym oznámil cez sociálnu sieť Facebook, prostredníctvom aplikácie Messenger, že stará matka chcela maloletú utopiť vo vani. Matka má obavy o život dieťaťa. Maloletá bola prítomná v domácnosti matky počas sociálneho šetrenia, hralo sa na dvore, bolo čisto a primerane počasie oblečené. Bolo veľmi spokojné a nejavilo známky zanedbávania. Maloletá vzhľadom na vek a rečovú bariéru nevie vyjadriť svoj názor. Tiež nebolo možné informovať maloletú o prebiehajúcom konaní a o objasnení dôsledkov súdneho rozhodnutia. Matka maloletej ďalej uviedla, že ona otcovi za maloletú informácie pravidelne odovzdáva a otec je s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte cez videohovor.

5. Zo súdneho registra bolo zistené, že uznesením č.k. 10P/40/2020-183 zo dňa 25.2.2021 súd zveril maloletú matke a zrušil uznesenie č.k. 13P/37/2020-28 zo dňa 2.11.2020. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/10/2021-214 zo dňa 18.3.2021.

6. Uznesením č.k. 10P/40/2020-238 zo dňa 31.3.2021 bola príslušnosť súdu na konanie a rozhodnutie prenesená s poukazom na ustanovenie § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na Okresný súd Lučenec.

7. V zmysle § 373 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

9. V zmysle § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Súd mal na základe zistených skutočností za to, že exekučný titul uznesenie č.k. 13P/37/2020-28 zo dňa 2.11.2020 bol právoplatne zrušený, a preto je potrebné konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zastaviť.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).