

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201338
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201338.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: H. P., nar. X.XX.XXXX, bytom XX.augusta XXX/XX, L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.3.2021, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.3.2021 odmieta.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 25.3.2021 na tunajší súd podanie označené ako „Neodkladné opatrenie vo veci zverenia maloletých detí na čas do rozvodu“. Navrhovateľka v návrhu uvádza, že chce podať návrh na rozvod na základe dlhodobého psychického týrania, z manžela má strach, už ju napadol. Žiada mal. deti zveriť do jej osobnej starostlivosti.
2. Pracovníčka podateľne spisala úradný záznam, z ktorého je zrejmé, že navrhovateľka sa momentálne s deťmi nachádza u svojej kamarátky a od 29.3.2021 preberá aj poštové zásielky na adrese J. 9, V. B..
3. Z podania navrhovateľky nebol celkom zrejmý predmet konania, a teda či ním mienila podať aj návrh na rozvod manželstva alebo iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak ním mienila podať len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tento zámer mala jednoznačne uviesť, pretože v danom prípade by toto podanie malo charakter podania vo veci samej, a teda musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom - musí byť jednoznačne zrejmý skutkový dej, tzn. všetky okolnosti a skutočnosti, ktoré viedli matku k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Opis skutkový okolností matka popísala len veľmi všeobecne, neodkázala na žiadne dôkazy (napr. zvukové záznamy, lekárske správy, úradné záznamy a pod.), tieto ani nepripojila, a preto súd nemohol reálne posúdiť dôvodnosť podaného návrhu.
4. Súd uznesením č.k. 8P/12/2021-17 zo dňa 29.3.2021 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania postupom podľa § 129 Civilného sporového poriadku. Uvedené rozhodnutie prevzala dňa 6.4.2021.
5. Navrhovateľka doručila súdu dňa 7.4.2021 e-mailom podanie (bez elektronického podpisu podľa osobitného predpisu), v ktorom uvádza, že návrh na rozvod podá približne o týždeň. Manžel ju napadol, atakoval ju už niekoľko mesiacov a celé manželstvo ju utláčal. Oznámenie o napadnutí je na príslušnom oddelení PZ v Novákoch a správu má aj lekárka MUDr. Poliaková v Bystričanoch. Navrhovateľka nedoplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle uznesenia súdu.
6. Súd požiadal o prešetrenie rodinných pomerov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a o vyjadrenie sa k podanému návrhu.
7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza doručil súdu dňa 29.3.2021 správu, v ktorej uvádza, že na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa navrhovateľka a jej manžel dostavili dňa 25.3.2021, každý zvlášť, s tým, že medzi nimi došlo k nedorozumeniam. Vzniknutú situáciu sa im snažili pomôcť riešiť poradenstvom na referáte poradenskopsychologických služieb, čo však obaja manželia odmietli. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza sa na základe doručeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia snažil kontaktovať navrhovateľku, tá však bola aj po opakovaných pokusoch nedostupná. Z telefonického rozhovoru s manželom navrhovateľky vyplynulo, že od 30.3.2021 je s mal. Jakubom v karanténe, jeho manželka s dcérou odišli zo spoločnej domácnosti dňa 25.3.2021. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny

Trenčín, nakoľko by sa matka mala nachádzať v Trenčianskej Závade, doposiaľ však nebola zaslaná správa zo šetrenia.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 129 ods. 1- 3 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

14. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, ak to vyplýva z povahy veci. Inak ide vždy o návrh, ktorý nespĺňa kritériá podania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petиторnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Absentuje teda bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe návrhu na začatie konania. Uvedené kritériá spĺňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný návrhom vo veci samej. Väčšina návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia nemá teda charakter podania vo veci samej.

15. V danom prípade súd zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný navrhovateľkou je podaním vo veci samej. V súčasnosti neprebíha na tunajšom súde konania týkajúce sa mal. detí, navrhovateľka nepodala doposiaľ ani návrh na rozvod manželstva. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že neobsahuje náležitosti riadneho návrhu.

16. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

17. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentovalo opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Konštatovanie navrhovateľky o psychickom týraní, o fyzickom ataku, o ktorých súdu nedoložila žiadne dôkazy nie je dostatočné. Je zrejmé, že navrhovateľka sa rozhodla svoje problémy v manželstve riešiť odchodom zo spoločnej domácnosti, avšak z kontextu jej návrhu a ani zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza nevyplývalo, že by maloleté deti boli touto situáciou dotknuté, či ohrozené, resp. že by bolo žiaduce, aby súd do času právoplatného skončenia rozvodového konania, v rámci ktorého sa bude riešiť aj otázka starostlivosti o mal. deti, upravil pomery tak, aby to zodpovedalo reálnemu stavu. Navyše súd zistil, že maloletej Tereze toho času zabezpečuje starostlivosť matka, maloletému Jakubovi otec, preto by takáto úprava nezodpovedala ani skutočnému stavu veci.

18. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak z dôvodov uvedených vyššie nie je prejednávateľný, a preto ho súd odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.