

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201473
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2121201473.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. P., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov - matky: I. J., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XX, G., a otca: neb. X. P., E.. XX.XX.XXXX, Y.. XX.XX.XXXX, za účasti O. P., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: S., Š. XXX/XX, W. P. P., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: S., Š. XXX/XX, v konaní o podnete na nariadenie naodkladného opatrenia a o podnete na začatie konania, rozhodujúc o vydaní opraveného uznesenia, takto

rozhodol:

I. Uznesenie tunajšieho súdu, č.k. 6P/17/2021 - 28 zo dňa 01.04.2021 sa v záhlaví o p r a v u j e tak, že toto správne znie:

„Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. P., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov - matky: I. J., E.. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, G., a otca: neb. X. P., E.. XX.XX.XXXX, Y.. XX.XX.XXXX, za účasti O. P., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: S., Š. XXX/XX, W. P. P., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: S., Š. XXX/XX, v konaní o podnete na nariadenie naodkladného opatrenia a o podnete na začatie konania, takto“

II. V ostatnej časti zostáva rozhodnutie nezmenené.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Hlohovec (ďalej len „ÚPSVaR HC“) podnetom z 18.03.2021, pôvodne doručeným Okresnému súdu Trnava, žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. D.Í. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti strýka O. P., E.. XX.XX.XXXX I. Š. XXX/XX, S. W. O. A. P. P., E.. XX.XX.XXXX, I. Š. XXX/XX S., ktoré bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podanie odôvodnil tým, že dňa 17.03.2021 bol privolaný o 22:00h., kedy ho kontaktovalo OOPZ Hlohovec a informovali o tom, že matka mal. D. P., je pod vplyvom alkoholu (1,5 promile), je agresívna, napadla pracovníkov RZP. Taktiež uviedli, že kontaktovali pani P. P., ktorá bola ochotná pre maloletú Karolínu prísť. Nakoniec sa ale dohodli, že nakoľko pri maloletej je pani W. D., nevlastná matka matky mal. D., že pani P. P. po D. nepríde. Situáciu preverili na danej adrese, kde sa nachádzala pani D., ako aj mal. D.Í. (G. XX, G.). Na danej adrese sa nachádzala D., ako aj nevlastná matka matky, D. už spala. Pani D. uviedla, že matka maloletej začala po dlhšom období abstinencie opätovne požívať alkoholické nápoje. Pod vplyvom alkoholu už mala byť 2 dni. Nakoľko sa situácia vyhrotila a matka bola veľmi agresívna, dokonca mala uviesť, že maloletú nechce, nenávidí ju a niečo jej urobí, tak bola nevlastná matka nútená zavolať RPZ. Matka bola agresívna aj na lekárku z RPZ, ktorá kontaktovala políciu. Matka bola prevezená na psychiatrické oddelenie do FN Trnava, kde je momentálne stále hospitalizovaná. Takéto konanie matky sa stalo opakované, nie je to prvý krát. Táto rodina bola pravidelne monitorovaná UPSVR Piešťany, keďže žili na adrese D. XX, Z.. V domácnosti boli vykonané viaceré šetrenia. Viackrát bolo zistené, že matka nadmerne požíva alkoholické nápoje. Pred príchodom do Piešťan žila rodina v okrese Topoľčany, kde vzhľadom na alkoholizmus matky a

neustále vyhrotené konflikty a situácie medzi rodičmi, vydal OS Topoľčany (11P/64/2017) rozsudok, kde súd určil dohľad nad výchovou a povinnosť otcovi X.K. P. podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na ÚPSVaR Topoľčany. Matka spolu s mal. D. momentálne žije u svojej nevlastnej matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti. Rodina je evidovaná od dňa 27.11.2020, kedy zomrel otec mal. D. X. P.. V tento deň bol kontaktovaný v noci OOPZ HC, nakoľko na stanici sa nachádzala matka mal. D., ktorá bola pod vplyvom alkoholu, vykazovala známky agresivity a policajtom uviedla, že má mal. dieťa, ktoré ostalo samo doma. Pracovníci OOPZ HC boli požiadaní o pomoc s preverením tejto informácie. Zistili, že mal. sa nenachádza na adrese matky. Na to matka uviedla, že dieťa je u jej kamarátky, ktorej ju zverila na noc. Toto tvrdenie sa aj potvrdilo. Maloletá D. sa nachádzala u kamarátky matky p. A. I.. Vzhľadom k daným skutočnostiam k prípadu prizvali n. o. Slniečko, s ktorým navštívili 2 krát domácnosť matky a snažili sa dohodnúť spoluprácu. Matka však uviedla, že sa cíti byť kľudnejšia, a že je úplne v poriadku, nakoľko ambulantne navštevuje psychiatričku MUDr. Lysovú. Matka však rezolútne odmietla spolupracovať s n.o Slniečko, ako aj so sociálnoprávnym oddelením UPSVaR Hlohovec. Matka prejavovala známky agresivity aj voči pracovníčke UPSVaR Hlohovec, vyhrážala sa jej. Vzhľadom na to, že matka je nespokojná, agresívna, UPSVR Hlohovec podal dňa 18.02.2021 na OS TT podnet na určenie výchovného opatrenia - dohľad a povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately (11P/9/2021). Keďže ale naposledy bolo o mal. dieťaťi rozhodované na OS Piešťany v konaní so spisovou značkou (9P/202/2018), založil si tým miestnu príslušnosť (R45/1997). S poukazom na uvedené OS TT postúpil predmetnú vec na prejednanie Okresnému súdu Piešťany. Vzhľadom na to, že o maloletú prejavili záujem strýko s jeho manželkou, ktorí si chcú maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, bolo dňa 18.03.2021 vykonané šetrenie v domácnosti manželov na adrese Š. XXX/XX, S.. Zo šetrenia vyplýva, že manželia majú vytvorené vhodné podmienky pre vývin a rozvoj maloletej D.. Manželvia majú dve deti, mal. S. P., E.. XX.XX.XXXX W. A.. E. P., E.. XX.XX.XXXX. Bytové podmienky ako aj hygiena v domácnosti sú vyhovujúce. Manželvia maloletú D. veľmi dobre poznajú, ako aj ona ich, majú vytvorený veľmi pekný vzťah. Maloletá rodinu pravidelne navštevuje. Dňa 18.03.2021 bol vykonaný pohovor aj s nevlastnou matkou matky mal. D., pani D., ako aj s mal. D.. Pani D. uviedla, že matka mal. D. pije v „sinusoidách“, buď nepije vôbec, alebo „ťahá šnúru“ niekoľko dní vkuse. V tomto období je veľmi agresívna a vulgárna aj na mal. D.. Pani D. oboznámili, že manželia P. majú záujem si zveriť do NOS mal. D. P.. Pani D. uviedla, že manželia P. sú veľmi dobrí ľudia, ktorí majú D. naozaj radi. Taktiež bol vykonaný pohovor s mal. D., ktorá uviedla, že pôjde veľmi rada bývať k strýkovi, že tam má svoju kamarátku E., a tiež svoje zvieratko. Uviedla, že strýko s tetou sa sú veľmi dobrí, starajú sa o ňu, majú ju radi. Mal. uviedla, že tiež ich má veľmi rada. Mal. D. taktiež uviedla, že matka bola zase opitá, pila vodku, ktorú aj vyliala, nadávala a jej sa to nepáči. Uviedla, že teraz je mama v nemocnici a bola by rada, keby tam ostala čo najdlhšie. Mal. bola veľmi komunikatívna a je veľmi vyspelá na svoj vek. Túto situáciu vníma veľmi objektívne vzhľadom k jej veku. Dňa 18.03.2021 sa taktiež telefonicky spojili s matkou, ktorá uviedla, že už je v poriadku, v sobotu bude prepustená z psychiatrického oddelenia FN Trnava. Matku oboznámili, s tým, že mal. D. má záujem si zveriť do NOS strýko mal. s manželkou a to z dôvodu opakujúcich sa situácií, kde matka bola pod silným vplyvom alkoholu, bola agresívna a viackrát hospitalizovaná. Manželvia majú obavu o život, zdravie a priaznivý psychický vývoj maloletej. Matka toho času potrebuje urgentné protialkoholické liečenie pobytovou formou, s čím matku aj oboznámili. Matka uviedla, že súhlasí a začne podnikáť potrebné kroky, nakoľko jej na maloletej záleží.

2. Súd uznesením č.k. 6P/17/2021 - 28 zo dňa 01.04.2021 nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. D. P., E.. XX.XX.XXXX odovzdáva do spoločnej starostlivosti manželov O. P., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: S., Š. XXX/XX, W. P. P., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: S., Š. XXX/XX.

X. Súd pri kontrole predmetného uznesenia zistil, že v záhlaví rozhodnutia je nesprávne uvedený kózný opatrovník maloletej a to: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pričom správne má byť: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec. V záhlaví rozhodnutia je taktiež nesprávne uvedený dátum úmrtia otca maloletej a to: 05.04.1979, pričom správne má byť: 27.11.2020.

4. Podľa ust. § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa ust. § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

6. Vzhľadom ku skutočnostiam uvedeným v bode 2 a 3 tohto odôvodnenia, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zjavné nesprávnosti, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení vyššie citovaného rozhodnutia, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.